

Text těla emailové zprávy z podání [REDACTED]

Od: [REDACTED]

Komu:

Kopie:

Předmět: Žádost o informace ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

za účelem studia rozhodovací praxe obecných soudů z důvodu zpracování studentské práce si vás na základě ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tímto dovoluji požádat o poskytnutí textů všech rozsudků, kterými byla pravomocně odsouzena právnická osoba ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

Dále si vás dovoluji požádat o zaslání předmětných rozhodnutí elektronickou formou na mou e-mailovou adresu [REDACTED] a to v anonymizované podobě.

Děkuji a jsem s pozdravem

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.prc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 20/2020

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 10. 3. 2020

Vážený pan



Vážený pane,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 3. 3. 2020 poskytujeme níže uvedené anonymizované rozsudky, kterými byla pravomocně odsouzena právnická osoba ve smyslu zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim:

- 4 T 202/2015-1364
- 4 T 49/2017-276
- 4 T 7/2019-319

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha

Rozsudek č. j. 4 T 202/2015-1364

Rozsudek č. j. 4 T 49/2017-276

Rozsudek č. j. 4 T 7/2019-319





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14.07.2016 v Prachaticích v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. **Jméno** a přísedících **Jméno** a **Jméno**, t a k t o:

Obžalovaní

1) **Jméno**

nar. ^{Datum narození} ve **Adresa**, trvale bytem **Adresa**
Adresa

2) **Jméno**,

nar. ^{Datum narození} ve **Adresa**, trvale bytem **Adresa**,
zdržující se na adrese **Adresa**,

3) **Jméno**

Adresa,

jsou vinni, že

1) obžalovaný **Jméno**

dne 02.01.2012 ve **Adresa**, uzavřel s **Jméno**, nar. **Datum narození**, smlouvu o bezúročnou půjčku na částku 154.800 Kč za účelem koupě automobilu, kdy se ve smlouvě zavázal splatit půjčku v hotovosti jednorázově dne 31.01.2012, ač mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku do uvedeného data zaplatit, neboť v době, kdy o finanční půjčku žádal, měl nesplacené závazky jak u bankovních společností, tak i soukromých osob, které řádně nehradil, přičemž do současné doby tuto půjčku nesplatil ani částečně a **Jméno** tím způsobil škodu v uvedené výši,

tedy - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem větší škodu,

2) obžalovaný **Jméno** a obžalovaná **Jméno** společně

dne 22.06.2012 ve **Adresa** uzavřeli s **Jméno**, nar. **Datum narození**, smlouvu o peněžní půjčku v částce 1.000.000 Kč, to současně se zástavní smlouvou k nemovitosti, když se smluvně zavázali splatit celou půjčku v hotovosti jednorázově do dne 30.06.2013, přitom jim bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebudou schopni tuto částku do uvedeného data zaplatit, neboť v době jednání o půjčce a jejím uzavírání měli nesplacené závazky jak u bankovních společností, tak i u soukromých osob, které řádně nehradili, přitom do současné doby na dlužnou částku nic neuhradili a jmenovanému tím způsobili škodu ve výši 1.000.000 Kč,

tedy - sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a způsobili takovým činem značnou škodu,

obžalovaný **Jméno** dále sám

3)

- dne 01.06.2012 ve **Adresa** uzavřel s Mgr. **Jméno**, nar. **Datum narození**, smlouvu o půjčce peněz v částce 600.000 Kč, přitom se ve smlouvě zavázal splatit půjčku v hotovosti nejpozději dne 30.09.2012 včetně smlouveného úroku, následně dne 03.07.2012 ve **Adresa** uzavřel se jmenovaným další smlouvu o půjčce ve výši 150.000 Kč se závazkem splatit půjčku v hotovosti nejpozději dne 16.07.2012, to včetně smlouveného úroku, nato dne 08.08.2012 uzavřel opět ve **Adresa** další smlouvu s Mgr. **Jméno** o půjčce peněz v částce 100.000 Kč a v tomto případě se zavázal splatit půjčku v hotovosti nejpozději do konce měsíce srpna 2012, opět včetně dohodnutého úroku, v uvedených případech tak jednal přesto, že mu bylo známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tyto částky do uvedených dat zaplatit, a to z důvodu dalších nesplacených závazků jak u bankovních společností, tak i u soukromých osob, které řádně nehradil, o čemž jmenovaného věřitele neinformoval, do dnešního dne nesplatil půjčky ani částečně, a způsobil tak Mgr. **Jméno** škodu ve výši 850.000 Kč,

- v přesně neurčených dnech v letních měsících roku 2012 ve **Adresa**, okres **Adresa**, opakovaně uzavřel s **Jméno**, nar. **Datum narození**, ústní smlouvy o půjčkách peněz v celkové částce 830.000 Kč, to za účelem podpory jeho podnikání ve Spolkové republice Německo, následně dne 04.01.2013 osobně podepsal na uvedenou částku směnku, kdy se zavázal půjčky splatit do 31.01.2014, přitom mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku zaplatit, neboť v době, kdy o finanční půjčku žádal, měl další nesplacené závazky u různých bankovních společností i soukromých osob, které řádně nehradil, o čemž jmenovanou neinformoval ani při podpisu směnky, kdy se jeho situace se splácením předchozích závazků ještě zhoršila, přitom do současné doby neuhradil ničeho na takto uzavřené půjčky a **Jméno** tak způsobil škodu ve výši 830.000 Kč,
- ve dnech 26.07.2012 a 30.07.2012 ve **Adresa** uzavřel s **Jméno**, nar. 04.08.1967, ústní smlouvy o půjčce na částky 200.000 Kč a 100.000 Kč za účelem koupe automobilu, kdy se zavázal splatit půjčky do jednoho měsíce v hotovosti jednorázově v částkách 210.000 Kč a 104.000 Kč, na což vydal stvrzenky jako jednatel společnosti **Jméno**, ač mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku do uvedeného termínu zaplatit proto, že v době, kdy o finanční půjčku žádal, měl další nesplacené závazky, které řádně nehradil, přitom do současné doby nesplatil uvedené půjčky ani částečně a způsobil tím **Jméno** škodu ve výši 300.000 Kč,
- dne 12.10.2012 ve **Adresa** uzavřel s JUDr. **Jméno**, nar. **Datum narození** smlouvu o půjčce peněz v částce 600.000 Kč za účelem zaplacení mezd zaměstnancům, kdy se zavázal splácet půjčku v pravidelných měsíčních splátkách, to opět při vědomí, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tento závazek splnit, půjčku do současné doby nesplatil a způsobil tím JUDr. **Jméno** škodu ve výši 600.000 Kč,

díličmi skutky uvedeného pokračujícího jednání způsobil celkovou škodu ve výši 2.580.000 Kč,

tedy - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu,

4)

dne 14.12.2012 ve **Adresa** obdržel od **Jméno**, nar. **Datum narození**, finanční částku ve výši 147.000 Kč, která byla určena výhradně na nákup osobního vozidla zn. **Adresa**, v této souvislosti vystavil a osobně podepsal směnku na uvedenou částku, dohodnuté vozidlo však nedodal a peníze podle dohody do dne 31.01.2013 nevrátil, následně až dne 04.06.2013 zaslal na účet jmenovaného částku ve výši 40.000 Kč a následně 30.000 Kč, zbývající peníze užil pro své potřeby a tímto jednáním způsobil **Jméno** škodu ve výši 77.000 Kč,

tedy - přisvojil si majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, a způsobil tímto činem na cizím majetku větší škodu,

5)

přesně nezjištěného dne v jarních měsících roku 2013 v **Adresa**, uzavřel se **Jméno**, nar. **Datum narození**, ústní dohodu o půjčce peněz v částce

320.000 Kč za účelem koupě automobilu, kdy se zavázal splatit půjčku do jednoho měsíce jednorázově v hotovosti, půjčku v daném termínu ani poté po opakovaných urgencích nesplatil, dne 15.05.2013 podepsal jmenovanému věřiteli na uvedenou částku uznání dluhu, přitom smlouvu o půjčce uzavřel, ač mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku do uvedeného data zaplatit z již uvedených důvodů, následně ve dnech 03.06.2013 a 17.08.2013 splatil na tuto půjčku částku 30.000 Kč a do současné doby tak dluží **Jméno** částku ve výši 290.000 Kč, což představuje způsobenou škodu v daném případě,

tedy - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem větší škodu,

6)

dne 17.07.2013 v obci **Adresa**, obdržel na základě jím podepsané stvrzenky od **Jméno**, nar. **Datum narození** finanční částku ve výši 190.000 Kč, která byla určena výhradně na nákup osobního vozidla zn. **Adresa**, který nekoupil, a následně dne 11.09.2013 obdržel na základě jím podepsané stvrzenky finanční hotovost ve výši 2.000 EUR (v přepočtu 51.550 Kč) s tím, že celková částka ve výši 241.550 Kč je určena jako záloha na nákup vozidla zn. **Adresa** avšak dohodnuté vozidlo opět nedodal, peníze do současné doby i přes urgence nevrátil a užil je pro své potřeby, tímto jednáním způsobil **Jméno** škodu ve výši 241.550 Kč,

tedy - přisvojil si majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, a způsobil tímto činem na cizím majetku větší škodu,

7)

- dne 08.08.2013 v obci **Adresa**, Spolková republika Německo, uzavřel s **Jméno** **Jméno** nar. **Datum narození**, ústní dohodu o půjčce peněžní částky 17.343 EUR (v přepočtu 447.709,54 Kč) za účelem koupě automobilů a osobně podepsal na uvedenou částku směnku, kdy se zavázal splatit půjčku do 16.08.2013, ač mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku do uvedeného data z již výše uvedených důvodů zaplatit, přitom do současné doby nesplatil půjčku ani částečně a způsobil tím **Jméno** škodu ve výši 447.709,54 Kč,

- dne 29.08.2013 ve **Adresa** uzavřel s **Jméno**, nar. **Datum narození**, smlouvu o bezúročném půjčce na částku 200.000 Kč, kdy se ve smlouvě zavázal splatit půjčku v hotovosti nejpozději dne 31.12.2013, ač mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku do uvedeného data zaplatit, do současné doby nesplatil půjčku ani částečně a způsobil tak **Jméno** škodu v uvedené výši,

těmito dílčími skutky pokračujícího jednání způsobil škodu ve výši 647.709,54 Kč,

tedy - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu,

8)

- dne 01.12.2013 ve **Adresa** uzavřel s Ing. **Jméno**, nar. **Datum narození**, smlouvu o bezúročném půjčce na částku 122.000 Kč, kdy se ve smlouvě zavázal splatit půjčku

ve čtyřech splátkách do konce měsíce prosince 2014, ač mu bylo předem známo, že s ohledem na svoje finanční poměry nebude schopen tuto částku do uvedeného data zaplatit, do současné doby nesplatil půjčku ani částečně a způsobil tak Ing. **Jméno** škodu v uvedené výši,

- dne 16.12.2013 ve **Adresa** uzavřel s **Jméno**, nar. **Datum narození**, smlouvu o bezúročném půjčce na částku 100.000 Kč, ve smlouvě se zavázal splatit půjčku do dne 20.01.2014, to opět s vědomím, že s ohledem na svoje finanční poměry, zejména nesplněné finanční závazky, nebude schopen tuto částku do uvedeného data zaplatit, přičemž do současné doby nesplatil půjčku ani částečně ke škodě jmenovaného, kterému tím způsobil škodu v uvedené výši,

tímto jednáním způsobil celkovou škodu v částce 222.000 Kč,

tedy - sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tímto činem větší škodu,

9)

dne 18.02.2014 v **Adresa**, převzal od **Jméno**, nar. **Datum narození**, na základě ústní dohody o pronájmu pro potřeby podnikání nákladní automobil tov. zn. **Registrační značka**, reg. zn. **Registrační značka**, který sám pro jmenovaného předtím koupil za částku 85.000 Kč, když podle smlouvy měl platit pronajímateli odměnu ke každému 12. dni v měsíci, ale odměnu nikdy nezaplatil a uvedené motorové vozidlo po opakovaných urgencích majiteli nevrátil, toto učinil až po výzvě Policie České republiky dne 12.06.2015 v nepojízdném stavu, čímž **Jméno** způsobil podle odborného ohodnocení škodu ve výši 70.000 Kč,

tohoto jednání se dopustil po odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.11.2013 č. j. 8 T 194/2013-60, s právní mocí dne 17.12.2013, kterým byl uznán vinným přečinem zpronevěra podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 3 roků,

tedy - přisvojil si majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a způsobil tímto činem větší škodu,

10)

dne 02.07.2014 ve **Adresa** převzal pro potřeby podnikání od Mgr. **Jméno**, nar. **Datum narození**, na základě protokolu o předání a převzetí nákladního automobilu do pronájmu nákladní automobily zn. **Registrační značka**, reg. zn. **Registrační značka**, a zn. **Registrační značka**, reg. zn. **Registrační značka**, když podle dohody měl platit pronajímateli odměnu každý měsíc, ale tu nikdy nezaplatil a výše uvedená motorová vozidla ani po opakovaných urgencích majiteli nevrátil, vrátil je až po výzvě Policie České republiky dne 12.06.2015 v nepojízdném stavu, čímž Mgr. **Jméno** způsobil podle odborného ohodnocení škodu v celkové výši 125.000 Kč,

tohoto jednání se dopustil po odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 01.11.2013 č. j. 8 T 194/2013-60, s právní mocí dne 17.12.2013, kterým byl uznán vinným přečinem zpronevěra podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku

a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 3 roků,

tedy - přisvojil si majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a způsobil tímto činem větší škodu,

11)

dne 28.02.2014 ve **Adresa** uzavřel se společností **Jméno** **Adresa** smlouvu o půjčce za podmínek spotřebitelského úvěru č. 577961401, kdy předmětem této smlouvy bylo poskytnutí částky ve výši 20.000 Kč, při podpisu smlouvy se zavázal zaplatit 60 splátek po částkách 613 Kč týdně, do současné doby uhradil celkem 5.700 Kč, přitom do žádosti o úvěr uvedl nepravdivé údaje o výši svých minulých závazků, které značně podhodnotil, a uvedený úvěr mu tak byl poskytnut na základě nepravdivých údajů, společností **Jméno**, s. r. o., tak způsobil přímou škodu ve výši 14.300 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje,

12)

v období od nejméně 01.01.2011 do nejméně 30.03.2013 jako jediný jednatel a společník společnosti **Jméno**, spol. s r. o., se sídlem **Adresa**, objekt garáže na parcele č. **Adresa** v rámci své podnikatelské činnosti neplnil své povinnosti jednatele této společnosti, když nezajistil řádné vedení účetních knih, zápisů nebo jiných dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku, k datu posledního dne v účetním období roku 2011 a 2012 nezajistil zpracování inventur majetků a závazků, když nespolupracoval s účetní firmou, které nedodal všechny nutné doklady k zaúčtování, a tak nezajistil včasné podání daňového přiznání k dani z příjmu právnické osoby za zdaňovací období let 2011 a 2012,

tedy - nevedl účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole nebo je zatajil a ohrozil tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně,

13)

v době nejméně od 10.09.2014 do současné doby v místě svého trvalého pobytu a v místě svého podnikání v SRN hrubě ztěžoval výkon funkce insolvenčního správce, když na základě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. **Registrační značka** ze dne 28.07.2014 byl zjištěn jeho úpadek jakožto dlužníka, tedy **Jméno**, nar. **Datum narození**, IČO **Adresa**, insolvenčním správcem byla ustanovena společnost **Jméno**, v. o. s., se sídlem **Adresa** a bylo rozhodnuto o tom, že na majetek dlužníka se prohlašuje konkurs, v tomto řízení osobně převzal rozhodnutí o úpadku dne 10.09.2014, a přesto řádně s ustanoveným insolvenčním správcem nespolupracoval, když nedoložil veškeré podklady o svých příjmech a výdajích a do majetkové podstaty nezaslal všechny podnikáním získané finanční prostředky nad nezabavitelné minimum,

tedy - v insolvenčním řízení mařil nebo hrubě ztěžoval výkon funkce insolvenčního správce, a tím ohrozil účel insolvenčního řízení,

právník osoba **Jméno**, s. r. o., a obžalovaný **Jméno**

14)

v období od 09.02.2012 do nejméně 30.03.2015 společnost **Jméno**, s. r. o., se sídlem **Adresa**, a **Jméno** jako její jednatel a společník, v rámci své podnikatelské činnosti neplnili své povinnosti, když nezajistili řádné vedení účetních knih, zápisů nebo jiných dokladů sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku, k datu posledního dne v účetním období roku 2012, 2013 a 2014 nezajistili zpracování inventur majetků a závazků, když nespolupracovali s účetní firmou, které nedodali řádně všechny nutné doklady k zaúčtování a tak nezajistili včasné podání daňového přiznání k dani z příjmu této právnické osoby za zdaňovací období roku 2012, 2013 a 2014,

tedy - nevedli účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole nebo je zatajili a ohrozili tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně,

obžalovaná **Jméno** sama

15)

dne 04.03.2014 ve **Adresa** uzavřela se společností **Jméno**, s. r. o., **Adresa** **Adresa**, smlouvu o půjčce za podmínek spotřebitelského úvěru č. 577950816, kdy předmětem této smlouvy bylo poskytnutí částky ve výši 18.000 Kč, při podpisu smlouvy se zavázala zaplatit 60 splátek po 551 Kč týdně, do současné doby uhradila celkem 4.400 Kč, přičemž do žádosti o úvěr uvedla nepravdivé údaje o výši svých závazků, které značně podhodnotila, na základě těchto nepravdivých údajů jí byl poskytnut uvedený úvěr a společností **Jméno**, s. r. o., způsobila přímou škodu ve výši 13.600 Kč,

tedy - při sjednávání úvěrové smlouvy uvedla nepravdivé údaje,

čímž spáchali

obžalovaný **Jméno**

ad 1)

- přečin podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 2)

- zločin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 3)

- zločin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

ad 4)

- přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 5)

- přečin podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 6)

- přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 7)

- zločin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

ad 8)

- přečin podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

ad 9)

- přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku,

ad 10)

- přečin zpronevěra podle § 206 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku,

ad 11)

- přečin úvěrový podvod podle ustanovení § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 12)

- přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 13)

- přečin porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku,

ad 14)

- přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná **Jméno**

ad 2)

- zločin podvod podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 15)

- přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná právnická osoba **Jméno**, s. r. o.

ad 14)

- přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

Obžalovaný **Jméno**

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku, přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku a sbíhající se přečin zpronevěry podle § 206 odst. 3 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 19.09.2014 č. j. 5 T 78/2014-144 podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.**

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 19.09.2014 č. j. 5 T 78/2014-114, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Obžalovaná **Jméno**

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.**

Obžalovaná právnická osoba **Jméno**, s. r. o.

podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **zrušení společnosti.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně na náhradě škody uhradit poškozenému **Jméno**, nar. **Datum narození**, bytem **Adresa** **Adresa** částku **1.000.000 Kč** /jeden milion korun českých/.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **Jméno** povinen sám uhradit na náhradě škody poškozeným:

- **Jméno**, nar. **Datum narození**, bytem **Adresa**, částku **290.000 Kč** /dvě stě devadesát tisíc korun českých/.

- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **100.000 Kč** /jedno sto tisíc korun českých/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **200.000 Kč** /dvě stě tisíc korun českých/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **447.709,54 Kč** /čtyři sta čtyřicet sedm tisíc sedm set devět korun českých padesát čtyři haléřů/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **237.000 Kč** /dvě stě třicet sedm tisíc korun českých/,
- **JUDr. Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **600.000 Kč** /šest set tisíc korun českých/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **830.000 Kč** /osm set třicet tisíc korun českých/,
- **Ing. Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **122.000 Kč** /jedno sto dvacet dva tisíce korun českých/,
- **Mgr. Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **975.000 Kč** /devět set sedmdesát pět tisíc korun českých/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **77.000 Kč** /sedmdesát sedm tisíc korun českých/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **70.000 Kč** /sedmdesát tisíc korun českých/,
- **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** , částku **300.000 Kč** /tři sta tisíc korun českých/,
- **Jméno** , s. r. o., IČO **Adresa** , částku **14.300 Kč** /čtrnáct tisíc tři sta korun českých/.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná **Jméno** sama povinna uhradit na náhradě škody poškozené společnosti **Jméno** , s. r. o., IČO **Adresa** sídlem **Adresa** částku **13.600 Kč** /třináct tisíc šest set korun českých/.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený **Jméno** , nar. **Datum narození** , bytem **Adresa** se s nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození **Jméno** , JUDr. **Jméno** , Mgr. **Jméno** a **Jméno** odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í: Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva

odvolání a obžalování se výslovně vzdali práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jejich prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 trestního řádu.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.
Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 14.07.2016

JUDr. Jméno v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jméno



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29.06.2017 v Prachaticích samosoudcem JUDr. **Jméno** takto:

Obžalovaný

Jméno,

narozený dne **Jméno** v Prachaticích, trvale bytem **Adresa**, jednatel obchodní společnosti, a

obžalovaná právnická osoba

Jméno

Jméno, se sídlem **Jméno**,

jsou vinni, že

dne 31.05.2016 na blíže neustanoveném místě společnost **Jméno**, s. r. o., IČO **Jméno**, se sídlem **Adresa**, zastoupená jednatelem **Jméno**, který byl podle zápisu v obchodním rejstříku oprávněn jednat jménem společnosti samostatně, jako pojistník a pojištěný, a **Jméno** jako jednatel společnosti **Jméno**, s. r. o., a osoba pověřená touto společností nahlášením pojistné události, se záměrem neoprávněně vylákat pojistné plnění oznámili vznik pojistné události, a to odcizení lesního mechanizačního stroje v majetku společnosti **Jméno**, s. r. o., tovární značky **Jméno**, výrobní číslo **Jméno**, pojistiteli – společnosti **Jméno** a. s., člen holdingu **Jméno**, se sídlem **Adresa**, s níž uzavřela společnost **Jméno** s. r. o., zastoupená jednatelem **Jméno**, dne

25.06.2013 pojistnou smlouvu č. [redacted], s následným dodatkem č. 1 k této smlouvě ze dne 18.06.2014, o pojištění předmětného stroje, a to přesto, že k odcizení tohoto pojištěného lesního stroje, ke kterému mělo dojít ve dnech od 28.05.2016 do 30.05.2016, nedošlo, neboť ve skutečnosti byl odcizen lesní mechanizační stroj jiný, který nebyl proti odcizení pojištěn, čímž neoprávněně uplatnili právo na plnění z pojištění, které bylo v souvislosti s pojistnou událostí č. [redacted] ze strany pojistitele společnosti Jméno, s. r. o., vyplaceno v částce 80.160 Kč, a tímto jednáním způsobili pojistiteli – společnosti Jméno, a. s., člen holdingu Jméno, se sídlem Adresa, škodu ve výši nejméně 80.160 Kč,

tedy - uvedli nepravdivé údaje při uplatnění práva na plnění z pojištění a způsobil tak větší škodu,

čímž spáchali

- přečin pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 4 trestního zákoníku,

a odsuzují se

Obžalovaný Jméno

podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Obžalovaná právnická osoba Jméno s. r. o.

podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 18 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. k **peněžitému trestu** ve výměře 40 denních sazeb v částce 500 Kč, v celkové částce **20.000 Kč /dvacet tisíc korun českých/**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný Jméno **povinen uhradit na náhradě škody** poškozené společnosti Jméno, a. s., člen holdingu Jméno, se sídlem Adresa, škodu ve výši **50.000 Kč /padesát tisíc korun českých/**.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prachaticích podal obžalobu na obžalovaného Jméno a právnickou osobu Jméno s. r. o., s tím, že se měli dopustit přečinu pojistného podvodu ve smyslu § 210 odst. 1 písm. c), odst. 4 trestního zákoníku jednáním tak, jak jest popsáno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný Jméno k věci uvedl, že s trestním příkazem, který mu byl doručen, vnitřně nesouhlasí, je však zaneprázdněn, pracuje každý den v lese s motorovou pilou, nemá čas běhat po soudech, tak si řekl, že to nechá být a uhradí škodu. Pojišťovně uhradil částku 30.160 Kč, zbytek uhradí do 3 měsíců, až vydělá peníze. Domlouvali se po telefonu, že jim to

zaplatí, je jejich klient, tak jej nikdo nenahání, má u nich pojištěno vše. K věci vypovídal asi třikrát, odvolat by se na to, co již uváděl. Jednání bylo neúmyslné. Kolikrát, když se štípalo lano, tak každý to dělal jinak. Když se povolí lano na bubnu a tahá se, tak se udělá falešná smyčka, a když je potřeba lano useknout a dát nové žabky, tak kamkoliv na tom místě na tom stroji, kam dosáhne ten zbytek, tak se to musí roztlouct. Zaměstnanci to mlátili kladivem. Lano se dá rozmlátit kladivem, že se normálně ulomí. Tímto způsobem si to vysvětluje, že se tak mohla událost stát, on nic úmyslně neudělal. Strojů měl víc, má ještě dva, nejsou funkční, nemá teď prostředky na to, aby to opravil, a hlavně jej vše znechutilo, že už nikdy dřevo přibližovat nebude, snaží se stroje prodat.

Obžalovanému byla předestřena výpověď z přípravného řízení, kdy uvedl, že souhlasí, co je uvedeno v této výpovědi.

Zde v přípravném řízení uvedl, že jeho společnost **Jméno** vlastnila celkem tři mechanizační stroje. Když si postupem času řešil skutečnosti ohledně těchto strojů a skutečnosti, ve kterých lokalitách se stroje pohybují, tak zjistil, že díky vlastní nedbalosti neměl přehled o tom, který stroj kde pracuje. U těchto strojů také dle potřeby měnil náhradní díly. Policejním orgánem byl následně zajištěn jeho železný kůň u **Jméno**, on dobrovolně stroj vydal, souhlasil s provedením expertízy, v té době ještě nevěděl, že došlo k záměně strojů. On vzhledem ke své podnikatelské činnosti nechtěl prodlužovat celé řízení. Následně bylo zjištěno, že se jedná o stroj, který nahlásil jako odcizený, a který byl pojištěný. Setrval na tom, že se jednalo o nedbalost, v žádném případě neměl v úmyslu získat neoprávněné pojistné plnění a poškodit pojišťovnu. Když si toto uvědomil, také pojišťovnu kontaktoval, dohodl se s ní na tom, že jí peníze, které byly vyplaceny na pojistku, vrátí. Nevyhýbá se povinnosti uhradit dlužnou částku. Dále uváděl to, co uváděl u hlavního líčení, že mezi stroji prováděl větší množství oprav, výměn náhradních dílů, ztratil přehled, kde který stroj je, proto došlo k záměně strojů. Odcizený stroj hlásil v dobré víře, neměl tušení, že je něco špatně, byl v pracovním stresu. Ještě v době, kdy byl stroj v lokalitě **Adresa** zajištěn policií, tak nevěděl, že k této záměně došlo, to se dozvěděl až následně po provedení odborného zkoumání zajištěného stroje. V současné době by stroje od sebe poznal, i když na nich byly prováděny výměny náhradních dílů, v době, kdy hlásil odcizení, se tím nezabýval. Také neví, jak a kdy došlo k poškození výrobního čísla, on s tím nemá nic společného, neví, jak k tomu došlo. Pokud by mělo dojít k úmyslnému poškození výrobního čísla za účelem znemožnění identifikace stroje, tak by bylo z toho důvodu nutné poškodit číslo celé. V tomto případě nebylo poškozeno první číslo „0“, další jeho stroje nemají výrobní číslo, které touto číslicí začíná. Nesouhlasil ani s tím, že zatajil policii, že má další takového stroje, na tuto skutečnost se ho nikdo neptal. Nečinil slovní nátlak ani na pana **Jméno** při malé dopravní nehodě na **Adresa** z toho důvodu, aby se nesetkal s policií. Nechtěl to řešit s policií, protože má káru na převoz železného koně ve špatném technickém stavu, neměla technickou prohlídku, nechtěl dostat pokutu. Na stroji se také vystřídalo asi 6 – 8 pracovníků, mohlo jich být včetně brigádníků asi 12 nebo 13. Stroj si předávali pouze fyzicky bez kontroly výrobních čísel. Stroj se předával například prostřednictvím telefonu, když jeden pracovník řekl druhému, kde se stroj nachází a kde má pracovat. Ke všem strojům, které má, nejsou žádné technické průkazy, z vizuálního hlediska jsou všechny stroje stejné, jednoznačně je lze odlišit pouze dle výrobního čísla.

K dotazu státního zástupce obžalovaný uvedl, že vlastnil tři stroje, jeden byl v **Adresa**, nebyl průceschopný, u toho měnil díly, druhý byl na **Adresa**, třetí ve **Adresa**, ten byl pojízdný. Stroje si spletl. Stroje měl tři, dva byly pojištěné. Tak, jak uváděl, měl hoňky v práci. Stroje vždy vyrobila firma **Jméno**, všechny tři byly úplně stejné. V současné době

s nimi nepracuje, koupil si motorovou pilu, pracuje v lese. Škodu, jak uváděl, bude schopen zaplatit do 3 měsíců, když také byla špatná zima.

K dotazu obhájce obžalovaný uvedl, že evidenční číslo na rameni stroje je volně přístupné, je to na tom sloupu na štítku. Neví, jakým způsobem došlo k poškození čísla, psali, že to bylo vytlučené kladivem, on to však neudělal. Opravy zajišťoval většinou on. Pracovalo tam, jak uváděl, 7 – 8 zaměstnanců. Stroj, na kterém uplatňoval pojištění, kupoval v roce 2008.

K dotazu opatrovníka obžalované právnické osoby obžalovaný uvedl, že společnost **Jméno** má v současné době jednoho zaměstnance, takže je tam on a jeden zaměstnanec, činností společnosti je pouze těžba. Měl tři mašiny, dvě byly funkční, jedna nefunkční, jedna odcizená, druhá zabavená. Než mu byl stroj vrácen, tak dělal těžbu dřeva, pokračuje v tom dodnes. S přiblížováním dřeva nepokračoval, normálně stroj předal na expertizu policii. Přišel o zakázku, kterou měl rozdělanou, tím přišel o nějakých 470.000 Kč nebo 500.000 Kč. Dřevo, které tam zůstalo, nemá dodnes vytažené, protože nesehnal nikoho schopného, kdo by mu to vytáhl. Smluvní pokuty v důsledku toho neplatil, odpustili mu to, nemohl vyčerpat zakázku, nemohl si vydělat ty peníze. Co se týká strojů, ty chce prodat.

K věci se vyjadřoval i opatrovník právnické osoby **Jméno**, s. r. o., který uvedl, že se k věci nemůže nijak vyjádřit, jelikož společnost nezná, neví o žádných okolnostech její činnosti a hospodaření, včetně personální otázky. Nejsou mu známy žádné okolnosti, které by měly souviset s trestním řízením.

Ve věci byl vyslechnut svědek **Jméno**, který uvedl, že pracuje ve firmě **Jméno**. Ví, že obžalovanému prodávali dva stroje, neví však, v jaké to již bylo době, jeden stroj byl novější, jeden byl starší typ, pohledově to pozná jen odborník. Prováděli i opravy strojů obžalovaného, díly z jednoho stroje do druhého měnit lze. Stroj, který zajistila policie, měli možnost prohlédnout, byl to ten první stroj, ten starší. Neví, jak by se evidenční číslo mohlo poškodit, jestli je možné ho poškodit běžným provozem. Neví nic o tom, že by se to poškodilo při přesekávání lana kladivem, při této činnosti by to poškodit šlo.

Když mu byl předložen ze strany policie stroj, poznal, že se jedná o stroj, který byl prodán panu **Jméno**, poznal to vizuálně podle tvaru toho stroje nebo přípravků, co tam měl pan **Jméno** udělané, to si pamatoval. Na stroji se v minulosti prováděly opravy, nepamatuje si, jaké, není si jistý, jestli se měnila zástavba motoru. Když prohlížel stroj, tak se nedá poznat, jestli stroj a sloup ramene patří k sobě. Výrobní číslo se u starších strojů vyráželo, u novějších je štítek. Nepamatuje si, od jakého roku se dává štítek. Obžalovaný měl od společnosti novější stroje, nepamatuje si, jestli u nich bylo výrobní číslo umístěno na štítku, nebo zda bylo vyraženo. Při úplně běžné práci nelze vyražené výrobní číslo poškodit tak, aby bylo nečitelné. Oni jsou však výrobci, ne provozovatelé, takže prakticky neví, jak s tím který zákazník pracuje, každý zákazník pracuje úplně jinak. Ví, k čemu stroj slouží a jakým způsobem se má používat. Rameno je ocelové, výpalek, který je svařený, nemůže říci, čím by se dal poškodit, jakými běžnými nástroji, které se používají při práci v lese.

Stroj, který byl zajištěn policií, viděl, nedovedl však posoudit, zda poškození evidenčního čísla mohlo být staršího či nového charakteru.

Jméno uvedl, že někdy od začátku měsíce dubna roku 2016 vykonával lesnické práce pro pana **Jméno** v úseku **Adresa**, kde přibližovali dřevo za pomoci železného koně, který je v majetku pana **Jméno**, který mu jej zapůjčil. Železného koně dne 28.05.2016 kolem 17:00

hodin odstavit cca 50 metrů od křižovatky lesních cest **Adresa** a **Adresa**. Stroj odstavit tak, aby nebyl od křižovatky lesních cest vidět a zabezpečil ho řádně proti odcizení. Uvázal ocelovým lanem o průměru cca 10 mm, a to za kovovou platňi připevněnou k železnému koni a lano pak uvázal ke stromu a uzamkl visacím zámkem. 30.05.2016 kolem 08:00 hodin šel vykonávat lesnické práce a zjistil, že železný kůň na místě, kde ho odstavit, není. Všiml si, že na účelové pozemní komunikaci jsou od pásů vyryté rýhy, z toho důvodu hned věděl, že ho musel někdo odcizit. Celou věc telefonicky předal majiteli panu **Jméno** který uvedl, že celou věc oznámí na policii. Škodu nemůže vyčíslit. Tyto skutečnosti potvrdil i při další návštěvě na policii, kde ještě doplnil, že stroj byl přikrytý plachtou hnědé nebo hnědozelené barvy, aby na něj nepršelo a aby byl maskovaný. Plachta byla přes celého koně až k zemi, tudíž nebyly vidět ani pásy, plachta byla vidět pouze trošku vepředu, kde byla zvednutá kvůli lanu.

Jméno uvedl, že je zaměstnán na základě dohody o provedení práce u obžalovaného, který má firmu **Jméno**. Sociální a zdravotní pojištění si platí sám. V době vyjádření byl zaměstnán, asi měsíc předtím u něho pracoval od začátku roku 2016 nárazově. Dělal obsluhu železného koně, který se vyrábí v **Adresa** nazývá se **Jméno**, více není schopen říci. Jedná se o stroj, který byl vydán obžalovaným policii, stroj byl v lese u **Jméno**. Pokud jde o místo, kde stroj pracoval, tak se s ním dělalo na uvedeném místě asi rok a půl, na jiném místě s tímto strojem ani nedělal, na stroji dělal sám, dělal tam těžbu dřeva. Pokud jde o opravu, o žádné neví, za jeho přítomnosti se neprováděla. Neví, jestli se prováděla výměna ramene, pokud by se to stalo, asi by si toho nevšiml, jelikož stroje jsou stejné. Stroje by od sebe rozeznal, jelikož se strojem dělá a pozná rozdíl podle toho, jak se stroj chová, ovládá a co si na něm opravil. Stroje jsou vzhledově stejné, jejich barevné provedení se neliší.

Na dotaz, zda ramena tzv. železných koňů, a to odcizeného a toho, který byl vydán policii, jsou stejné, uvedl, že osobně si myslí, že jsou totožné, ale s určitostí to neví. Neví také, kdo by s určitostí stroj poznal, či kdo na něm dříve pracoval. Na další otázku, z jakého důvodu je VIN stroje nečitelné, uvedl, že mohlo být znečitelněno při používání stroje, nebo při opravě ramene, nebo jiné části stroje, která je v okolí ramene.

Jméno k věci uvedl, že pracuje jako lesní technik v **Adresa** obžalovaného zná již asi tři roky, ví o něm, že vlastní a provozuje společnost **Jméno** provádí těžební práce. Ohledně mechanických vozíků, tzv. železných koňů, kterými disponuje **Jméno** společnost, uvedl, že vlastnil asi dva železné koně, kdy v květnu roku 2016 měli odcizit jeden stroj někde u **Adresa** nebo **Adresa**. Také byl přítomen při zajišťování stroje v místě zvaném **Adresa**, kdy se domnívá, že se jedná o stroj, se kterým pracuje pan **Jméno**, a to již od měsíce února 2016. Dále uvedl, že poté, co byl zajištěn stroj ze strany policie, obžalovaný, ani žádný další pracovník zde nepracuje, v lese stále zůstalo natěžené dřevo. S ohledem na to, že obžalovaný nepracuje, bude vypovězen smluvní vztah a zakázka bude dokončena jinou firmou.

Ve věci byl dále vypracován znalecký posudek znalkyní MUDr. **Jméno**, kdy šlo o psychiatrický posudek ohledně zdravotního stavu obžalovaného, kde znalkyně uvedla, že jmenovaný je dlouhodobě sledovaný u ambulantního psychiatra pro sníženou úzkostně depresivní poruchu, kterou řadí do poruch úzkostných, závislost na návykových látkách nebyla prokázána. V době spáchání trestného činu byl dlouhodobě léčen pro duševní poruchu u svého ambulantního psychiatra. Smíšenou úzkostně depresivní poruchu, která byla farmakologicky korigována, řadí mezi poruchy úzkostní dle mezinárodní klasifikace nemocí.

Jinak obžalovaný netrpí a netrpěl závažnou duševní poruchou v pravém slova smyslu ve sledovaný čas, která by významnou měrou snižovala či zcela vymizela jeho schopnosti rozpoznávací a ovládací. Jeho schopnosti rozpoznávací a ovládací byly plně zachovány. Jmenovaný není z psychiatrického hlediska nebezpečný, v současné době z medicinského hlediska není nutné navrhovat jakékoliv ochranné opatření, je schopen účasti na trestním řízení.

Ve věci byl dále vyhotoven protokol o ohledání místa činu, náčrtek a fotodokumentace krádeže lesního stroje. Zde bylo zaznamenáno, kde byl stroj umístěn předtím, než byl odcizen, také jsou zadokumentovány stopy, o kterých hovořil Jméno . Na základě odborného vyjádření byla stanovena hodnota zámku, lana, plachty, tažného lana, kteréžto věci se nacházely u tzv. železného koně. Cena stroje byla stanovena maximálně na 200.000 Kč, původní cena stroje v roce 2008 činila 410.000 Kč.

Dále byla prováděna odborná vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví genetiky, s ohledem na zajištěné stopy, kdy nebyla zjištěna žádná skutečnost významná pro trestní řízení. Stejná situace byla i v případě trasologie a ohledně zajištěných stop. Obžalovaný dále vydal železného koně zn. Jméno orgánům policie, který poté následně byl také vrácen, jak vyplynulo z usnesení o vrácení věci, k tomuto taktéž byla pořízena fotodokumentace, jak stroj vypadal.

Dále byla zajištěna pojistná smlouva č. [redacted] na stroj Jméno , kde byl uveden rok výroby, výrobní číslo, když tato pojistná smlouva byla uzavřena mezi Jméno a společností Jméno , s. r. o., tato smlouva byla uzavřena 25.06.2013.

Na základě škodné události byla vyplacena částka, kdy též ze strany obžalovaného byla podána žádost o povolení splátkového kalendáře na úhradu škodné události, kdy požadoval čtyři měsíční splátky, a to 31.10.2016, 30.11.2016, 31.12.2016 a 31.01.2017, kdy toto adresoval obžalovaný jako jednatel společnosti Jméno když šlo o první splátku 20.160 Kč, ostatní tři splátky po 20.000 Kč.

Na fotografiích bylo zadokumentováno, že bylo prováděno šetření v obci Adresa , kde vedle komunikace ve směru z obce Adresa do obce Adresa , kde se nacházel pásový stroj, tzv. železný kůň, zn. Jméno , výrobní číslo [redacted] , rok výroby 2010, z majetku společnosti Jméno . V době šetření byl na místě přítomen společník a jednatel společnosti Jméno a spolupracovník [redacted] kdy obžalovaný souhlasil s prohlídkou předmětného stroje, kdy bylo zjištěno, že stroj je ve zjevně nepojízdném stavu, zarostlý v trávě, kdy levý pás je demontován a volně uložen vedle stroje a zjevně nebyl delší dobu v provozu. Stroj byl volně uložen na travnatém porostu, nebyl žádným způsobem zajištěn proti odcizení.

Jméno sdělila, že dne 26.09.2016 telefonicky kontaktoval jednatel společnosti Jméno pan Jméno , s informací, že svou nepozorností nahlásil jako odcizený jiný stroj a požádal o domluvu, kam může zaslat platbu, kdy bude jmenovanému zasláno číslo účtu, kam může zaslat vyplacené pojistní ve výši 80.160 Kč. Následně bylo zjištěno, tak jak jest uváděno, že obžalovaný do současné doby uhradil částku 30.160 Kč.

Dále bylo prováděno odborné vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví defektoskopie, metalografie a technické diagnostiky, kde bylo zjišťováno, zda byl proveden zásah do identifikátoru pracovního stroje, kdy bylo zjištěno, že na rameni stroje v místě, kam výrobce razí výrobní číslo stroje, byla nalezena plocha poškozená záseky neznámým tvrdým předmětem, kdy výrobní číslo je poškozeno, kdy čitelná je pouze první číslice „0“. Vzhledem

k umístění plochy a tvrdosti materiálu ramene lze náhodné poškození této plochy jednoznačně vyloučit, uvedené záseky byly vytvořeny úmyslně, pravděpodobně s cílem znečitelnit zde vyražené výrobní číslo. Po odstranění zbytku nátěrového systému z uvedené plochy bylo provedeno zkoumání chemickou metodou, kdy se podařilo vyvolat původní výrobní číslo stroje ve tvaru 0107024, jiné identifikační znaky na stroji nalezeny nebyly. Dalším zkoumáním bylo zjištěno, že na podvozku tohoto stroje jsou provedeny úpravy – zvýšení sklopné žluté klece, úpravy otvorů, uchycení motoru, které jednoznačně svědčí o tom, že u tohoto podvozku došlo k výměně původního motoru. Pokud jde o závěr šetření, byl zjištěn zásah do výrobního čísla stroje, jeho odstranění, zkoumáním bylo vyvoláno původní číslo stroje ve tvaru 0107024.

Pokud jde o společnost **Jméno**, s. r. o., ta byla vedena u Městského soudu v **Jméno** zápis byl proveden 25. listopadu 2011, kdy statutárním orgánem – jednatelem byl **Jméno**, dále jednatel společnosti **Jméno**, který byl zapsán 13. prosince 2011, když **Jméno** byl zapsán v době od 25.11.2011 do 13.12.2011.

Soud na základě provedeného dokazování, kdy provedené důkazy hodnotil jak samostatně, tak ve svém souhrnu, má za prokázané, že to byl obžalovaný, který se dopustil žalovaného jednání. Není pochyb o tom, že obžalovaný jako jednatel společnosti **Jméno** s. r. o., provozoval mechanizační stroje, tzv. železné koně. Pokud jde o jeho obhajobu, ten se k jednání nedoznává, když uvedl, že při uplatňování nároku na pojistné plnění se domníval, že byl odcizen pojištěný stroj a až později zjistil, že stroje zaměnil, že došlo k odcizení stroje, který nebyl pojištěn. Toto si uvědomil až po seznámení s výsledky policejní expertizy. Ihned poté kontaktoval pojišťovnu s tím, že škodu nahradí, což učinil doposud zčásti. K jednání se nedoznává ani právnická osoba **Jméno** s. r. o.

Soud zjistil z výpovědi svědka **Jméno**, který je zaměstnán ve společnosti, jenž se zabývá výrobou a servisem předmětných strojů, že obžalované právnické osobě, zastoupené obžalovaným, byl prodán stroj **Jméno** výrobní číslo **Jméno** jehož odcizení obžalovaný nahlásil poškozené pojišťovně. Toto potvrdil i poté, co mu byl předložen stroj k prohlídce. Stroj byl také ve společnosti servisován. Tímto dle soudu je též prokázáno, že došlo k odcizení jiného stroje. Odborná expertiza **Jméno** také potvrdila, že došlo k poškození čísel na stroji, a to záseky neznámým tvrdým předmětem, přičemž číslo se podařilo vyvolat až chemickou metodou. Pokud jde o náhodné poškození výrobního čísla při běžné práci, toto vyloučila jak expertiza **Jméno**, tak i svědek **Jméno**. Zde soud dovozuje, že došlo tudíž k tomu, že byla nahlášena pojistná událost, avšak na jiný, a to pojištěný stroj, na což byla také předložena pojistná smlouva s **Jméno**.

Zde soud považuje obhajobu obžalovaného v tom, že došlo z důvodů pracovního vytížení a jeho nepozornosti k tomu, že nahlásil jiný stroj na pojistnou událost, jako ryze účelové tvrzení, kdy obžalovaný vstupoval jako jednatel za společnost, za kterou také uplatňoval škodnou událost, přičemž nemůže obstát to, že on se hájil tím, že nepoškodil výrobní číslo, popřípadě takto svaloval vinu na někoho jiného. Obžalovaný vlastnil tři stroje, dva funkční, jeden nefunkční, jak uváděl, přičemž každý pracoval na jiném místě. Dále obžalovaný stroje vlastnil delší dobu, byť byly podobné, jak uváděl i například pan **Jméno** který se strojem pracoval, poznal stroj, soud se též domnívám, že obžalovaný byl schopen stroje identifikovat, věděl, jaký stroj je pojištěný a jaký není pojištěný, přičemž nemůže obstát ani to, jak uváděl obžalovaný, že by z důvodu pracovního vytížení nesledoval a nebyl schopen posoudit, který stroj byl ukraden, když hlásil škodnou událost. Též se jeví jako nevěrohodné tvrzení obžalovaného v tom, že docházelo k záměně součástek z jednoho stroje na druhý v rámci oprav, když zde má soud za to, že obžalovaný jako provozovatel strojů věděl, který

stroj je jaký. Zde, pokud jde o výpověď obžalovaného, tuto soud, jak již také uváděl, považuje za ryze účelovou a nevěrohodnou. Soud nezjišťoval, kdo poškodil identifikační číslo stroje, je však zřejmé, že toto poškození, jak vyplývá z expertizy [jméno], bylo poškozeno mechanicky, nikoliv v souvislosti s plněním pracovních povinností, což vyloučila expertiza, také svědek [jméno]. Zde šlo naopak dle soudu o úmysl znemožnit identifikovat stroj v budoucnu.

Částečně na toto jednání lze usuzovat i z chování samotného poškozeného, pokud jde o jeho chování při nehodě s panem [jméno], kde nechtěl tuto situaci řešit prostřednictvím policie, jak také zaznělo. Dle soudu nemůže obstát ani tvrzení, že šlo o nevědomost obžalovaného. Ten vystupoval jako jednatel společnosti, kdy uplatňoval škodnou událost. Je plně na obžalovaném, aby řádně dokládal všechny doklady a hlásil skutečnosti, tak jak je odpovídající, když na základě těchto jeho informací došlo k plnění ze strany [jméno]. Tuto věc, tj. pojistnou událost, vyřizoval pouze obžalovaný, nikdo z jeho zaměstnanců, kteří pracovali se strojem či byli ve styku s obžalovaným, se na této události nepodíleli, také se k tomuto nijak blíže nevyjadřovali. Pokud se vyjádřili, vyjadřovali se ke strojům, kde byly umístěny, jak pracovaly, popřípadě zda došlo k nějakým záměnám a podobně, avšak pokud jde o pojistnou událost, tu vyřizoval jednoznačně obžalovaný, kdy vystupoval jako jednatel společnosti [jméno], s. r. o., a činil tak v rámci činnosti právnické osoby v její prospěch, když také pojistná smlouva byla uzavřena na společnost [jméno], s. r. o., zastoupenou jednatel, tj. obžalovaným. Tudíž dle soudu za této situace, kdy soud považuje obhajobu obžalovaného za nevěrohodnou s ohledem na shora uvedené skutečnosti, byl jak obžalovaný, tak obžalovaná právnická osoba uznáni vinnými přečinem pojistného podvodu ve smyslu § 210 odst. 1 písm. c), odst. 4 trestního zákoníku, kdy obžalovaný tímto jednáním způsobil poškození [jméno] škodu ve výši 80.160 Kč, přičemž tato položka byla vyplacena.

Soud neakceptoval ani tvrzení obžalovaného v tom, že stroj fungoval od roku 2008, vystřídal se na něm více pracovníků, kdy každý se na něm nějakým způsobem podepsal, také se prováděly opravy za pochodu, a podobně. Dle soudu ani toto tvrzení nemůže obstát, když šlo prakticky o dva stroje, jelikož třetí nebyl funkční, tudíž se jeví jako nevěrohodné a nepravděpodobné, že by obžalovaný nevěděl, o jaký stroj se jedná. Proto soud rozhodl, tak jak jest uvedeno.

Soud zároveň zjistil, že obžalovaný nebyl soudem trestán, jeho chování není z místa bydliště negativních poznatků, nebyl žádný záznam ohledně přestupků. Rovněž z opisu rejstříku trestů právnických osob bylo zjištěno, že ohledně společnosti [jméno], s. r. o., nejsou žádné informace.

Za této situace soud v případě obžalovaného [jméno] přistoupil k ukládání trestu podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku, kdy obžalovanému je ukládán trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, kdy ve smyslu § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku je obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládán na zkušební dobu v délce 18 měsíců. Soud při ukládání trestu přihlédl k tomu, že obžalovanému polehčuje doposud řádný způsob života, když nebyl trestán za přestupek, ani za trestní jednání, jak vyplynulo z opisu přestupků a opisu rejstříku trestů, pracuje, také již zaplatil část škody z pojistné události, kdy bylo potvrzeno to, že vstoupil v jednání s [jméno]. Proto soud přistoupil k ukládání tohoto výchovného trestu, kdy přicházel v úvahu i trest peněžitý, avšak s ohledem na finanční situaci obžalovaného, také výši splátky přistoupil k uložení pouze trestu odnětí svobody podmíněně odloženého.

Jiná situace je u společnosti **Jméno**, s. r. o., kde obžalovaný vystupuje jako jednatel, když i zde má soud za to, že je na místě postihnout tuto společnost, jedná se o právnickou osobu, přičemž zde soud také přistoupil k postihu, kdy ukládá trest podle § 210 odst. 4 trestního zákoníku, a to za použití § 18 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., kdy je ukládán peněžitý trest, a to ve výměře 40 denních sazeb v částce 500 Kč, tj. v celkové výměře 20.000 Kč. Zde soud se též domnívám, že v tomto případě je na místě postihnout uvedenou společnost.

Zároveň soud ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost, aby na náhradu škody poškozené společnosti **Jméno** uhradil částku 50.000 Kč, když se poškozená **Jméno** připojila s nárokem na náhradu škody, také obžalovaný tento nárok sice uznal, avšak doposud nezaplatil, zaplatil pouze 30.160 Kč, zbývá doplatit 50.000 Kč, proto bylo rozhodnuto o tom, že jest povinen tuto částku uhradit. Rovněž, jak uvedl obžalovaný, sice jednal s pojišťovnou, ale pouze telefonicky, proto bylo rozhodnuto, tak jak jest uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patmo, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 29.06.2017

Za správnost vyhotovení:
Jméno

JUDr. **Jméno** v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem v hlavním líčení konaném dne 16. 4. 2019

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, jednatel obchodní společnosti a lesní dělník, bytem ██████████,

a obžalovaná právnická osoba

██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████,

jsou vinni, že

1) ██████████

v období nejméně od 1. 10. 2016 nejméně do 25. 4. 2018 jako jediný jednatel a společník obchodní společnosti ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, v úmyslu vyhnout se plnění daňových povinností této společnosti k dani z přidané hodnoty a získat tak finanční prospěch před správcem daně úmyslně zatajil ekonomickou činnost, kterou společnost uskutečňovala v průběhu zdaňovacích období IV. čtvrtletí roku 2016, I. až IV. čtvrtletí roku 2017 a I. čtvrtletí roku 2018, když v tomto období za společnost sice vystavoval příjmové daňové doklady i přijímal nákladové daňové doklady, avšak nevedl řádně daňovou evidenci a nepodával za tato období přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože společnost byla registrovaná jako plátcе daně z přidané hodnoty, a ██████████ byl jako její jednatel povinen přiznat daň za zdanitelná plnění, přičemž takto

██████████

a) za IV. čtvrtletí roku 2016 nepodal na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], okres [REDAKCE], přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydal pro odběratele [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
23. 11. 2016	058	[REDAKCE]	[REDAKCE]	32 899,00	6 908,79
23. 11. 2016	062	[REDAKCE]	[REDAKCE]	26 938,69	5 657,12
23. 11. 2016	063	[REDAKCE]	[REDAKCE]	10 726,43	2 252,55
2. 12. 2016	064	[REDAKCE]	[REDAKCE]	13 056,00	2 741,76
2. 12. 2016	067	[REDAKCE]	[REDAKCE]	17 136,00	3 598,56
2. 12. 2016	068	[REDAKCE]	[REDAKCE]	100 572,00	21 120,12
23. 11. 2016	059	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 1 644,95	- 344,44
23. 11. 2016	060	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 1 346,93	- 282,86
23. 11. 2016	061	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 536,32	- 112,63
23. 11. 2016	065	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 652,80	- 137,09
2. 12. 2016	066	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 856,80	- 179,93
2. 12. 2016	069	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 5 028,60	-1 056,01
Celkem				191 261,72	40 165,94

a přijal tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	454,52	95,48	1. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	toner	428,25	89,96	3. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	454,71	95,49	8. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,4	173,6	9. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	437,85	91,95	16. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	385	81	18. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,4	173,6	25. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	413,2	86,8	27. 10. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	lišta	701,61	147,39	2. 11. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,4	173,6	15. 11. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	392,6	82,4	15. 11. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	247,92	52,08	26. 11. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	728,93	153,07	28. 11. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,4	173,6	9. 12. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,45	173,55	17. 12. 2016
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,4	173,6	26. 12. 2016

[REDAKCE]

Benzina	CZ27597075	natural	826,4	173,6	31. 12. 2016
Celkem			10 429,44	2 190,77	

a tedy měl vykázat v přiznání k dani z přidané hodnoty daň na výstupu ve výši nejméně 40 165,94 Kč a daň na vstupu ve výši nejméně 2 190,77 Kč, čímž vznikla vlastní daňová povinnost ve výši 37 975 Kč, kterou měl řádně odvést, což neučinil, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2016 nejméně o 37 975 Kč,

b) za I. čtvrtletí roku 2017 nepodal na Finanční úřad pro [REDAKCE], [REDAKCE] v [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydal pro odběratele [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], a [REDAKCE], a.s., IČ: [REDAKCE], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
6. 1. 2017	071	[REDAKCE]	[REDAKCE]	33 252,00	6 982,92
28. 2. 2017	7024009101	[REDAKCE]	[REDAKCE]	32 505,00	6 826,05
6. 1. 2017	072	[REDAKCE]	[REDAKCE]	-1 662,60	-349,15
Celkem				64 094,40	13 459,82

a přijal tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[REDAKCE]	[REDAKCE]	raver 2 ks bat.	114,04	23,96	10. 1. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	EVO 95	512,53	107,63	10. 1. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	destilovaná voda	66,94	14,06	21. 1. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	EVO 95	826,53	173,57	27. 1. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	465,8	97,8	27. 1. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	305,79	64,21	2. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	pístek čerpadla	516,5	108,5	2. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	504,1	105,9	7. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	345,45	72,55	8. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	773,55	162,45	10. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	415,1	87,2	13. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	807,44	169,56	16. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	206,43	43,37	17. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	414,03	86,97	28. 2. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	1074,32	225,68	3. 3. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,4	173,6	15. 3. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	efecta 95	1405	295	28. 3. 2017

[REDAKCE]

Celkem			9 579,95	2 012,01	
---------------	--	--	-----------------	-----------------	--

a tedy měl vykázat v přiznání k dani z přidané hodnoty daň na výstupu ve výši nejméně 13 459,82 Kč a daň na vstupu ve výši nejméně 2 012,01Kč, čímž vznikla vlastní daňová povinnost ve výši 11 448 Kč, kterou měl řádně odvést, což neučinil, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 11 448 Kč,

c) za II. čtvrtletí roku 2017 nepodal na Finanční úřad pro [REDAKCE], Územní pracoviště v [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydal pro odběratele [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
3. 4. 2017	01	[REDAKCE]	[REDAKCE]	32 155,52	6 752,66
7. 4. 2017	04	[REDAKCE]	[REDAKCE]	80 039,74	16 808,35
5. 6. 2017	05	[REDAKCE]	[REDAKCE]	90 014,40	18 903,02
12. 6. 2017	08	[REDAKCE]	[REDAKCE]	16 082,00	3 377,22
19. 6. 2017	09	[REDAKCE]	[REDAKCE]	24 289,43	5 100,78
3. 4. 2017	02	[REDAKCE]	[REDAKCE]	-1 607,78	- 337,63
7. 4. 2017	03	[REDAKCE]	[REDAKCE]	-4 001,99	- 840,42
5. 6. 2017	06	[REDAKCE]	[REDAKCE]	-4 500,72	-945,15
12. 6. 2017	07	[REDAKCE]	[REDAKCE]	-804,10	- 168,86
19. 6. 2017	10	[REDAKCE]	[REDAKCE]	-1 214,47	- 255,04
Celkem				230 452,03	48 394,93

a přijal tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	530,82	111,48	2. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	892,51	187,49	10. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	496,45	104,25	15. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	567,77	119,23	17. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	1652,89	347,11	18. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	pracovní rukavice	240,5	50,5	19. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	247,93	52,07	29. 4. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	1457,85	306,15	5. 5. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	549,56	115,44	11. 5. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	292,55	61,45	18. 5. 2017
[REDAKCE]	[REDAKCE]	Natural 95	165,29	34,71	20. 5. 2017

[REDAKCE]

	LPG	373,55	78,45	12. 7. 2017
	natural 95	1652,89	347,11	12. 7. 2017
	natural 95	123,8	26	19. 7. 2017
	natural 95	690,04	144,96	19. 7. 2017
	LPG	432,21	30,79	27. 7. 2017
	motorový olej	314,03	65,37	26. 7. 2017
	EVO 95	111,41	23,4	29. 7. 2017
	LPG	157	33	29. 7. 2017
	natural 95	1239,67	260,33	4. 8. 2017
	LPG	320,66	67,34	8. 8. 2017
	lepidlo	86,8	18,2	11. 8. 2017
	natural 95	367,93	77,27	11. 8. 2017
	efecta 95	1033	217	21. 8. 2017
	LPG	428,9	90,1	21. 8. 2017
	natural 95	710,71	149,29	22. 8. 2017
	řetěz pilový	772,68	162,32	22. 8. 2017
	efecta 95	487,58	102,42	30. 8. 2017
	LPG	276,02	57,98	1. 9. 2017
	natural 95	661,24	138,86	1. 9. 2017
	řetěz.šroub,lanko	1399,1	293,9	6. 9. 2017
	natural 95	1322,31	277,69	11. 9. 2017
	LPG	391,74	82,26	11. 9. 2017
	efecta 95	603,27	126,73	19. 9. 2017
	efecta 95	367,74	77,26	30. 9. 2017
	podložka 5PZ	66,94	14,06	6. 9. 2017
	pilník	62,81	13,19	8. 9. 2017
Celkem		14 454,03	3 035,88	

a tedy měl vykázat v přiznání k dani z přidané hodnoty daň na výstupu ve výši nejméně 35 381,27 Kč a daň na vstupu ve výši nejméně 3 035,88 Kč, čímž vznikla vlastní daňová povinnost ve výši 32 345 Kč, kterou měl řádně odvést, což neučinil, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 32 345 Kč,

e) za IV. čtvrtletí roku 2017 nepodal na Finanční úřad pro [REDAKCE], Územní pracoviště v [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydal pro odběratele [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
10. 10. 2017	18	[REDAKCE]	[REDAKCE]	19 838,00	4 165,98
12. 10. 2017	20	[REDAKCE]	[REDAKCE]	18 986,12	3 987,09

[REDAKCE]

30. 10. 2017	23		128 399,81	26 963,96
30. 10. 2017	24		6 886,88	1 446,24
21. 11. 2017	26		14 874,56	3 123,66
21. 11. 2017	28		6 580,00	1 381,80
21. 11. 2017	30		1 880,00	394,80
27. 11. 2017	33		9 866,24	2 071,91
10. 10. 2017	19		-991,90	-208,30
12. 10. 2017	21		- 949,31	- 199,36
30. 10. 2017	22		-6 419,99	- 1 348,20
30. 10. 2017	25		- 344,34	-72,31
21. 11. 2017	27		- 743,73	- 156,18
21. 11. 2017	29		- 329,00	- 69,09
21. 11. 2017	31		- 94,00	- 19,74
27. 11. 2017	32		-493,31	- 103,60
Celkem			196 946,03	41 358,67

a přijal tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
		efecta 35	1653,62	347,38	6. 10. 2017
		LPG	255,36	53,64	8. 10. 2017
		LPG	426,42	89,58	11. 10. 2017
		efecta 35	1652,8	347,2	14. 10. 2017
		LPG	280,17	58,83	6. 10. 2017
		LPG	329,75	63,25	28. 10. 2017
		LPG	378,49	79,51	19. 10. 2017
		kancel. potřeby	228,91	48,09	19. 10. 2017
		efecta 35	247,92	52,08	20. 10. 2017
		silikon,	111,57	23,43	24. 10. 2017
		LPG	431,38	90,62	24. 10. 2017
		PB napln	321,47	67,53	28. 10. 2017
		efecta 95	1487,52	312,48	28. 10. 2017
		LPG	181,81	38,19	20. 10. 2017
		natural	495,37	104,13	30. 10. 2017
		píst	1643,71	345,23	1. 11. 2017
		těsnění buben	345,41	198,53	1. 11. 2017
		LPG	409,07	85,33	7. 11. 2017
		synpower	755,37	153,63	7. 11. 2017
		LPG	329,73	69,27	12. 11. 2017
		čistič motoru	66,11	13,83	13. 11. 2017

	kartáč	31,8	6,7	13. 11. 2017
	náhon šnekový	241,3	50,67	14. 11. 2017
	LPG	339,98	34,02	13. 11. 2017
	efecta 95	827,22	173,73	13. 11. 2017
	efecta 35	611,53	128,47	20. 11. 2017
	natural	826,45	173,55	29. 11. 2017
	LPG	302,46	63,54	1. 12. 2017
	výměnný	165,23	34,72	1. 12. 2017
	deska těsnicí, fólie	638,6	134	1. 12. 2017
	hadička, spojka	1196,63	251,37	1. 12. 2017
	natural	495,7	104,1	17. 12. 2017
	LPG	375,19	78,81	8. 12. 2017
	natural	435,79	104,11	30. 12. 2017
Celkem			19 240,39	4 041,38

a tedy měl vykázat v přiznání k dani z přidané hodnoty daň na výstupu ve výši nejméně 41 358,67 Kč a daň na vstupu ve výši nejméně 4 041,38 Kč, čímž vznikla vlastní daňová povinnost ve výši 37 317 Kč, kterou měl řádně odvést, což neučinil, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 37 317 Kč,

f) za I. čtvrtletí roku 2018 nepodal na Finanční úřad pro [REDAKCE], Územní pracoviště v [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydal pro odběratele [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
12. 1. 2018	01	[REDAKCE]	[REDAKCE]	26 570,18	5 579,74
12. 1. 2018	02	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 1 328,51	- 278,99
12. 1. 2018	03	[REDAKCE]	[REDAKCE]	117 502,84	24 675,60
12. 1. 2018	04	[REDAKCE]	[REDAKCE]	- 5 875,14	- 1 233,78
Celkem				136 869,37	28 742,57

a přijal tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[REDAKCE]	[REDAKCE]	zástrčka	280	58,8	28. 3. 2018
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	318,16	66,84	21. 3. 2018
[REDAKCE]	[REDAKCE]	LPG	223,95	47,05	19. 1. 2018
Celkem			822,11	172,69	

[REDAKCE]

a tedy měl vykázat v příznání k dani z přidané hodnoty daň na výstupu ve výši nejméně 28 742,57 Kč a daň na vstupu ve výši nejméně 172,69 Kč, čímž vznikla vlastní daňová povinnost ve výši 28 570 Kč, kterou měl řádně odvést, což neučinil, a takto zkrátil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2018 nejméně o 28 570 Kč,

přičemž za období IV. čtvrtletí roku 2016, I. až IV. čtvrtletí roku 2017 a I. čtvrtletí roku 2018 takto zkrátil daň z přidané hodnoty o celkovou částku ve výši 192 938 Kč,

2) právnická osoba [redacted]

zastoupená svým jediným jednatelem [redacted], nar. [redacted], který byl z titulu své funkce jednatele oprávněn zastupovat společnost [redacted] ve všech záležitostech, v rámci činnosti společnosti [redacted]. byl odpovědný za řádné a včasné podání daňového tvrzení správci daně a v tomto rozsahu jednal v zájmu této společnosti, v období nejméně od 1. 10. 2016 nejméně do 25. 4. 2018 před správcem daně úmyslně zatajila ekonomickou činnost, kterou uskutečňovala v průběhu zdaňovacích období IV. čtvrtletí roku 2016, I. až IV. čtvrtletí roku 2017 a I. čtvrtletí roku 2018, když v tomto období sice vystavovala příjmové daňové doklady i přijímala nákladové daňové doklady, avšak nevedla řádně daňovou evidenci a nepodávala za uvedená období příznání k dani z přidané hodnoty, přestože byla registrovaná jako plátcce daně z přidané hodnoty a byla povinna přiznat daň za zdanitelná plnění, přičemž společnost [redacted], zastoupená svým jediným jednatelem [redacted] takto jednala v úmyslu zkrátit svoji daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a získat tak pro sebe neoprávněný finanční prospěch, a takto:

a) za IV. čtvrtletí roku 2016 společnost [redacted], zastoupená svým jediným jednatelem [redacted], nepodala na Finanční úřad pro [redacted], Územní pracoviště v [redacted], se sídlem [redacted], okres [redacted], příznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydala pro svého odběratele [redacted], IČ: [redacted], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
23. 11. 2016	058	[redacted]	[redacted]	32 899,00	6 908,79
23. 11. 2016	062	[redacted]	[redacted]	26 938,69	5 657,12
23. 11. 2016	063	[redacted]	[redacted]	10 726,43	2 252,55
2. 12. 2016	064	[redacted]	[redacted]	13 056,00	2 741,76
2. 12. 2016	067	[redacted]	[redacted]	17 136,00	3 598,56
2. 12. 2016	068	[redacted]	[redacted]	100 572,00	21 120,12
23. 11. 2016	059	[redacted]	[redacted]	- 1 644,95	- 344,44
23. 11. 2016	060	[redacted]	[redacted]	- 1 346,93	- 282,86
23. 11. 2016	061	[redacted]	[redacted]	- 536,32	- 112,63
23. 11. 2016	065	[redacted]	[redacted]	- 652,80	- 137,09
2. 12. 2016	066	[redacted]	[redacted]	- 856,80	- 179,93
2. 12. 2016	069	[redacted]	[redacted]	- 5 028,60	-1 056,01

[redacted]

Celkem				191 261,72	40 165,94
---------------	--	--	--	-------------------	------------------

a přijala tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	454,52	95,48	1. 10. 2016
		toner	428,25	89,96	3. 10. 2016
		natural	454,71	95,49	8. 10. 2016
		natural	826,4	173,6	9. 10. 2016
		natural	437,85	91,95	16. 10. 2016
		LPG	385	81	18. 10. 2016
		natural	826,4	173,6	25. 10. 2016
		natural	413,2	86,8	27. 10. 2016
		lišta	701,61	147,39	2. 11. 2016
		natural	826,4	173,6	15. 11. 2016
		LPG	392,6	82,4	15. 11. 2016
		natural	247,92	52,08	26. 11. 2016
		natural	728,93	153,07	28. 11. 2016
		natural	826,4	173,6	9. 12. 2016
		[REDAKCE]	[REDAKCE]	natural	826,45
natural	826,4			173,6	26. 12. 2016
natural	826,4			173,6	31. 12. 2016
Celkem			10 429,44	2 190,77	

a tedy měla v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat daň na výstupu ve výši nejméně 40 165,94 Kč, daň na vstupu ve výši nejméně 2 190,77 Kč, výslednou daňovou povinnost ve výši 37 975 Kč a tuto řádně splnit, což neučinila, a takto zkrátila daň z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2016 nejméně o 37 975 Kč,

b) za I. čtvrtletí roku 2017 společnost [REDAKCE], zastoupená svým jediným jednatelem [REDAKCE], nepodala na Finanční úřad pro [REDAKCE], Územní pracoviště v [REDAKCE] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydala pro své odběratele [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], a [REDAKCE], a.s., IČ: [REDAKCE], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
6. 1. 2017	071	[REDAKCE]	[REDAKCE]	33 252,00	6 982,92
28. 2. 2017	7024009101	[REDAKCE]	[REDAKCE]	32 505,00	6 826,05

[REDAKCE]

6. 1. 2017	072			-1 662,60	-349,15
Celkem				64 094,40	13 459,82

a přijala tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
		raver 2 ks bat.	114,04	23,96	10. 1. 2017
		EVO 95	512,53	107,63	10. 1. 2017
		destilovaná voda	66,94	14,06	21. 1. 2017
		EVO 95	826,53	173,57	27. 1. 2017
		LPG	465,8	97,8	27. 1. 2017
		LPG	305,79	64,21	2. 2. 2017
		pístek čerpadla	516,5	108,5	2. 2. 2017
		natural	504,1	105,9	7. 2. 2017
		LPG	345,45	72,55	8. 2. 2017
		natural	773,55	162,45	10. 2. 2017
		natural	415,1	87,2	13. 2. 2017
		natural	807,44	169,56	16. 2. 2017
		natural	206,43	43,37	17. 2. 2017
		LPG	414,03	86,97	28. 2. 2017
		natural	1074,32	225,68	3. 3. 2017
		natural	826,4	173,6	15. 3. 2017
		efecta 95	1405	295	28. 3. 2017
Celkem			9 579,95	2 012,01	

a tedy měla v příznání k dani z přidané hodnoty vykázat daň na výstupu ve výši nejméně 13 459,82 Kč, daň na vstupu ve výši nejméně 2 012,01 Kč, výslednou daňovou povinnost ve výši 11 448 Kč a tuto řádně splnit, což neučinila, a takto zkrátila daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 11 448 Kč,

c) za II. čtvrtletí roku 2017 společnost [redacted] zastoupená svým jediným jednatelem [redacted] nepodala na Finanční úřad pro [redacted] Územní pracoviště v [redacted] příznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydala pro svého odběratele [redacted], IČ: [redacted], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
3. 4. 2017	01	[redacted]	[redacted]	32 155,52	6 752,66
7. 4. 2017	04	[redacted]	[redacted]	80 039,74	16 808,35

[redacted]

5. 6. 2017	05		90 014,40	18 903,02
12. 6. 2017	08		16 082,00	3 377,22
19. 6. 2017	09		24 289,43	5 100,78
3. 4. 2017	02		-1 607,78	- 337,63
7. 4. 2017	03		-4 001,99	- 840,42
5. 6. 2017	06		-4 500,72	-945,15
12. 6. 2017	07		-804,10	- 168,86
19. 6. 2017	10		-1 214,47	- 255,04
Celkem			230 452,03	48 394,93

a přijala tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
		Natural 95	530,82	111,48	2. 4. 2017
		Natural 95	892,51	187,49	10. 4. 2017
		Natural 95	496,45	104,25	15. 4. 2017
		LPG	567,77	119,23	17. 4. 2017
		Natural 95	1652,89	347,11	18. 4. 2017
		pracovní rukavice	240,5	50,5	19. 4. 2017
		Natural 95	247,93	52,07	29. 4. 2017
		Natural 95	1457,85	306,15	5. 5. 2017
		Natural 95	549,56	115,44	11. 5. 2017
		Natural 95	292,55	61,45	18. 5. 2017
		Natural 95	165,29	34,71	20. 5. 2017
		Natural 95	1240,08	260,42	25. 5. 2017
		efecta	661,12	138,88	2. 6. 2017
		Natural 95	826,45	173,55	10. 6. 2017
		efecta	826,4	173,6	15. 6. 2017
		Natural 95	398,43	83,67	17. 6. 2017
		Natural 95	661,16	138,84	22. 6. 2017
		rally black matt	169,42	35,58	23. 6. 2017
		pracovní rukavice	92,56	19,44	23. 6. 2017
		toner	494,36	103,85	23. 6. 2017
		LPG	424	89	23. 6. 2017
		Kouřovod náhr.	582,64	122,36	29. 6. 2017
		LPG	394,19	82,81	29. 6. 2017
		efecta	851,2	178,8	29. 6. 2017
		pružina	100,82	21,18	27. 6. 2017

Celkem			14 816,95	3 111,86	
---------------	--	--	------------------	-----------------	--

a tedy měla v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat daň na výstupu ve výši nejméně 48 394,93 Kč, daň na vstupu ve výši nejméně 3 111,86 Kč, výslednou daňovou povinnost ve výši 45 283 Kč a tuto řádně splnit, což nečinila, a takto zkrátila daň z přidané hodnoty za zdaňovací období II. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 45 283 Kč,

d) za III. čtvrtletí roku 2017 společnost [redacted], zastoupená svým jediným jednatelem [redacted], nepodala na Finanční úřad pro [redacted], Územní pracoviště v [redacted] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydala pro svého odběratele [redacted], IČ: [redacted], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIC odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
11. 7. 2017	12	[redacted]	[redacted]	56 292,84	11 821,50
2. 8. 2017	13	[redacted]	[redacted]	57 676,41	12 112,05
2. 8. 2017	15	[redacted]	[redacted]	30 125,70	6 326,40
2. 8. 2017	16	[redacted]	[redacted]	3 323,84	698,01
9. 8. 2017	17	[redacted]	[redacted]	26 761,80	5 619,98
11. 7. 2017	11	[redacted]	[redacted]	-2 814,64	-591,07
2. 8. 2017	14	[redacted]	[redacted]	-2 883,82	-605,60
Celkem				168 482,13	35 381,27

a přijala tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIC dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[redacted]	[redacted]	LPG	373,55	78,45	12. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	natural 95	1652,89	347,11	12. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	natural 95	123,8	26	19. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	natural 95	690,04	144,96	19. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	LPG	432,21	30,79	27. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	motorový olej	314,03	65,37	26. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	EVO 95	111,41	23,4	29. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	LPG	157	33	29. 7. 2017
[redacted]	[redacted]	natural 95	1239,67	260,33	4. 8. 2017
[redacted]	[redacted]	LPG	320,66	67,34	8. 8. 2017
[redacted]	[redacted]	lepidlo	86,8	18,2	11. 8. 2017
[redacted]	[redacted]	natural 95	367,93	77,27	11. 8. 2017
[redacted]	[redacted]	efecta 95	1033	217	21. 8. 2017
[redacted]	[redacted]	LPG	428,9	90,1	21. 8. 2017

	natural 95	710,71	149,29	22. 8. 2017
	řetěz pilový	772,68	162,32	22. 8. 2017
	efecta 95	487,58	102,42	30. 8. 2017
	LPG	276,02	57,98	1. 9. 2017
	natural 95	661,24	138,86	1. 9. 2017
	řetěz.šroub,lanko	1399,1	293,9	6. 9. 2017
	natural 95	1322,31	277,69	11. 9. 2017
	LPG	391,74	82,26	11. 9. 2017
	efecta 95	603,27	126,73	19. 9. 2017
	efecta 95	367,74	77,26	30. 9. 2017
	podložka 5PZ	66,94	14,06	6. 9. 2017
	pilník	62,81	13,19	8. 9. 2017
Celkem		14 454,03	3 035,88	

a tedy měla v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat daň na výstupu ve výši nejméně 35 381,27 Kč, daň na vstupu ve výši nejméně 3 035,88 Kč, výslednou daňovou povinnost ve výši 32 345 Kč a tuto řádně splnit, což neučinila, a takto zkrátila daň z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 32 345 Kč,

e) za IV. čtvrtletí roku 2017 společnost [redacted], zastoupená svým jediným jednatelem [redacted], nepodala na Finanční úřad pro [redacted], Územní pracoviště v [redacted] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydala pro svého odběratele [redacted], IČ: [redacted], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
10. 10. 2017	18	[redacted]	[redacted]	19 838,00	4 165,98
12. 10. 2017	20	[redacted]	[redacted]	18 986,12	3 987,09
30. 10. 2017	23	[redacted]	[redacted]	128 399,81	26 963,96
30. 10. 2017	24	[redacted]	[redacted]	6 886,88	1 446,24
21. 11. 2017	26	[redacted]	[redacted]	14 874,56	3 123,66
21. 11. 2017	28	[redacted]	[redacted]	6 580,00	1 381,80
21. 11. 2017	30	[redacted]	[redacted]	1 880,00	394,80
27. 11. 2017	33	[redacted]	[redacted]	9 866,24	2 071,91
10. 10. 2017	19	[redacted]	[redacted]	-991,90	-208,30
12. 10. 2017	21	[redacted]	[redacted]	- 949,31	- 199,36
30. 10. 2017	22	[redacted]	[redacted]	-6 419,99	- 1 348,20
30. 10. 2017	25	[redacted]	[redacted]	- 344,34	-72,31
21. 11. 2017	27	[redacted]	[redacted]	- 743,73	- 156,18
21. 11. 2017	29	[redacted]	[redacted]	- 329,00	- 69,09
21. 11. 2017	31	[redacted]	[redacted]	- 94,00	- 19,74

[redacted]

27. 11. 2017	32		-493,31	- 103,60
Celkem			196 946,03	41 358,67

a přijala tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
		efecta 35	1653,62	347,38	6. 10. 2017
		LPG	255,36	53,64	8. 10. 2017
		LPG	426,42	89,58	11. 10. 2017
		efecta 35	1652,8	347,2	14. 10. 2017
		LPG	280,17	58,83	6. 10. 2017
		LPG	329,75	63,25	28. 10. 2017
		LPG	378,49	79,51	19. 10. 2017
		kancel. potřeby	228,91	48,09	19. 10. 2017
		efecta 35	247,92	52,08	20. 10. 2017
		silikon,	111,57	23,43	24. 10. 2017
		LPG	431,38	90,62	24. 10. 2017
		PB naplň	321,47	67,53	28. 10. 2017
		efecta 95	1487,52	312,48	28. 10. 2017
		LPG	181,81	38,19	20. 10. 2017
		natural	495,37	104,13	30. 10. 2017
		píst	1643,71	345,23	1. 11. 2017
		těsnění buben	345,41	198,53	1. 11. 2017
		LPG	409,07	85,33	7. 11. 2017
		synpower	755,37	153,63	7. 11. 2017
		LPG	329,73	69,27	12. 11. 2017
		čistič motoru	66,11	13,83	13. 11. 2017
		kartáč	31,8	6,7	13. 11. 2017
		náhon šnekový	241,3	50,67	14. 11. 2017
		LPG	339,98	34,02	13. 11. 2017
		efecta 95	827,22	173,73	13. 11. 2017
		efecta 35	611,53	128,47	20. 11. 2017
		natural	826,45	173,55	29. 11. 2017
		LPG	302,46	63,54	1. 12. 2017
		výměnný	165,23	34,72	1. 12. 2017
		deska těsnicí, fólie	638,6	134	1. 12. 2017
		hadička, spojka	1196,63	251,37	1. 12. 2017
		natural	495,7	104,1	17. 12. 2017

		LPG	375,19	78,81	8. 12. 2017
		natural	435,79	104,11	30. 12. 2017
Celkem			19 240,39	4 041,38	

a tedy měla v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat daň na výstupu ve výši nejméně 41 358,67 Kč, daň na vstupu ve výši nejméně 4 041,38 Kč, výslednou daňovou povinnost ve výši 37 317 Kč a tuto řádně splnit, což neučinila, a takto zkrátila daň z přidané hodnoty za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2017 nejméně o 37 317 Kč,

f) za I. čtvrtletí roku 2018 společnost [redacted], zastoupená svým jediným jednatelem [redacted], nepodala na Finanční úřad pro [redacted] Územní pracoviště v [redacted] přiznání k dani z přidané hodnoty, přestože v tomto období vydala pro svého odběratele [redacted], IČ: [redacted], tyto faktury:

DUZP	FV číslo	odběratel	DIČ odběratele	základ DPH 21%	DPH 21%
12. 1. 2018	01	[redacted]	[redacted]	26 570,18	5 579,74
12. 1. 2018	02	[redacted]	[redacted]	- 1 328,51	- 278,99
12. 1. 2018	03	[redacted]	[redacted]	117 502,84	24 675,60
12. 1. 2018	04	[redacted]	[redacted]	- 5 875,14	- 1 233,78
Celkem				136 869,37	28 742,57

a přijala tyto nákladové daňové doklady:

dodavatel	DIČ dodavatele	text	ZD 21%	DPH 21%	DUZP
[redacted]	[redacted]	zástrčka	280	58,8	28. 3. 2018
[redacted]	[redacted]	LPG	318,16	66,84	21. 3. 2018
[redacted]	[redacted]	LPG	223,95	47,05	19. 1. 2018
Celkem			822,11	172,69	

a tedy měla v přiznání k dani z přidané hodnoty vykázat daň na výstupu ve výši nejméně 28 742,57 Kč, daň na vstupu ve výši nejméně 172,69 Kč, výslednou daňovou povinnost ve výši 28 570 Kč a tuto řádně splnit, což neučinila, a takto zkrátila daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2018 nejméně o 28 570 Kč,

přičemž za období IV. čtvrtletí roku 2016, I. až IV. čtvrtletí roku 2017 a I. čtvrtletí roku 2018 takto zkrátila daň z přidané hodnoty o celkovou částku ve výši 192 938 Kč,

[redacted]

tedy

1) [REDACTED]

pokračujícím jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň,

2) **právnícká osoba** [REDACTED]

pokračujícím jednáním ve větším rozsahu zkrátila daň,

čímž spáchali

pokračující přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzují se

1) [REDACTED], narozený [REDACTED]

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **200 (dvě sta) hodin**.

2) **právnícká osoba** [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED]

podle § 210 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře **30 (třicet) denních sazeb** s výší denní sazby **1 000 (jeden tisíc) Kč** v celkové částce **30 000 (třicet tisíc) Kč**.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí neobsahuje odůvodnění podle § 129 odst. 2 trestního řádu, jelikož po vyhlášení rozsudku se státní zástupce vzdal práva odvolání a obžalovaný se výslovně vzdal práva podat si odvolání za sebe i za osoby, které by mohly napadnout rozsudek v jeho prospěch ve smyslu § 247 odst. 2 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání k Okresnímu soudu v Prachaticích, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 tr. ř.). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 tr. ř.).

Toto právo nepřísluší osobám, jež se jej výslovně vzdaly.

Prachatice 16. dubna 2019

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce

[REDACTED]

