

Text těla emailové zprávy z podání [REDACTED]

Od: [REDACTED]

Komu:

Kopie:

Předmět: Žádost o informace ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

na základě ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si vás tímto dovoluji požádat o poskytnutí textů všech meritorních rozhodnutí, ve kterých 1) bylo rozhodováno o trestní odpovědnosti státních podniků coby obviněné právnické osoby ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., jakož i v souvislosti s ustanovením § 6 odst. 2 tohoto zákona či

2) bylo rozhodováno v trestním řízení, ve kterém státní podnik vystupoval v postavení poškozené osoby coby subjektu trestního řízení.

Zároveň si dovoluji připomenout skutečnost, že dle zákona o svobodném přístupu k informacím, zejména dle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b), má dotázaný subjekt povinnost poskytnout i nepravomocný rozsudek. K tomu lze odkázat i na ustálenou judikaturu Ústavního soudu (nález ve věci sp. zn. Pl.US 2/10), jakož i obecných soudů (rozsudek Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 29 A 55/2013). Zároveň je na místě odkázat na čl. 96 odst. 2 Ústavy, podle kterého se rozsudek vyhláší vždy veřejně. Samotný rozsudek je pak v podstatě písemným vyhotovením toho, co již veřejně vyhlášeno bylo. Pro poskytnutí informací tedy není důležité, zda rozsudek nabyl právní moci, či nikoli.

Dále si vás dovoluji požádat o zaslání předmětných rozsudků elektronickou formou na mou e-mailovou adresu [REDACTED], a to v anonymizované podobě.

Děkuji a jsem s pozdravem

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

rel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 17/2020

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 13. 2. 2020

Vážený pan

Vážený pane

k Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 10. 2. 2020 – poskytnutí všech meritorních rozhodnutí, ve kterých

- 1) bylo rozhodováno o trestní odpovědnosti státních podniků coby obviněné právnické osoby ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., jakož i v souvislosti s ustanovením § 6 odst. 2 tohoto zákona,
- 2) bylo rozhodováno v trestním řízení, ve kterém státní podnik vystupoval v postavení poškozené osoby coby subjektu trestního řízení,

sděluji následující:

K bodu 1):

U zdejšího soudu nebylo rozhodováno o trestní odpovědnosti státních podniků coby obviněné právnické osoby.

K bodu 2)

Za období let 2012 až 2020 poskytujeme tato anonymizovaná rozhodnutí, ve kterých státní podnik vystupoval v postavení poškozené osoby coby subjektu trestního řízení:

- 4 T 246/2013-104 (usnesení o zastavení trestního stíhání)
- 4 T 131/2014-66 (usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání)
- 7 T 55/2016-40 (trestní příkaz)
- 4 T 279/2015-102 (rozsudek)
- 1 T 176/2018-264 (usnesení o zastavení trestního stíhání)

Okresní soud v Prachaticích
383 18 Prachatice

S pozdravem

Mgr. Vendulka Pozniaková, v. r.
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

příloha
viz text

U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 27.09.2013 v trestní věci obviněné [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t. č. [REDAKCE],

t a k t o:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu k § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu a § 172 odst. 1 písm. c) trestního řádu se **z a s t a v u j e** trestní stíhání obviněné [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že v době od 07.05.2010 do 16.06.2011 z nájemního bytu v budově [REDAKCE] v [REDAKCE], ul. [REDAKCE], odcizila 4 ks venkovních hliníkových rámu oken o rozměru 1785 x 1172,5 mm, včetně skleněné výplně, v celkové hodnotě 25.610 Kč, 1 ks venkovního hliníkového rámu balkonových dveří o rozměru 2200 x 870 mm, včetně skleněné výplně, v hodnotě 7.189 Kč a umývadlo o rozměru 500 x 410 mm v hodnotě 250 Kč a tím [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], v [REDAKCE], způsobila škodu 33.049 Kč, **jelikož nebylo prokázáno, že skutek spáchala obviněná.**

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce [REDAKCE] podal návrh na potrestání obviněné [REDAKCE] s odůvodněním, že ta se měla shora popsáním jednáním dopustit přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obviněná uvedla, že se jednání nedopustila, při jejím odchodu z bytu byly venkovní hliníkové rámy oken a venkovní hliníkové rámy balkonových dveří nepoškozené, byly na svém místě. Klíče od bytu předala osobě jménem [REDAKCE], který pravděpodobně způsobil škodu, která je jí dávána za vinu. Toliko uvedla, že dcera [REDAKCE] se jí přiznala, že rozbila umývadlo na WC, kuchyňskou linku natřela jinou barvou, toto učinila s přítelem.

[REDAKCE] uvedl, že bydlel v bytě společně s obviněnou, která byla jeho přítelkyně asi 6 – 7 měsíců, byt pronajímala ona pravděpodobně od [REDAKCE]. Nájem nebyl prodloužen z toho důvodu, že neměli práci a neměli peníze na nájem. V bytě s nimi bydlel nájemník, dále by užívaly jeho 4 děti, [REDAKCE] se svými dvěma přítelkyněmi, [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jediný, kdo při jejich odchodu zůstal, byl již zmíněný nájemník [REDAKCE]. Když opouštěli byt, byl dle jeho názoru v pořádku, pokud jej někdo poškodil, musel to učinit [REDAKCE] nebo osoby, které tam s ním byly. V den, kdy byt opouštěli, tak jim pomáhal stěhovat bývalý manžel [REDAKCE]. Byt opouštěli bez toho, že by ho nějak poničili či z něj něco odcizili.

[REDAKCE] uvedla, že o poškození bytu nic neví. [REDAKCE] také nemohl nic konkrétního k věci uvést. [REDAKCE] uvedl, že byt, když předával, byl v pořádku, nic nebylo poškozeno, ani sporák, ani kuchyňská linka. K otázce, jaká okna byla v bytě, uvedl, že dvojí, to ví určitě, jelikož je před stěhováním umyl a musel je šroubovat. [REDAKCE] se vyjádřila, že paní [REDAKCE] z bytu zmizela, rádně ho nepředala, nic neodevzdala a nechala tam

nepořádek. Z toho důvodu byl zámek od bytu odvrtnán a vyměněn. Kdy se toto stalo, přesně neví.

Dále byla sepsána nájemní smlouva mezi [REDAKCE] a obviněnou ohledně uvedeného bytu ze dne 13.05.2010, poté došlo k tomu, že byt byl otevřen a byla provedena prohlídka, kdy byl o tomto sepsán zápis ze dne 16.06.2011, byl proveden soupis nábytku a věci. [REDAKCE] si vyčíslila škodu tak, jak je uváděno.

Na základě odborného vyjádření byla vyčíslena hodnota skleněných výplní na celkovou částku 7.300 Kč, jedno umyvadlo na 250 Kč. K věci též bylo provedeno ohledání místa, byl proveden náčrtek a fotodokumentace, kdy bylo nafoceno místo, kde se nachází byt, a to jak zvenku, tak zevnitř, dále i poškození oken.

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu k § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu a § 172 odst. 1 písm. c) trestního řádu samosoudce návrh na potrestání předběžně neprojednává, přezkoumá jej však z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 a § 186 trestního řádu. Podle výsledků přezkoumání zastaví trestní stíhání, není-li prokázáno, že skutek spáchal obviněný.

V daném případě má soud za to, že je možno dovozovat tu skutečnost, že došlo k jednání, které je předmětem návrhu na potrestání. Zde se soud ztotožňuje s názorem státního zástupce v tom směru, že někdo odcizil okna. Pokud však jde o tu otázku, kdo se uvedeného jednání dopustil, zde dle soudu nelze činit o tomto konkrétní závěr z podaného návrhu. V případě obviněné, ta popírá, že by k jednání došlo tak, jak je uváděno, tj. že by odcizila okna.

Dle soudu v celém vyšetřovacím spise není důkaz, který by vedl soud k závěru, že to byla obviněná, která se dopustila jednání, na toto nepoukazuje žádný z provedených důkazů. Je nepochybné, že obviněná byla osobou, která uzavřela nájemní smlouvu, toto však nemůže vést soud k závěru, že obviněná odcizila okna. Žádná z osob, které byly v průběhu trestního stíhání vytěžovány, neuvedla žádnou skutečnost, která by svědčila pro závěr, že to byla obviněná, která věci vzala. Také je nepochybné, že obviněná byt opustila, aniž by jej řádně předala, avšak ani tato skutečnost nemůže vést k závěru, že obviněná se dopustila jednání. Je zároveň třeba vidět, že byt byl po určitou dobu též opuštěný, neobývaný, zejména pokud jde o obviněnou [REDAKCE]. Ta, jak vyplývá z obsahu spisu, také již v bytě nepobývala minimálně od května 2011 do června 2011, kdy byt byl otevřen. S ohledem na tuto skutečnost existují výrazné pochybnosti o tom, kdo se jednání dopustil, zejména pokud jde o obviněnou. Soud tudíž postupoval podle shora uvedených ustanovení trestního řádu, když zastavil trestní stíhání obviněné. Dle soudu ani další šetření by nevedlo k zjištění jiných skutečností, než které byly uvedeny. Spis sice obsahuje zprávu o tom, že obviněná měla být šetřena pro obdobné jednání již v roce 2009 v [REDAKCE], přičemž ani zde nebylo prokázáno, že by se tohoto jednání dopustila, když také nebyla odsouzena, jak vyplývá z opisu rejstříku trestů, kde má záznam toliko z roku 1999 a poté z roku 2004, přičemž šlo o jinou trestnou činnost. Soud proto rozhodl s přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem tak, jak je uvedeno, když trestní stíhání obviněné zastavil, když neshledává skutečnosti, které by vedly k závěru, že jednání by se dopustila obviněná.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice dne 27.09.2013

JUDr. Jiří Mühlstein, v. r.
samosoudce



U S N E S E N Í

Okresní soud v Prachaticích rozhodl dne 24.06.2014 v trestní věci obžalované [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], okres [redacted], t. č. na mateřské dovolené,

t a k t o:

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu se **podmíněně zastavuje** trestní stíhání obžalované [redacted] pro skutek spočívající v tom, že dne 17.09.2013 kolem 08:15 hodin ve [redacted], okres [redacted], si na pobočce [redacted] přisvojila finanční hotovost ve výši 27.000 Kč, která jí byla předána omylem při vyplácení telegrafické poštovní poukázky, když pracovníci pošty jí měla být vyplacena namísto skutečně vyplacené částky 30.000 Kč pouze peněžní částka ve výši 3.000 Kč, která jí byla zaslána telegrafickou poštovní poukázkou [redacted], nar. [redacted], z pobočky [redacted] s označením zasílané částky jako výživné za měsíc září 2013, po upozornění na omyl a výzvy ze strany uvedené pošty k vrácení peněžní částky 27.000 Kč do data 26.09.2013 toto odmítla učinit se stanoviskem, že pochybení je na straně [redacted] a ona uvedenou částku převzala v dobré víře, čímž si přisvojila uvedenou finanční hotovost, která se jí dostala do rukou omylem, a způsobila tím [redacted], s. p., se sídlem [redacted], IČ: [redacted], škodu ve výši 27.000 Kč.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se **stanoví zkušební doba** v délce **7 (sedmi) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce [redacted] podal návrh na potrestání obžalované [redacted] s odůvodněním, že ta se měla dopustit přečinu zatajení věci podle § 219 odst. 1 trestního zákoníku, kdy jí byla neoprávněně vyplacena vyšší finanční částka, než jí náležela, pokud jde o dávku, na kterou měla nárok.

Obžalovaná [redacted] se k jednání doznala, s poškozenou [redacted] uzavřela dohodu ohledně úhrady dlužné částky, když uznala dluh, a to dne 20.05.2014. Zároveň uvedla, že již celou částku uhradila, přičemž navrhovala, aby bylo trestní stíhání podmíněně zastaveno.

Ze zprávy [redacted] bylo zjištěno, že došlo k uzavření dohody, obžalovaná se zavázala uhradit částku 27.000 Kč ve splátkách, přičemž ze strany pošty bylo 16.06.2014 sděleno, že obžalovaná nahradila škodu již v plné výši.

Soud dále zjistil, že k chování obžalované není žádných negativních poznatků, přičemž z obsahu spisu bylo potvrzeno, že došlo k výplatě vyšší dávky, než která náležela poškozené, o čemž není žádných pochybností.

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Soud v daném případě postupoval dle tohoto ustanovení, když takovýto postup navrhla jak obžalovaná, tak s tímto souhlasil i státní zástupce. Soud se dále domnívá, že jsou splněny podmínky pro takovýto postup, když obžalovaná uhradila škodu, k jednání se doznala, k jejímu chování není žádných negativních poznatků, do současné doby nebyla soudem nijak trestána, jde o prvé takovéto jednání. Soud proto postupoval podle ustanovení § 307 trestního řádu a podmíněně zastavil trestní stíhání obžalované.

Zároveň však ve smyslu § 307 odst. 3 trestního řádu stanovil obžalované zkušební dobu v délce 7 měsíců, když tuto dobu považuje za přiměřenou s přihlédnutím ke všem skutečnostem tak, jak byly zjištěny v průběhu šetření trestné činnosti obžalované, když jde o zkušební dobu, která je ukládána při spodní hranici trestní sazby, když zákonné rozpětí čítá 6 měsíců až 2 roky.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 24.06.2014

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce





ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Prachaticích vydala dne 09.09.2016 v Prachaticích podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný

[redacted],
nar. [redacted], [redacted], občan [redacted], trvale bytem [redacted],
[redacted],

je vinen, že

dne 25.08.2016 kolem 15:20 hodin na silnici III. třídy č. [redacted] km ve směru jízdy [redacted], okres [redacted], po předchozím požití alkoholických nápojů řídil osobní automobil tov. zn. [redacted], reg. zn. [redacted], a s vozidlem havaroval, následně byl hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR ve [redacted] vyzván k dechové orientační zkoušce detekčním přístrojem Dräger 7510, když při prvním měření v 16:15 hodin u něho bylo zjištěno 2,74 promile alkoholu v dechu a při druhém měření v 16:20 hodin bylo zjištěno 2,70 promile alkoholu v jeho dechu,

tedy - vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil tímto činem dopravní nehodu,

tím spáchal

- přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu za použití § 67 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), § 68 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k

peněžitému trestu ve výměře **80 denních sazeb** v částce 200 Kč, v celkové částce, výši **16.000 Kč** (šestnáct tisíc korun českých).

Podle 69 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nevykonal, **stanoví náhradní trest odnětí svobody** v trvání **8 (osm) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu** na dobu **2 (dva) roky**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Prachatice 09.09.2016

Mgr. Vendulka Pozniaková v. r.
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 03.02.2016 samosoudcem JUDr. Jiřím Mühlsteinem t a k t o:

Obžalovaný

██████████

nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, okres ██████████, soukromý podnikatel,

se podle § 226 písm. c) trestního řádu **zprošťuje** návrhu na potrestání pro skutek spočívající v tom, že v době od 07:00 hodin dne 20.10.2015 do 20:00 hodin dne 30.10.2015 v k. ú. ██████████ u ██████████, okres ██████████, na parcele č. ██████████, č. lesního porostu 1 ██████████, lesnický úsek ██████████, ██████████, vykácel a následně odcizil 6 ks vzrostlých stromů – smrků, stáří 100 – 120 let, čímž způsobil státnímu podniku ██████████ a ██████████, se sídlem na adrese ██████████, ██████████, IČ: ██████████, škodu v celkové výši 13.701 Kč dle odborného vyjádření,

jelikož nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozené ██████████ a ██████████, IČ: ██████████, se sídlem ██████████, ██████████, **odkazují** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í:

Státní zástupce [redacted] v [redacted] podal návrh na potrestání obžalovaného [redacted] s odůvodněním, že ten se měl shora popsáním jednáním dopustit přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obžalovaný [redacted] k věci uvedl, že není pravda, že by se uvedeného jednání dopustil. Viděl, že byly z lesa koleje, zjistil, že byly vykácené stromy, nepřikládal tomu váhu, domníval se, že [redacted] tahaly dříví z lesa, nechal to běžet. Asi po týdnu tam stavěli dřevěné věže, přišel [redacted] s policisty a říkal, že bylo v lese odcizeno dříví. Řekl, že ví, že se tahalo, ale neví, že bylo odcizeno. Také mu následně bylo sděleno, že dříví se nachází u něj na dvoře. Domluvili se na druhý den, že se tam sejdou, že se tam podívají. Přijeli dva policisté, podívali se na dříví, viděli tam katr, řekl jim, že to dříví není jeho. Oni to zadokumentovali, řekli, aby podepsal protokol, jednalo se o vydání věci. Též jim říkal, že není vlastníkem, oni řekli, že to je na jeho pozemku, že to může vydat. Není mu známo, jak se k němu dříví dostalo. Také uváděl, že není ochoten uhradit škodu. To, že psal, že počítal 9.000 Kč místo toho, jak je uváděno, to bylo tak, že si myslí, že ta škoda není vyčíslena správně.

[redacted] uvedl, že když za ním byli policisté, tak jim řekl, že neviděl, kdo by přivážel nebo odvážel dříví, i když bydlí naproti. Mají trojitá skla, neslyší ani nákladřák, když jede kolem a nedívá se tam. On tam též nevidí. Vůbec neví, jak to tam probíhalo, kdyby něco viděl, tak se ozve. Když třeba v noci viděl, že odtud odvážel kamion dříví, tak volal, kamion zastavil a vyřešilo se to. Je tam hromada soukromých lesů, takže to tam vozí lidé, třeba v neděli vidí, že jede auto s károu, ale většinou ví, že jsou to lidé od [redacted], kteří tam mají chatu a pozemky s břízami, nebo [redacted] lesy. Neví, jestli to mají povolené nebo ne, ale ty břízy jsou většinou z těch soukromých a od [redacted] lesů. Dvůr, kde bylo dříví uskladněné, je také od něho na druhé straně, ví, že tam dříví bylo, viděl, že se potom odváželo, neviděl však žádnou mechanizaci, která jej tam stahovala.

Ing. [redacted] vypověděl, že celý případ se vyvíjel tak, že mu koncem října lesní volal, že zjistil pokácení nějakých stromů. Byl pověřen, aby tuto záležitost neprodleně řešil, 4. listopadu provedl místní šetření a oznámil skutečnost na Obvodním oddělení ve [redacted], celou lokalitu prozkoumali a našli tam čerstvé pařezy, tuší 6 stromů, ořezanou klest, myslí, že jedna špička zůstala, byly tam i koleje. Bylo tam 6 stromů, tomu odpovídá cena 13.000 Kč. Těžko přesně určit, jaký je objem toho stromu, ale zhruba podle toho, v jakém je stavu a v jakém objemu jsou okolní stromy. Ví, že dříví se odváželo od obžalovaného. Na pozemek bylo otevřeno, byl tam společně s policií. Také tam byl určitě jeden oddenkový kus, který těsně přisedá na pařez po kácení, tak na karton obkreslili jeho obvod a změřili, na jeden pařez to přesně odpovídalo. Pokud jde o techniku, která to z lesa vyndala, šlo o něco o malém rozchodu kol, byla tam jasně znatelná přibližovací rýha a čerstvá kolej v měkké půdě toho lesního porostu, byly tam otisky pneumatik, dokumentovaly si to dvě vyšetřovatelky, které dělaly první těžení. Rozhodně to jelo úzkou mezerou mezi dvěma stromy, jinudy to ven nemohlo. Nebyl to standardní traktor, bylo to něco menšího. Zda obžalovaný něco takového vlastní, to neví.

[redacted] uvedl, že byl upozorněn na to, že tam byly nějaké koleje, ať se tam dojde podívat, tudíž to zjistil a poté to nahlásil nadřízenému panu [redacted]. Byly pokácené stromy, některé tam už nebyly, byly tam jenom vršky, klest, různé po tom porostu. Netuší, jak se kmeny dostaly k panu [redacted], byly tam akorát koleje z toho lesa přes kus jeho pozemku, ale jak byly odtud vytaženy, to neví. To, že to byl obžalovaný, usuzuje z předchozí věci, která se stala asi dva, možná tři roky zpátky, kdy byl obžalovaný přistižen, jak nakládá už vytěženou

kulatinu na svůj traktor, a byl přistižen v lese. Tenkrát se to vyřešilo domluvou. Nyní již na tomto místě není, od Nového roku je jinde. Vůbec neviděl, kdo obžalovanému vozil dřevo. Koleje vedly od místa, kde byly stromy pokácené, na pozemek pana [REDAKCE], traktorový vzorek to mělo, ale bylo to užší jak traktor. Takováto mechanizace se tam pohybovala. Obžalovaný ji využívá, myslí si, že kolem baráku na různé terénní opravy, má za to, že to je UNC.

K dotazu, zda by mechanizace odtáhla kmeny, uvedl svědek, že neví. Dále k dotazu obžalovaného uvedl, že neviděl řezat obžalovaného dřevo na katru. Také předchází věc nehlásil s tím, že bylo dohodnuto, že jestli by se to opakovalo, že by se poté věc řešila.

[REDAKCE] uvedl, že ví o tom, že se tam ztratilo nějaké dříví. U obžalovaného pracuje na dohodu o provedení práce, jinak je hlášen na pracáku. Krmí tam zvířata, je to na půl hodiny, hodinu denně, v létě potom seká trávu, takovéto typy práce vykonává. Ohledně stromů, které byly pokáceny, neví, jak se dostaly k obžalovanému, byli za ním policisté, že má podat výpověď, ale kdo to pokácel, to neví, akorát ví, že tam stromy zmizely. Že byly stromy složené u pana [REDAKCE], to ví, protože tam byl hajný, byli u toho, když to vytahovali. U obžalovaného jezdí s UNC, s tím jezdí pro uhlí, do lesa pro dříví ne. Chodí krmít každý den, ale někdy má také volno, na katru s ním nedělá, tam akorát pomáhal seřizovat kolejnice po zimě. Obžalovaného na katru viděl asi dvakrát. Neví, pokud jde o dřevo, jestli si ho tam vozí obžalovaný sám, nebo mu ho někdo vozí. Jak se uvedené dříví dostalo na dvůr, to neví. Co se týká koleje z lesa, ta tam byla, byla tam akorát kolej od stromu, nic jiného tam vidět nebylo, otisk gum tam nebyl.

[REDAKCE] uvedla, že pracuje pro firmu [REDAKCE] pana [REDAKCE], pracuje ve [REDAKCE], v objektu bývalých vojenských kasáren. V prostoru, kde se nachází katr, vidí často pohybovat se obžalovaného, také muže, který tam pro něho pracuje, když se jmenuje [REDAKCE]. Též užívá malý žlutý bagřík, s tím jezdí i pan [REDAKCE], nikoho jiného kromě nich dvou neviděla, že by s ním jezdil.

[REDAKCE] uvedla, že pracuje v penzionu [REDAKCE] u obžalovaného [REDAKCE], pracuje tam už 6 let, dělá, co je třeba, pracuje v kuchyni, uklízí, vytírá a podobně. Penzion vede pan [REDAKCE], pracuje tam také jeho manželka [REDAKCE], ta je v současné době na mateřské dovolené. S ostatních zaměstnanců ví pouze o nějaké Ukrajince, neví, jak se jmenuje, pracuje ve vedlejším objektu. Co se týká pokácení stromů, o tom nic neví, kdo je pokácel, či jak se dostali na pozemek, také nic neví. Neví, jak se pracuje na katru či jak to tam funguje, pokud jde o zpracování dřeva. Také se nemůže vyjádřit k dalším osobám.

Ve věci byla dále pořizena fotodokumentace, kde bylo zadokumentováno, odkud byly stromy odvezeny či kde se měly nacházet, když zde jsou zadokumentovány i pařezy, které zbyly po pokácených stromech. K tomu byl pořízen i náčrtek. Byl proveden i protokol o ohledání, kde také bylo popsáno, jak situace vypadala na místě při šetření policie, kde je uváděno, že v lesním prostoru jsou stopy po stahování dřevní hmoty a manipulaci s dřevní hmotou, dále zde byly stopy pneumatik motorového vozidla či pracovního stroje o šíři 30 cm a rozchodu kol 240 cm.

Na základě odborného vyjádření byla vyčíslena také škoda tak, jak je uváděno v návrhu. Z protokolu o vydání věci, dále i z usnesení o vydání věci bylo zjištěno, že [REDAKCE] lesům a [REDAKCE] [REDAKCE] byly vráceny 4 ks výřezů. Zároveň bylo zjištěno z opisu rejstříku trestů, že obžalovaný soudem trestán nebyl, z místa bydliště k jeho chování též není žádných negativních poznatků.

Soud na základě provedených důkazů má plně za prokázané to, že došlo k vykácení šesti kusů vzrostlých stromů, tak jak je uváděno, kdy tomuto odpovídá i vyčíslená škoda v částce 13.701 Kč. Co se však týká žalovaného přečinu krádeže ve smyslu § 205 odst. 1 trestního zákoníku, kdy tohoto činu se dopustí pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

Co se týká uvedeného jednání, zde byl obžalovaný [REDAKCE] postaven před soud s tím, že ten se vyjádřil tak, že sice stromy byly u něho, on neví, jak se tam dostaly, on je neodvážel ani nekácel, chodili tam i další lidé, kteří mu vozili dříví. Také k odtažení kmenu nepoužil ani motorové vozidlo, které vlastní. Není schopen říci, kdo mu stromy přivezl, či jakým způsobem se tam dostaly, tyto tam však byly, on je vydal.

Další důkazy, které byly provedeny, potvrzují, že mělo dojít k odcizení stromů, což potvrzují zaměstnanci [REDAKCE] lesů a statků, též se o tom zmínily i další osoby, které byly slyšeny. Na druhou stranu nikdo z těchto osob však neuvádí, kdo stromy pokácel a kdo je odvezl k obžalovanému na pozemek. Zde sice byla zajištěna stopa spočívající v tom, že mělo být dřevo taženo z místa pokácení na pozemek obžalovaného, avšak zde jsou opět rozpory v tom, že obžalovaný uvádí, že dříví nevozil, vlastní stroj UNC, avšak ten má úzký rozchod kol, na rozdíl od toho, co bylo zadokumentováno policií, kdy policista hovoří o rozchodu kol 230 cm, což také zadokumentovali i za pomoci použitého pásma. Tato skutečnost však vyvrací to, že by obžalovaný uvedeným strojem vozil dříví. Též není žádný svědek, který by se mohl vyjádřit alespoň k tomu, jak se dříví na pozemek dostalo či kdo je tam přivezl.

Soud tudíž na základě všech zjištěných skutečností, tak jak byly zajištěny v průběhu hlavního líčení, dovozuje, že neexistuje takový důkaz, který by vedl soud k jednoznačnému závěru, že to byl právě obžalovaný, který se uvedeného jednání dopustil. Jsou zde určité domněnky, že to mohl být obžalovaný, avšak neexistuje žádný konkrétní důkaz o tom, že to obžalovaný skutečně byl. Soud proto na základě provedených důkazů dovozuje, že nelze obžalovaného uznat vinným, tak jak je uváděno v podaném návrhu na potrestání. Za dané situace dle soudu nezbyvá nic jiného než postupovat ve smyslu § 226 písm. c) trestního řádu a obžalovaného podaného návrhu na potrestání zprostit s tím, že nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný. Taktéž za současné situace dle soudu nejsou známy takové důkazy, které by bylo možné provést v tom směru, aby byla objasněna či potvrzena trestná činnost obžalovaného. Soud proto postupoval tak, jak je uváděno.

Zároveň tím, že byl obžalovaný zproštěn návrhu na potrestání, soud postupoval v případě poškozených [REDAKCE] lesů a statků ve smyslu § 229 odst. 3 trestního řádu a poškozeného odkázal se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat k podepsanému soudu ve trojím vyhotovení odvolání, a to do osmi dnů od doručení jeho opisu (§ 248 odst. 1 trestního řádu). O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Českých Budějovicích (§ 252 trestního řádu).

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat

také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení v předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Prachatice 03.02.2016

JUDr. Jiří Mühlstein v. r.
samosoudce



USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Danielem Prouzou, Ph.D. dne 28. 11. 2018 v trestní věci obviněného [REDAKCE], narozen [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE], pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 zákona číslo 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „tr. zákoník“), porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1, písm. f) tr. zákoníku,

takto:

Podle § 314c odst. 1, písm. b) zákona číslo 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „tr. ř.“), za užití § 172 odst. 2, písm. a) tr. ř., **se zastavuje** trestní stíhání obviněného [REDAKCE] pro jednání spočívající v tom, že

1. dne 2. 7. 2017 v době od 00:05 hodin do 04:00 hodin v obci [REDAKCE], část obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], s úmyslem se protiprávně majetkově obohatit, neoprávněně vstoupil neuzamčenými vstupními dveřmi do domu č.p. [REDAKCE], a následně neuzamčenými dveřmi do zde se nacházejícího bytu umístěného v prvním patře tohoto domu, užívaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odkud v obývacím pokoji odcizil notebook značky [REDAKCE], výrobní číslo [REDAKCE], úhlopříčka 39 cm, černé barvy, stáří tři měsíce, v hodnotě 20 000 Kč, notebook značky [REDAKCE], úhlopříčka 39 cm, šedostříbrné barvy, stáří dva a půl roku, v hodnotě 8 000 Kč, dámskou koženkovou peněženku šedé barvy, tzv. psaníčko, o velikosti přibližně 20 cm x 10 cm, nezjištěné značky, stáří jeden rok, v hodnotě 259 Kč, v níž se nacházel občanský průkaz číslo [REDAKCE] znějící na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], řidičský průkaz číslo [REDAKCE] znějící na jméno [REDAKCE], nar. [REDAKCE], platební karta číslo [REDAKCE] vystavená [REDAKCE] bankou, a.s. na jméno [REDAKCE], platební karta číslo [REDAKCE] vydaná [REDAKCE], a.s. na jméno [REDAKCE] a slevové zákaznické karty na jméno [REDAKCE], kdy vystavení nového občanského průkazu z důvodu odcizení je zpoplatněno správním poplatkem ve výši 100 Kč a vystavení duplikátu řidičského průkazu je zpoplatněno správním poplatkem ve výši 50 Kč, a dále z prostoru kuchyňské linky odcizil mobilní telefon značky [REDAKCE], úhlopříčka 12 cm, bílé barvy, stáří šest měsíců, v hodnotě 1 500 Kč,

čímž způsobil poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu v celkové výši **1 500 Kč**, poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu v celkové výši **8 259 Kč** a poškozené společnosti [REDAKCE], s.p., IČO [REDAKCE], škodu v celkové výši **20 000 Kč**,

2. v době od 20:03 hodin dne 10. 7. 2017 do 06:19 hodin dne 11. 7. 2017 v restauraci umístěné v hlavní budově vlakového nádraží, [REDAKCE], s úmyslem se neoprávněně majetkově obohatit, poté, co se v době kolem 20:03 hodin dne 10. 7. 2017 ukryl v prostoru toalet a úmyslně se nechal v prostoru restaurace obsluhou uzamknout, vyčkal odchodu zaměstnanců restaurace a následně postupně z baru odcizil 2 kusy sušenek Tatranky značky Opavia v celkové hodnotě 17,80 Kč, lahev nápoje Coca Cola o objemu 0,33 l

[REDAKCE]

v hodnotě 22,90 Kč, dále ze zásuvky u barového pultu finanční hotovost ve výši 10 000 Kč a přesně nezjištěnou drobnou elektroniku a tašku přes rameno v přesně nezjištěné hodnotě, kdy byl při odchodu zadržen pracovníkem restaurace [REDACTED], nar. [REDACTED], kterému vydal odcizenou elektroniku,

čímž způsobil poškozenému podnikatelskému subjektu [REDACTED], IČ [REDACTED], škodu v celkové výši **10 040,70 Kč**,

3. v době kolem 17:59 hodin dne 13. 7. 2017 v prodejně [REDACTED] v nákupním centru [REDACTED], s úmyslem se neoprávněně majetkově obohatit, odcizil z volně přístupného regálu pánský parfém značky Guess Dare for Men v hodnotě 799 Kč, který uschoval do dlaně, a poté do pravé přední kapsy kalhot, posléze bez zaplacení prošel kolem pokladen, načež byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny,

čímž poškozené společnosti [REDACTED] s.r.o., IČ [REDACTED], způsobil škodu ve výši **799 Kč**,

a jednání uvedeného pod body 1. až 3. se dopustil přesto, že byl

- rozsudkem Okresního soudu v [REDACTED] ze dne [REDACTED], sp. zn. [REDACTED], který nabyl právní moci dne [REDACTED], odsouzen, mimo jiné, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), dílem b), odst. 2 tr. zákoníku, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání patnáct měsíců nepodmíněně, kdy výrok o trestu byl následně v souvislosti s ukládáním souhrnného trestu zrušen podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku rozsudkem [REDACTED] ze dne 10. 5. 2017, č. j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne [REDACTED],
 - rozsudkem [REDACTED] ze dne 2. 6. 2017, č. j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 23. 6. 2017, odsouzen, mimo jiné, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. b), odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku, dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmnáct měsíců, kdy výrok o trestu byl následně v souvislosti s ukládáním souhrnného trestu zrušen podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku rozsudkem [REDACTED] ze dne 24. 1. 2018, sp. zn. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 13. 2. 2018,
4. v době od 4. 7. 2017 od 16:00 hodin do 16. 7. 2017 bez závažného důvodu úmyslně nenastoupil výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem [REDACTED] ze dne 28. 12. 2016, sp. zn. [REDACTED], jenž nabyl právní moci dne 12. 4. 2017, když k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody v trvání patnáct měsíců ve [REDACTED] věznici [REDACTED] nejpozději do 16:00 hodin dne 4. 7. 2017 byl vyzván písemnou výzvou [REDACTED] ze dne 9. 6. 2017, sp. zn. [REDACTED], kterou osobně převzal dne 28. 6. 2017, přičemž do výkonu trestu odnětí svobody byl dodán Policií ČR na základě vydaného příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody teprve dne 16. 7. 2017 v 17:45 hodin,

v nichž je spatřováno v případě jednání pod body 1. až 3. spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, v případě jednání pod bodem 1. spáchání přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku a přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku

[REDACTED]

a v případě jednání pod bodem 4. spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. f) tr. zákoníku,

neboť **trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen a) rozsudkem [redacted] ze dne 10. 5. 2017, č. j. [redacted], ve spojení s usnesením [redacted] – pobočka v [redacted] ze dne 18. 10. 2017, č. j. [redacted], který nabyl právní moci dne 18. 10. 2017, b) rozsudkem [redacted] ze dne 24. 1. 2018, č. j. [redacted], který nabyl právní moci dne 13. 2. 2018 a c) rozsudkem [redacted] ze dne 23. 10. 2018, č. j. [redacted], který nabyl právní moci dne 23. 10. 2018.**

Odůvodnění:

- 1 Státní zástupce [redacted] podal k nadepsanému soudu dne 3. 9. 2018 obžalobu, č. j. [redacted], na obviněného [redacted] pro spáchání přečinů krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. f) tr. zákoníku. Majetkové trestné činnosti se měl dopustit tím, že v době od 2. 7. 2017 do 13. 7. 2017 se ve třech případech dopustil krádeže elektroniky, finančních prostředků, kosmetiky a dalších věcí v okresech [redacted] a [redacted], dílem vniknutím do bytu v bytovém domě, dílem v nebytových prostorách. Tímto jednáním způsobil škodu na odcizených věcech a finančních prostředcích v celkové výši 40 598,70 Kč, kdy v případě krádeže dne 2. 7. 2017 při vniknutí do bytové jednotky odcizil kromě věcí i dvě platební karty identifikovatelné podle jména a čísla a řidičský a osobní průkaz. Tohoto protiprávního jednání (pod body 1 až 3 výroku obžaloby) se obviněný dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen. V jednání pod bodem 4 výroku obžaloby bylo státním zástupcem shledáváno spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. f) tr. zákoníku, neboť obviněný v době od 4. 7. 2017 do 16. 7. 2017 bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu [redacted] ze dne 9. 6. 2017, kterou převzal dne 28. 6. 2017, v trestní věci vedené pod spisovou značkou [redacted], výkon trestu odnětí svobody v trvání patnáct měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který mu byl uložen rozsudkem [redacted] ze dne 28. 12. 2016, č. j. [redacted], který ve vztahu k jeho osobě nabyl právní moci dne 12. 4. 2017. Do výkonu trestu odnětí svobody byl dodán policejním orgánem dne 16. 7. 2017.
- 2 Obviněný [redacted] se v přípravném řízení vyjadřoval nejprve k osobním poměrům, v rámci kterých zmínil, že je ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted], kde je zaměstnán s průměrným měsíčním příjmem ve výši 4 500 Kč. Doplnil, že je svobodný a nemá žádnou výživovací povinnost. K majetkovým poměrům stručně uvedl, že je zcela nemajetný. V další části své výpovědi se již vyjadřoval k věci, kdy v případě trestné činnosti pod body 1 až 3 výroku usnesení se zcela doznal k jednání, které je mu kladeno obžalobou za vinu. Obviněný podrobně popsal okolnosti, za kterých se trestné činnosti dopustil, průběh krádeží včetně věcí, které při nich odcizil, a to ve shodě s popisem skutku uvedeným státním zástupcem v podané obžalobě. Ve vztahu k trestné činnosti pod bodem 4 výroku usnesení se obviněný v podstatě rovněž doznal, kdy na svoji obhajobu uvedl, že si byl vědom pravomocného odsouzení k výkonu trestu odnětí svobody tábořským okresním soudem, nicméně při převzetí zásilky od okresního soudu, ve které byla výzva k nástupu do výkonu trestu odnětí svobody, si obsah všech listin v této zásilce důkladně nepřečetl.

[redacted]

- 3 Trestná činnost obviněného [REDAKCE] pod bodem 1 výroku usnesení je kromě doznání obviněného prokazována vyjádřením poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], jež byla zaznamenána formou úředního záznamu podle § 158 odst. 6 tr. ř. Z těchto důkazů bylo soudem zjištěno místo a doba spáchání trestné činnosti, jakož i rozsah odcizených věcí, to vše ve shodě s výpovědí obviněného [REDAKCE]. Tato skutková zjištění jsou podporována i listinnými důkazy, a to protokolem o ohledání místa činu a provedenou fotodokumentací, z nichž bylo zjištěno místo spáchání trestné činnosti. Hodnota věcí odcizených obviněným [REDAKCE], jakož i náklady spojené s vystavením odcizených dokladů, potažmo platebních karet poškozené [REDAKCE], jsou zjišťovány z odborných vyjádření.
- 4 V případě trestné činnosti pod bodem 2 výroku usnesení je opět kromě stanoviska obviněného k trestné činnosti jeho trestná činnost podporována dalšími důkazy, a to vyjádřením poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE], z nichž byly soudem zjištěny okolnosti, za kterých se obviněný [REDAKCE] dopustil krádeže finančních prostředků a potravin v restauraci na nádraží v [REDAKCE]. Ve shodě s obsahem těchto důkazů je i kamerový záznam z restaurace a listinné důkazy v podobě protokolu o ohledání místa činu a plánu s fotodokumentací. Hodnota zkonsumovaných potravin obviněným [REDAKCE] byla zjištěna z odborného vyjádření.
- 5 Trestného činu krádeže pod bodem 3 výroku usnesení se obviněný [REDAKCE] dopustil v prodejně drogerie v nákupním centru [REDAKCE], jak vyplývá nejen z výpovědi obviněného [REDAKCE], ale také z úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE], ostrahou obchodního domu, který sledoval obviněného [REDAKCE] při krádeži parfému. Protiprávní jednání obviněného je pak podporováno i listinnými důkazy, a to konkrétně oznámením o události, paragonem, v němž je uveden charakter produktu a jeho cena, který obviněný [REDAKCE] odcizil, jakož i protokolem o zadržení jeho osoby jako osoby podezřelé a k tomu pořízené fotodokumentace.
- 6 Trestná činnost pod bodem 4 výroku usnesení je opět kromě částečného doznání obviněného prokazována listinnými důkazy, konkrétně výzvou k nastoupení trestu odnětí svobody a doručenkou. Z výzvy k nastoupení trestu odnětí svobody soud zjistil, že obviněný [REDAKCE] byl vyzván [REDAKCE] dne 9. 6. 2017, aby nastoupil trest odnětí svobody v trvání patnáct měsíců, který mu byl uložen rozsudkem [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2016, č. j. [REDAKCE], a to nejpozději do 16:00 hodin dne 4. 7. 2017 do [REDAKCE] věznice [REDAKCE]. Z doručeny vztahující se k této výzvě soud zjistil, že obviněný převzal výše uvedenou písemnou výzvu do vlastních rukou dne 28. 6. 2017. Zároveň nebyly zjištěny žádné závažné důvody na straně obviněného, pro které by nemohl trest odnětí svobody nastoupit. Okresní soud konstatuje, že jako závažný důvod, pro který obviněný nenastoupil na výzvu soudu ve stanovené lhůtě uložený trest odnětí svobody, nelze kvalifikovat jeho nedostatečné seznámení se s obsahem doručovaných listin, zvláště když je osobou, která byla v minulosti opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody a na obálce, ve které mu byly doručovány tyto písemnosti, je výslovně uveden vzor 49 skupiny trestních vzorů, který je přiřazen k výzvě k nástupu trestu odnětí svobody.
- 7 S poukazem na výše uvedené skutečnosti tak soud dospěl k závěru, že obviněný [REDAKCE] se dopustil jednáním pod bodem 1 výroku usnesení přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, neboť neoprávněně vnikl do obydlí jiného. Zároveň tímto činem spáchal přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, neboť sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil neprenosné platební karty identifikovatelnou podle jména a čísla. V případě jednání pod body 1 až 3 výroku usnesení se dopustil pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu

[REDAKCE]

nikoliv nepatrnou, čin spáchal dílem vloupáním (pod bodem 2 výroku usnesení) a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen. Ve vztahu k naplnění znaku, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, okresní soud konstatuje, že tato skutečnost byla zjištěna mimo jiné z rozsudku [redacted] ze dne 2. 6. 2017, č. j. [redacted], který nabyl právní moci dne 23. 6. 2017, jímž byl odsouzen, mimo jiné, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmnáct měsíců, pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. V době, kdy se projednávané trestné činnosti dopustil, nebyl tento rozsudek zrušen, a to ani ve výroku o trestu. V případě trestné činnosti pod bodem 4 výroku usnesení okresní soud právně kvalifikuje jednání obviněného jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1, písm. f) tr. zákoníku, neboť mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody.

- 8 Z popisu rejstříku trestů obviněného bylo soudem zjištěno, že do současné doby byl obviněný celkem v osmnácti případech postižen soudy pro spáchání trestné činnosti, které se dopouští kontinuálně posledních dvacet let. Prakticky ve všech případech mu byly uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody, kdy po jejich výkonu prakticky ihned navázal na předchozí způsob života a opětovně páchal trestnou činností. Jinak tomu nebylo ani v projednávaném případě, kdy obviněný se projednávané trestné činnosti dopustil krátce po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
- 9 Z rozsudku [redacted] ze dne 10. 5. 2017, č. j. [redacted], ve spojení s usnesením [redacted] – pobočka v [redacted] ze dne 18. 10. 2017, č. j. [redacted], bylo soudem zjištěno, že obviněný byl pro spáchání majetkové trestné činnosti projednávané v této trestní věci, a za sbíhající se trestnou činností, pro kterou byl odsouzen rozsudkem [redacted] v trestní věci vedené pod spisovou značkou [redacted], odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dva roky, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Obviněnému byl uložen rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání osmnáct měsíců. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku [redacted] ze dne 28. 12. 2016, sp. zn. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí, která na tento výrok obsahově navazovala, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- 10 Z rozsudku [redacted] ze dne 24. 1. 2018, č. j. [redacted], se podává, že obviněný byl odsouzen za přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2, písm. b) tr. zákoníku, a sbíhající se trestnou činností, pro kterou byl odsouzen rozsudkem [redacted] ze dne 2. 6. 2017, č. j. [redacted], k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvacet měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou (bod 1 výroku o trestu). Zároveň byl zrušen výrok o trestu z rozsudku [redacted] ze dne 2. 6. 2017, č. j. [redacted], jakož i všechna další rozhodnutí, která na zrušený výrok obsahově navazovala, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Za další trestnou činností, a to přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání osm měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou (bod 2 výroku o trestu).
- 11 Obviněný se však i nadále dopouštěl trestné činnosti, což dokumentuje rozsudek [redacted] ze dne 23. 10. 2018, č. j. [redacted], jímž byl uznán vinným ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Za tento trestný čin, a sbíhající se trestné činy, jimiž byl uznán vinným rozsudkem [redacted] ze dne 24. 1. 2018, č. j. [redacted], a odsouzen pod bodem 2 výroku o trestu, mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání čtrnáct měsíců, pro jehož výkon byl
- [redacted]

zařazen do věznice s ostrahou. Obviněnému byl zároveň uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání jeden rok. Zároveň byl zrušen výrok o trestu pod bodem 2 výroku o trestu z rozsudku [REDAKCE] ze dne 24. 1. 2018, č. j. [REDAKCE], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, jestliže vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

- 12 Podle § 314c odst. 1, písm. b) tr. ř. samosoudce obžalobu a návrh na potrestání předběžně neprojednává, přezkoumá je však z hledisek uvedených v ustanovení § 181 odst. 1 tr. ř. a § 186 tr. ř. Podle výsledku přezkoumání samosoudce může zastavit trestní stíhání, jsou-li tu okolnosti uvedené v ustanovení § 172 odst. 2 tr. ř. Podle § 172 odst. 2, písm. a) tr. ř. státní zástupce může zastavit trestní stíhání, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne.
- 13 S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti dospěl soud k závěru, že u obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] byly splněny podmínky pro zastavení trestního stíhání podle § 172 odst. 2, písm. a) tr. ř. V posuzovaném případě je obviněný [REDAKCE] stíhán pro přečiny, za které může být v případě odsouzení postižen trestem odnětí svobody, podle přečinu nejpřísněji trestného, jímž je přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, trestem odnětí svobody v trvání šest měsíců až tři roky. Nyní projednávané trestné činnosti se obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil dříve, než byl v trestní věci vedené u [REDAKCE] pod spisovou značkou [REDAKCE] vyhlášen rozsudek, jímž mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání osm měsíců pod bodem 2 výroku o trestu, který však byl následně zrušen rozsudkem [REDAKCE] [REDAKCE] v trestní věci vedené pod spisovou značkou [REDAKCE] [REDAKCE], jímž mu byl uložen, mimo jiné, souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtrnáct měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. V případě vyhlášení odsuzujícího rozsudku v nyní projednávané trestní věci by přicházelo v úvahu uložení souhrnného trestu ve vztahu k těmto rozhodnutím, neboť byly naplněny podmínky zakotvené v ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Přestože se obviněný trestné činnosti dopustil opakovaně i přes předchozí odsouzení, a v podstatě páčání trestné činnosti je v posledních dvaceti letech v podstatě jedinou náplní jeho života, tak nelze přehlédnout, že v současné době má obviněný uložené a nevykonané nepodmíněné tresty odnětí svobody v trvání téměř třicet devět měsíců. Tyto skutečnosti nakonec převážily pro závěr, že trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestů, kterému již byly obviněnému uloženy pravomocnými rozhodnutími uvedenými ve výroku tohoto usnesení, a proto bylo soudem rozhodnuto o zastavení trestního stíhání pro neúčelnost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce i obviněný podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Stížnost se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

Stížnost má odkladný účinek.

Prachatice 28. listopadu 2018

JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D., v. r.
samosoudce

[REDAKCE]