

Okresní soud v Prachaticích

V [REDACTED] dne 24. listopadu 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/99 Sb.

Dobrý den,

prosím o poskytnutí rozhodnutí 23 Nc 604/2019 a navazujícího 8 Co 13/2020

Postačují mi v anonymizované podobě.

Tuto žádost podává [REDACTED], datum narození [REDACTED], bytem [REDACTED]
[REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED],
[REDACTED].

Žádám o odpověď elektronickou poštou (e-mailem), elektronický podpis nevyžaduji.

Zdravím a děkuji

[REDACTED]

OKRESNÍ SOUD V PRACHATICÍCH

Pivovarská 3, 383 18 Prachatice,

tel.: 388 305 111, fax: 388 305 154, e-mail: podatelna@osoud.ptc.justice.cz, IDDS: iurabu8

NAŠE ZNAČKA: 22 Si 108/2020

VAŠE ZNAČKA:

DNE: 30. 11. 2020

Vážený pan

Vážený pane [REDAKCE],

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 24. 11. 2020 zasílám následující rozhodnutí v anonymizované podobě:

usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22. 11. 2019, č.j. 23 Nc 604/2019 – 5, a usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 9. 1. 2020, č.j. 8Co 13/2020 – 15.

S pozdravem

[REDAKCE]
místopředsedkyně Okresního soudu v Prachaticích

Příloha
dle textu

[REDAKCE]

USNESENÍ

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyně JUDr. [REDAKCE] ve věci

navrhovatele: [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o: zásah do integrity zletilého

takto:

- I. Soud **vysslovuje** svou místní nepříslušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc **postoupena** Okresnímu soudu v [REDAKCE] jako soudu místně příslušnému.

Odůvodnění:


1. Navrhovatel [REDAKCE] podal u Okresního soudu v Prachaticích dne 31. 10. 2019 žalobu, kterou se domáhá proti [REDAKCE] a Okresnímu soudu v [REDAKCE] vydání soudního rozhodnutí, na základě kterého by jim byla uložena povinnost zaplatit mu částku 6 595 000 Kč na náhradě škody a zadostiučinění za vzniklou zdravotní a psychickou újmu. Žalobce zároveň se žalobou spojil návrh, aby mu byla umožněna euthanasie. Návrh na povolení euthanasie byl soudem posouzen jako návrh na rozhodnutí o přivolení k zásahu do integrity. Usnesením ze dne 8. 11. 2019, č. j. 9 C 246/2019-3 bylo toto řízení vyloučeno k samostatnému řízení.
2. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Podle § 65 z. ř. s. je pro řízení o přivolení k zásahu do integrity příslušný obecný soud toho, do jehož integrity má být zasazeno.
3. Podle § 85 odst. 1 o. s. ř. je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje.
4. V dané věci se navrhovatel domáhá povolení euthanasie, tedy zásahu do fyzické integrity sebe samého. Navrhovatel má bydliště na adrese [REDAKCE], a jeho obecným soudem je tak Okresní soud v [REDAKCE].
5. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud, u kterého byl návrh podán, není místně příslušným, protože ho nelze považovat za obecný soud navrhovatele. Proto bylo rozhodnuto o vyslovení místní nepříslušnosti s tím, že po právní moci bude věc postoupena soudu místně příslušnému dle § 105 odst. 2 o. s. ř.


[REDAKCE]

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, odvolání se podává u Okresního soudu v Prachaticích.

Prachatice 22. listopadu 2019


soudkyně



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. [REDAKCE] a soudců [REDAKCE] v právní věci

navrhovatele:

[REDAKCE] narozený [REDAKCE]

bytem [REDAKCE]

o přivolení k zásahu do integrity zletilého, o postoupení věci, o odvolání navrhovatele proti usnesení Okresního soudu v Prachaticích ze dne 22.11.2019, č.j. 23 Nc 604/2019-5,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Prachaticích napadeným usnesením vyslovil svou místní nepříslušnost (výrok I.) a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v [REDAKCE] jako místně příslušnému (výrok II.).
2. Z obsahu spisu je zřejmé, že návrh o přivolení k zásahu do integrity (na povolení euthanasie) byl původně podán spolu s návrhem na náhradu škody, na zadostiučinění za vzniklou zdravotní a psychickou újmu ve výši 6 595 000 Kč, přičemž soud prvního stupně rozhodl o vyloučení návrhu na přivolení k zásahu do integrity (jako umožnění eutanázie) k samostatnému řízení (usnesením ze dne 8.11.2019, č.j. 9C 246/2019-3).
3. Soud prvního stupně v odůvodnění napadeného usnesení poukazuje na závěry gremiální porady konané u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 27.5.2019, jež se promítly i do rozhodovací praxe odvolacího soudu (viz usnesení ze dne 18.6.2019, č.j. 8Co 784/2019-17), když uvádí, že dané řízení patří do rozhodovací pravomoci soudů. V uvedené souvislosti zkoumal další podmínky řízení a rozhodl o své místní nepříslušnosti podle ust. § 11 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 65 z.ř.s. s tím, že místně příslušným soudem je Okresní soud v [REDAKCE] jako obecný soud navrhovatele (§ 85 odst. 1 o.s.ř.).
4. Usnesení soudu prvního stupně napadl včasným a přípustným odvoláním navrhovatel (§ 201, § 202 a § 204 odst. 1 o.s.ř.), který s postoupením nesouhlasí, označuje Okresní soud v [REDAKCE] za zlodějskou, zločineckou a fašistickou organizaci a chce napadené usnesení změnit tak, že věc nebude přikázána Okresnímu soudu v [REDAKCE]
5. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně postupem podle § 212 a § 212a odst. 6 o.s.ř., aniž musel ve věci nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) a dospěl k závěru o zjevné nedůvodnosti podaného odvolání. S ohledem na nemeritorní charakter napadeného rozhodnutí absence věcných argumentů přezkumné činnosti nebránila.
6. Podle § 1 odst. 1 z.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 65 z.ř.s. pro řízení je příslušný obecný soud toho, do jehož integrity má být zasazeno.
8. Podle § 85 odst. 1 o.s.ř. obecným soudem fyzické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má

bydliště, nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje.

9. Obecně lze uvést, že místní příslušnost jako jednu z podmínek řízení, jež znamená vymezení rozsahu působnosti mezi soudy téhož druhu navzájem, řeší soud zásadně ještě předtím, než začne ve věci činit další kroky. Rozhodné pro určení místní příslušnosti jsou okolnosti, které tu jsou v době zahájení řízení (§ 11 odst. 4 o.s.ř.). S výjimkou případů zvláštní místní příslušnosti a příslušnosti na výběr dané je vždy místně příslušným obecný soud účastníka, což platí i v řízení o přivolení k zásahu do integrity (o povolení euthanasie), jak vyplývá z ust. § 2 písm. c) ve spojení s § 65 z.ř.s.
10. V daném případě má navrhovatel bydliště v obvodu Okresního soudu v [REDAKCE] kde se také fakticky zdržuje, z čehož je patrné, že soud prvního stupně v posuzovaném případě rozhodl správně, a proto odvolací soud jeho usnesení postupem podle § 219 o.s.ř. potvrdil.
11. Odvolací soud pro úplnost uvádí, že ustálená judikatura odvolacího soudu, podpořená závěry gremiální porady konané dne 27.5.2019 u zdejšího soudu, dovodila, že v případě návrhu na přivolení k zásahu do integrity a o povolení euthanasie se jedná o právní věc, kterou rozhodují soudy (§ 7 odst. 1 a 3 o.s.ř.), a proto přichází v úvahu taktéž posuzování místní a věcné příslušnosti (viz usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.6.2019, č.j. 8Co 784/2019-17).

Poučení:

Proti tomuto usnesení odvolacího soudu je přípustné dovolání, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu nebyla dosud vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak (§ 237 o.s.ř.).

Účastník může podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu prostřednictvím soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 240 odst. 1 o.s.ř.).

České Budějovice 9. ledna 2020

[REDAKCE]
předsedkyně senátu

[REDAKCE]