



██████████ jako zákazníkem, avšak bez jeho vědomí a za užití jeho osobních údajů, jež byla podepsána dne ██████████ zfalšovaným podpisem ██████████, v důsledku čehož byla v době od 2. 6. 2015 do 29.12.2015 do odběrového místa ██████████ na adrese ██████████, okres ██████████, distribuována elektrina v celkovém objemu 7,45 MWh v hodnotě 13 808 Kč, jež nebyla zaplácena, a tímto jednáním způsobil ██████████, ikož tento vzniklý nedoplatek včetně příslušenství byl po poškozeném ██████████ exekučně vymáhán, když na jeho úhradu byly jmenovanému provedeny srážky ze mzdy v celkové výši 32 141,77 Kč dle exekučního příkazu č. j. 006 EX 772/18-36 ze dne 14. 8. 2018 soudní exekutorky JUDr. Aleny Blažkové, Ph.D., Exekutorský úřad Brno – město, vydaného na základě pravomocného a vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 31. 1. 2018 č. j. 12 C 294/2017-28, byl ██████████ vážně poškozen na svých právech s následkem nelehce odstranitelným,

#### tedy

- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

#### čímž spáchal

- přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

#### a za to se odsuzuje

podle § 181 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody **poškozenému ██████████ nar. ██████████, trvale bytem ██████████ částku ve výši 32 000 Kč.**

#### Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se ve dnech 14. 10. 2019, 17. 12. 2019, 17. 2. 2020 a 12. 6. 2020 konalo hlavní líčení, v rámci kterého byli osobně slyšeni obžalovaný ██████████ poškozený ██████████ a svědci ██████████. Se souhlasem státního zástupce a obžalovaného byl podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečten úřední záznam o podaném vysvětlení ██████████. Podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější jsou konstatovány níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je namístě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem, neboť na základě zjištěného skutkového stavu věci podrobně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku byla vina obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností prokázána.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

### Důkazní situace

2. Obžalovaný [REDACTED] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení před soudem popřel, že by se žalovaného jednání dopustil. Uvedl, že z adresy [REDACTED] se odstěhoval před 3 – 4 lety. Bydlel zde 2 roky, a to na základě písemné dohody uzavřené s majitelem domu panem [REDACTED] do konce roku 2014 s tím, že následně byla smlouva automaticky prodlužována až do doby, než se odstěhoval. V roce 2014 žil v předmětném bytě asi půl roku s [REDACTED]. Následně u něj bydlela [REDACTED] na níž byla poté smlouva o nájmu bytu napsána. Od samého počátku nájemní smlouvy platil elektřinu obžalovaný, a to nejprve společností [REDACTED] a pak [REDACTED]. Platby hradil pravidelně. Doplatek zaplatil. Během společného soužití s [REDACTED] platil obžalovaný nájem a jmenovaná elektřinu. Jejího syna [REDACTED] nikdy neviděl. V jejich bytě [REDACTED] nikdy nebyl. Když se [REDACTED] odstěhovala, požadovala po něm vydání nějakých dokladů, které po ní měly v bytě zůstat. Obžalovaný je však nenašel. Posléze hradila energie [REDACTED], která telefonicky vyřídila převod energie na společnost [REDACTED]. Obžalovaný potvrdil, že ze svého telefonního čísla [REDACTED] volal do této společnosti. Nicméně oproti jeho výpovědi z přípravného řízení popřel, že by se při žádosti o přepis smlouvy z [REDACTED] na [REDACTED] vydával za [REDACTED]. Z dalšího telefonního čísla [REDACTED], které užíval společně s [REDACTED] na společnost [REDACTED] nevolal. K listině označené jako „změna zákazníka“ napsané na jméno [REDACTED] a adresované společnosti [REDACTED] uvedl, že při převádění elektřiny vypsál na tomto dokumentu pouze údaje týkající se ukončení odběru (tj. 1. stranu), zbývající část (2. stranu) dopsala [REDACTED]. Následující den ráno vhodil zalepenou obálku do schránky. Obžalovaný zaregistroval, že na jeho adresu chodí složenky znějící na jméno [REDACTED] až poté, kdy se [REDACTED] odstěhovala. Oproti jeho tvrzení v přípravném řízení popřel, že by tyto složenky platil. Ke svým osobním, majetkovým a výdělkovým poměrům uvedl, že je v invalidním důchodu. Přivydělává si brigádami. Jeho měsíční příjem činí 6 000 Kč. Dříve pracoval jako údržbář ve Švédsku.
3. Poškozený [REDACTED] v rámci své svědecké výpovědi před soudem uvedl, že o převodu smlouvy na elektřinu se dozvěděl až v okamžiku, kdy proti němu byla zahájena exekuce pro vymožení pohledávky společnosti [REDACTED]. Ze mzdy mu bylo exekučně sraženo 32 000 Kč. Na adrese [REDACTED] nikdy nebydlel. Obžalovaného nikdy neviděl a ani s ním nemluvil, pouze věděl, že to byl přítel jeho matky. Ta měla k dispozici rodný list poškozeného, který po odstěhování nechala v bytě obžalovaného. Se společností [REDACTED] neměl nikdy uzavřenou smlouvu o odebrání energie a osoby [REDACTED] a [REDACTED] nezná. Popřel, že by podepsal nájemní smlouvu ze dne 1. 4. 2015, žádost o změnu zákazníka se změnou dodavatele a smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí. Podpisy na uvedených dokumentech nejsou jeho. Písmo vypadá jako jeho matky. Ta mu však sdělila, že u vyplňování uvedených smluv nebyla. Poškozený se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 32 000 Kč, kdy se jedná o částku, která mu byla exekučně sražena ze mzdy ve prospěch oprávněné společnosti [REDACTED] na úhradu nezaplacené elektřiny. Poškozený se cítí být ve věci poškozen, neboť od zahájení exekuce si nemohl vztít půjčku. Jeho bankovní účet byl po nějakou dobu zablokovan. Dále se mu kvůli tomu rozpadl vztah, když se musel odstěhovat od své přítelkyně.
4. Svědkyně [REDACTED], majitelka bytového domu na adrese [REDACTED], při hlavním líčení uvedla, že jednotlivé byty spravuje na základě plné moci její otec, který má veškeré dokumenty. Obžalovaného sice zná, ale nevěděla o tom, že měl pronajatý byt, s kým v něm bydlel a že byl problém s placením energií.
5. Svědek [REDACTED] při hlavním líčení uvedl, že s obžalovaným jako nájemcem uzavřel dne 1. 7. 2014 smlouvu o nájmu bytu na dobu určitou do 31. 12. 2014, která byla na základě ústní dohody prodlužována. Obžalovaný platil nájemné nepravidelně. Elektřinu měl každý nájemce napsanou na sebe. Svědek potvrdil, že s paní [REDACTED] uzavřel nájemní smlouvu datovanou ze dne 1. 4. 2015, která byla asi fakticky uzavřena až v září 2015. Osoby [REDACTED] a [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

svědek nezná. Výslovně popřel, že by uzavřel a podepsal nějakou nájemní smlouvu s [REDACTED].

6. Svědkyně [REDACTED] před soudem vypověděla, že bydlela s obžalovaným v letech 2014 – duben 2015 na adrese [REDACTED] kde měl pronajatý byt u pana [REDACTED]. V období od června 2015 do prosince 2015 už s obžalovaným nebydlela. Nájem platila svědkyně z peněz od matky, které předávala přímo obžalovanému. Přispívala i na energie. Veškeré platby na nájem a elektřinu měl na starosti obžalovaný. Důvěřovala mu, proto nechtěla potvrzení o úhradě. V roce 2015 jim přestala jít elektřina, obžalovaný proto někam telefonoval a poté vše vyřídil. Následující den jim elektřinu zapojili. Obžalovaný měl k dispozici její dokumenty včetně rodného listu jejího syna. Věděl, kde má tyto listiny uschované. Když se od něj odstěhovala, požadovala po něm všechny dokumenty vrátit. Obžalovaný jí řekl, že již v bytě nebydlí a že veškeré její věci jsou ve sklepě. Původně nevěděla, že má u sebe i synův rodný list. To se dozvěděla až v souvislosti s projednávanou věcí. Její syn nikdy nebyl v bytě na adrese [REDACTED]. Po předložení žádosti zákazníka se změnou dodavatele ve prospěch společnosti [REDACTED] uvedla, že tento dokument nikdy neviděla a není pravda, že by vyplňovala druhou stranu dokumentu, jak uvedl obžalovaný. Podpis není podobný jejímu. Není pravdou, že složenký na elektřinu zněly na jméno jejího syna. Schránku nemohla vybírat, neboť k ní neměla přístup. Z [REDACTED] se odstěhovala do [REDACTED] kde bydlela nejprve u své kamarádky a od 1. 1. 2016 v pronajatém bytě.
7. V přípravném řízení podala vysvětlení [REDACTED] do úředního záznamu dne 5. 12. 2018, kdy uvedla, že se nastěhovala k obžalovanému do bytu č. 5 v domě na adrese [REDACTED] někdy na konci září 2015. Bydlela zde do února 2017. Nájemní smlouvu uzavřela svým jménem na konci září roku 2015, přestože je datovaná dnem 15. 4. 2015. Na přelomu roku 2015 a 2016 vyřizovali s obžalovaným prepis smlouvy na odběr elektrické energie na její jméno z bývalého zákazníka, který v bytě nebydlel. Při prepisu smlouvy vznikl problém se společností [REDACTED] neboť dřívějšího klienta se nepodařilo sehnat k tomu, aby ukončení smlouvy odsouhlasil.
8. Ze smlouvy o nájmu bytu uzavřené dne 1. 7. 2014 mezi pronajímatelkou [REDACTED] a nájemcem [REDACTED] bylo zjištěno, že obžalovanému byla pronajata bytová jednotka č. 5 v domě [REDACTED] na dobu určitou od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014.
9. Ze smlouvy o nájmu bytu uzavřené dne 1. 4. 2015 mezi pronajímatelkou [REDACTED] a nájemcem [REDACTED] nar. 9. 4. 1993, se zjišťuje, že touto smlouvou byl [REDACTED] pronajat byt č. 5, ve 3. podlaží domu [REDACTED], a to na dobu určitou od 1. 4. 2015 do 31. 10. 2015.
10. Ze smlouvy o nájmu bytu uzavřené dne 1. 4. 2015 mezi pronajímatelkou [REDACTED] a nájemkyní [REDACTED] bylo zjištěno, že této byla pronajata bytová jednotka č. 5 v domě [REDACTED] na dobu určitou od 1. 10. 2015 do 1. 10. 2016. Na uvedené smlouvě je rukou poznamenáno: „výměna [REDACTED]“ s tím, že nájemné činí celkem 3 500 Kč. Byt předán paní [REDACTED] 1. 10. 2015.
11. Dle nájemní smlouvy uzavřené dne 1. 1. 2016 včetně dodatku ze dne 1. 1. 2016 mezi pronajímatelem [REDACTED] a nájemcem [REDACTED] byla jmenované pronajata bytová jednotka č. 617/11, nacházející se v 5. nadzemním podlaží bytového domu v [REDACTED] a to na dobu od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 a od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017.
12. Z nájemní smlouvy uzavřené dne 1. 11. 2016 mezi pronajímatelem [REDACTED] a nájemkyní [REDACTED] bylo zjištěno, že [REDACTED] byla pronajata bytová jednotka v [REDACTED] ulice [REDACTED] na dobu určitou od 1. 11. 2016 do 1. 5. 2017.
13. Z žádosti o změnu zákazníka se změnou dodavatele ze dne 17. 4. 2015 bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] jakožto stávající zákazník požádal společnost [REDACTED] o ukončení smlouvy o dodávce elektřiny od stávajícího dodavatele – společnosti [REDACTED] do odběrného místa [REDACTED] a nový zákazník [REDACTED] požádal o uzavření smlouvy o dodávce elektřiny.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

K této žádost, která byla doručena společnosti [redacted] dne 21. 4. 2015, byla připojena smlouva o nájmu bytu uzavřená mezi dne 1. 4. 2015 mezi [redacted] a [redacted] a žádost o zasílání složenek na elektriků.

14. Ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí č. [redacted] ze dne 27. 4. 2015, doručené společnosti [redacted] dne 30. 4. 2015, bylo zjištěno, že zákazník [redacted] uzavřel se společností [redacted] dodávku elektřiny do odběrného místa [redacted].
15. Ze sdělení společnosti [redacted] ze dne 8. 10. 2018 a 27. 11. 2018 ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí č. [redacted] ze dne 31. 12. 2015 vyplývá, že smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny do odběrného místa [redacted] – zákazník: [redacted] nar. [redacted], byla platná v období od 2. 6. 2015 do 29. 12. 2015. Tato smlouva byla uzavřena na základě vyplněné a podepsané žádosti, která jim byla zaslána poštou dne 21. 4. 2015 společně s nájemní smlouvou. Návrh smlouvy byl zaslán žadateli k podpisu, přičemž podepsaná smlouva byla společnosti doručena dne 30. 4. 2015. Poté byla z jejich strany zaslána výpověď dodavateli předchozího zákazníka [redacted], společnosti [redacted]. Za dobu trvání smlouvy se uskutečnily hovory dne 18. 5. 2015 z tel. č. [redacted] kdy se volající představil jako [redacted] a informoval se na svou smlouvu, dne 29. 12. 2015 z tel. č. [redacted], přičemž se volající představil jako [redacted] a oznámil, že dojde k přepisu odběrného místa na nového nájemníka a informoval se na možnost provést změnu zákazníka na základě telefonního hovoru, a dne 29. 12. 2015 z telefonního čísla [redacted] kdy byli telefonátu přítomni stávající i nový zákazník ([redacted]) a uvedli veškeré potřebné údaje. [redacted] byla vedena pro odběr elektrické energie na adrese [redacted] v období od 30. 12. 2015 do 22. 1. 2017. Přepis odběrného místa proběhl po telefonu bez písemné dokumentace. Smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny č. [redacted] byla přijata s podpisem [redacted] dne 11. 1. 2016.
16. Z přehledu plateb ve spojení s mimořádnou fakturou za elektřinu č. [redacted] ze dne 6. 11. 2016 včetně přílohy bylo zjištěno, že v měsících 7/2015 – 10/2015 byla uhrazena záloha ve výši 1 500 Kč měsíčně, avšak za období od 2. 6. 2015 do 29. 12. 2015 neuhradil [redacted] fakturu za odebranou elektřinu do místa spotřeby: [redacted] ve výši 13 808 Kč.
17. Ze sdělení společnosti [redacted] ze dne 4. 12. 2018 ve spojení se smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny a smlouvy o připojení k distribuční soustavě z napěťové hladiny nízkého napětí vyplývá, že obžalovaný uzavřel smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny k odběrnému místu [redacted] po telefonu přes Call Centrum. Podepsána byla dne 21. 7. 2014, kdy ke smlouvě připojil smlouvu o nájmu bytu ze dne 1. 7. 2014. Z důvodu dlužné faktury č. [redacted] za fakturační období od 12. 8. 2014 do 20. 2. 2015 ve výši nedoplatku 14 345 Kč mu byla zaslána výzva před odpojením se platností ke dni 5. 5. 2015. Dodávka elektrické energie byla přerušena dne 15. 5. 2015. Dne 7. 5. 2015 přijala společnost od [redacted] výpověď smlouvy s požadovaným termínem ukončení ke dni 1. 6. 2015. Z důvodu neuhrazených faktur činí dlužná částka 25 370 Kč.
18. Z úředního záznamu KŘP JČK, ÚO Písek, OHK, SKPV Písek ze dne 26. 11. 2018 bylo zjištěno, že byla provedena lustrace telefonních čísel [redacted] a [redacted], kdy telefonní číslo [redacted] uvedl obžalovaný jako své kontaktní telefonní číslo a nejpozději dne 27. 10. 2015 z tohoto čísla byl uskutečněn hovor na zákaznickou linku [redacted] kdy se volající představil jako [redacted], přičemž se jedná o telefon s předplacenou kartou. Telefonní číslo [redacted] uvedl obžalovaný jako kontaktní číslo a nejpozději dne 22. 8. 2017 z tohoto čísla byly uskutečněny 2 hovory na zákaznickou linku [redacted], kdy se volající představoval jako [redacted] přičemž se jedná o paušál na jméno obžalovaného s aktivací dne 27. 11. 2015.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

19. Z úředního záznamu KŘP ZK, ÚO Kroměříž, OO Kroměříž ze dne 31. 10. 2018 bylo zjištěno, že na adrese [REDAKCE] neměl [REDAKCE] nikdy trvalý pobyt, [REDAKCE] od 17. 4. 2014, [REDAKCE] od 26. 10. 2015 do 13. 9. 2017 a obžalovaný od 17. 10. 2014 do současnosti.

20. Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 31. 1. 2018 č. j. 12 C 294/2017-28 byla žalovanému [REDAKCE], nar. [REDAKCE] uložena povinnost zaplatit žalobci [REDAKCE], IČO [REDAKCE] částku ve výši 13 808 Kč s úrokem z prodlení p. a. ve výši 8,05% od 21. 1. 2016 do zaplacení, a to do tří dnů ode dne právní moci rozsudku, z titulu neuhrazené elektřiny za období od 2. 6. 2015 do 29. 12. 2015 na základě smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE].

21. Jako listinné důkazy byly konstatovány:

a) **exekuční spis soudní exekutorky JUDr. Aleny Blažkové, Ph. D., Exekutorský úřad Brno-město sp. zn. 006 EX 772/18**, zejména pak pověření soudního exekutora ze dne 2. 8. 2018 č. j. 29 EXE 835/2018-9, vyrozměnění o zahájení exekuce ze dne 8. 8. 2018 č. j. 006 EX 772/18-16 a exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů č. j. 006 EX 772/18-36, finanční přehled, sdělení o zániku pověření ze dne 22. 3. 2019, kdy bylo zjištěno, že na základě exekučního titulu – vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 31. 1. 2018 č. j. 12 C 294/2017-28 byla pověřena vedením exekuce soudní exekutorka JUDr. Alena Blažková, Ph. D., která rozhodla o provedení exekuce srážkami ze mzdy povinného [REDAKCE]. Pověření soudní exekutorky k provedení exekuce zaniklo podle § 51 písm. c) e. ř., neboť pohledávka oprávněné, její příslušenství včetně nákladů exekuce byly vymoženy; celkem bylo vymoženo 32 141,77 Kč (z toho činí 23 889,57 Kč nárok oprávněného a 8 252,20 Kč nárok exekutora);

b) spis **Okresního soudu v Písku sp. zn. 2 T 142/2015**, zejména trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 26. 11. 2015 č. j. 2 T 142/2015-61, jímž byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2017 č. j. 2 T 142/2015-75 bylo rozhodnuto, že se odsouzený [REDAKCE] ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil;

c) spis **Okresního soudu v Písku sp. zn. 5 T 161/2017**, zejména trestní příkaz Okresního soudu v Písku ze dne 20. 12. 2017 č. j. 5 T 161/2017-50, jímž byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 13. 1. 2020 č. j. 5 T 161/2017-66 bylo rozhodnuto, že se odsouzený [REDAKCE] ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil.

22. K osobě obžalovaného [REDAKCE] se z aktuálního opisu rejstříku trestů zjišťuje, že byl celkem pětkrát soudně trestán, přičemž veškerá podstatná odsouzení jsou konstatována výše. Ze sdělení Městského úřadu Blatná, odbor správní a živnostenský úřad ze dne 7. 1. 2019 vyplývá, že se dopustil jednoho přestupku, za který mu byla dne 15. 10. 2018 uložena pokuta příkazem na místě. Ze sdělení Města Mirovice ze dne 3. 1. 2019 nebyl do prosince 2016 projednáván pro žádný přestupek.

### **Skutková zjištění:**

23. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Veškeré provedené důkazy byly hodnoceny podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech. Tímto procesním postupem dospěl soud k jednoznačnému závěru, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání tak, jak mu státní zástupce kladl v obžalobě za vinu. V průběhu celého trestního řízení obžalovaný popíral, že by zneužil osobní údaje [REDAKCE] za účelem změny dodavatele elektřiny do odběrného místa na adrese [REDAKCE] kde v rozhodné době bydlel obžalovaný. Ten se bránil tím, že veškeré dokumenty jako žádost o změnu zákazníka a dodavatele, smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny i nájemní smlouvu ze dne 1. 4. 2015 uzavřela jménem svého syna [REDAKCE]

[REDAKCE] na společnost [REDAKCE]. Vše podle něj vyřizovala jeho další přítelkyně [REDAKCE]. Takto podanou výpověď obžalovaného posoudil soud ve světle všech ostatních důkazů jako naprosto nevěrohodnou, když není podporována žádnou svědeckou výpovědí, ani listinnými důkazy. Ve výpovědích, které obžalovaný učinil v přípravném řízení a poté během hlavního líčení, byly shledány zásadní rozpory. Obžalovaný například nejprve uvedl, že elektřinu platil sám, posléze to popřel a tvrdil, že ji hradila [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále rozporuplně uvedl, že se při telefonickém přepisu (ne)vydával za [REDAKCE] či že (ne)platil složenky vystavené na jméno [REDAKCE]. Rovněž prohlásil, že veškeré platby byly uhrazeny, což vyvrátila zpráva společnosti [REDAKCE] dle které činil nedoplatek za neuhrazené faktury za období od 12. 8. 2014 do 20. 2. 2015 14 345 Kč, proto byla dodávka elektrické energie po předchozí výzvě přerušena ke dni 15. 5. 2015. Svědek [REDAKCE] vyloučil, že by jako pronajímatel uzavřel s poškozeným [REDAKCE] smlouvu o nájmu předmětného bytu. Odkázal na smlouvu, kterou uzavřel s obžalovaným dne 1. 7. 2014, podle níž byl obžalovaný oprávněn byt užívat nejen do sjednaného data 31. 12. 2014, ale i v pozdější době na základě jejich ústní dohody o prodloužení, a to až do září 2015, kdy začala platit nová nájemní smlouva, kterou uzavřel s [REDAKCE] což koresponduje s předmětnou nájemní smlouvou i vyjádřením [REDAKCE] že se v tomto měsíci k obžalovanému nastěhovala.

24. Svědkyně [REDAKCE] vyvrátila, že by jménem svého syna vyplnila jakékoliv dokumenty. Uvedla, že se v dubnu roku 2014 od obžalovaného odstěhovala do [REDAKCE] kde si následně pronajala byt, jak vyplývá z nájemní smlouvy uzavřené s pronajímatelem [REDAKCE]. Během společného soužití zařizoval platby nájemného a elektřiny výhradně obžalovaný, který měl přístup k jejím osobním dokumentům včetně rodného listu jejího syna, který jí odmítl vydat. Tvrzení obžalovaného o tom, že nehradil složenky znějící na jméno poškozeného, vyvrací rovněž sdělení společnosti [REDAKCE] dle které byla v měsících červenec 2015 – říjen 2015, tj. v době, když již dle obžalovaného svědkyně [REDAKCE] v bytě nebydlela, uhrazena záloha na elektřinu ve výši 1 500 Kč. Také jeho obhajoba v tom smyslu, že se nijak neangažoval v pozdějším přepisu z [REDAKCE] na [REDAKCE] byla vyvrácena, a to samotnou [REDAKCE] která výslovně uvedla, že společně s obžalovaným tuto změnu vyřizovali někdy na přelomu roku 2015 a 2016. S přihlédnutím k tomu, že z telefonních čísel užívaných obžalovaným vyřizovala osoba představující se jako [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 18. 5. a 29. 12. 2015 změnu zákazníka pro odběr elektrické energie na adrese [REDAKCE], je naprosto evidentní, že obžalovaný nejprve za použití osobních údajů [REDAKCE] veškeré potřebné dokumenty jako nájemní smlouvu uzavřenou dne 1. 4. 2015 včetně listin potřebných ke změně dodavatele zfalšoval a posléze s vědomím, že elektřina odebíraná na jméno poškozeného není hrazena, zajistil opět jeho jménem převod na svou další přítelkyni [REDAKCE]. Z výpovědi poškozeného je zřejmé, že veškeré smlouvy byly uzavřeny bez jeho vědomí. V exekučním řízení mu bylo sraženo ze mzdy za neuhrazenou energii celkem 32 141,77 Kč, přičemž kromě této hmotné škody měla exekuce negativní dopad i na jeho partnerský život a finanční situaci.

25. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem lze tedy uzavřít, že obhajoba obžalovaného zůstala důkazně zcela osamocena. Veškerými provedenými důkazy byla vina obžalovaného

z podvodného jednání a poškození práv [REDAKCE] jednoznačně prokázána, proto byl jeho návrh na doplnění dokazování přezkoumáním písma na dotčených smlouvách jako nadbytečný zamítnut.

### Právní kvalifikace

26. Z hlediska právní kvalifikace jednání, kterým byl obžalovaný [REDAKCE] tímto rozsudkem uznán vinným, soud uzavírá, že jak po objektivní, tak po subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkových podstat přečinu podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, když sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl. Jak vyplývá ze shora uvedených skutkových zjištění, obžalovaný použil bez vědomí a souhlasu osobní údaje poškozeného [REDAKCE] jehož jménem uzavřel se společností [REDAKCE] smlouvu o dodávání elektřiny do místa bydliště obžalovaného. Protože takto odebraná elektřina nebyla řádně hrazena, začala ji jmenovaná společnost po poškozeném exekučně vymáhat. Částka ve výši 32 141,77 Kč, která mu byla sražena ze mzdy, představuje škodu nikoliv nepatrnou ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, jež mu v důsledku podvodného jednání obžalovaného vznikla. Kromě této hmotné škody způsobil obžalovaný poškozenému i vážnou újmu na jeho právech s nelehce odstranitelnými následky, když se následkem probíhající exekuce dostal do finančních a partnerských problémů. Zavinění obžalovaného ve vztahu k oběma těmto trestným činům shledává soud ve formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

### Druh trestu a jeho výměra

27. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a k pohnutce, záměru nebo cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu, a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Žádné zásadní polehčující okolnosti ve smyslu § 41 trestního zákoníku nebyly u obžalovaného shledány. Podle § 42 písm. k), n) trestního zákoníku mu podstatným způsobem přitěžuje to, že spáchal více trestných činů, kterými způsobil škodu ve výši 32 141,77 Kč, tj. výrazně převyšující spodní hranici škody nikoliv nepatrné ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku (nejméně 5 000 Kč). Podle § 39 odst. 3 trestního zákoníku zohlednil soud dobu, která uplynula od spáchání projednávané trestné činnosti ke dni vyhlášení odsuzujícího rozsudku (tj. více jak pět let). Z hlediska možnosti nápravy obžalovaného v kontextu všech výše uvedených skutečností bylo nutné velmi pečlivě vážit, jaký konkrétní druh trestu bude co nejučinněji působit na jeho budoucí chování v tom smyslu, aby si uvědomil nevhodnost a následky svého jednání, za které byl v předmětné trestní věci odsouzen a napříště se jakémukoli porušení zákona vyvaroval. Trest byl obžalovanému ukládán jako úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, když byl odsouzen za vícero trestných činů, přičemž nejprísrnější z nich je přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Dle tohoto zákonného ustanovení byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Po posouzení všech okolností daného případu, zejména s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaných přečinů a rovněž se zřetelem k současným poměrům obžalovaného, který je v invalidním důchodu bez stálého zaměstnání, má soud za to, že na něj lze ještě působit výchovným trestem, který není přímo spojen s omezením jeho osobní svobody, a to konkrétně trestem odnětí

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.



svobody v trvání 10 měsíců, tj. v první polovině zákonem stanoveného rozpětí, s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let. Vzhledem k osobě obžalovaného a k charakteru projednávané trestné činnosti považuje soud tento druh trestu včetně jeho výměry jako přiměřený a způsobit účinně dostát požadavku jak individuální, tak generální prevence.

### Adhezní řízení

28. Poškozený [REDAKCE] se řádně a včas připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 32 000 Kč z titulu exekučně vypořádané pohledávky oprávněné společnosti [REDAKCE] za neuhrazenou elektrickou energii včetně příslušenství a nákladů soudního exekutora. Provedením dokazováním byla prokázána příčinná souvislost mezi zaviněným jednáním obžalovaného a uplatněným nárokem poškozeného. Z exekučního spisu vyplývá, že poškozenému bylo sraženo ze mzdy celkem 32 141,77 Kč (z toho činí nárok oprávněného 23 889,57 Kč a nárok exekutora 8 252,20 Kč). S ohledem na to uložil soud obžalovanému povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu uhradit [REDAKCE] škodu v jím požadované výši 32 000 Kč, neboť poškozenému nelze přiznat více, než kolik v adhezním řízení nárokoval.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 12. června 2020

JUDr. Petra Pekárková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.