



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 24. 6. 2022 v Písku

takto:

Obžalovaná

[REDACTED]

narozená [REDACTED] v [REDACTED],
trvale bytem [REDACTED],

je vinna, že

ad. 1)
v době od 25. 10. 2016 nejméně do 9. 11. 2020 v [REDACTED] a ani nikde jinde úmyslně řádně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat svého syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], okres [REDACTED], který byl rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 28. 1. 2009, č. j. [REDACTED], jež nabyl právní moci dne 21. 3. 2009, svěřen do pěstounské péče své mateřské tety [REDACTED], narozené [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], přičemž tato povinnost jí vyplývala ze zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku v platném znění a byla jí upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 28. 5. 2009, č. j. [REDACTED], který nabyl právní moci dne 19. 8. 2009,

ve výši 300 Kč měsíčně splatných vždy do každého 5. dne v měsíci předem na účet [REDACTED], číslo [REDACTED], variabilní symbol [REDACTED], počínaje dnem 21. 3. 2009, a na výživném za uvedené období dluží částku 14.700 Kč, přičemž shora uvedeným jednáním vznikla [REDACTED] škoda ve výši 14.700 Kč,

ad. 2)

v době od 9. 10. 2017 do 13. 12. 2017 v obci [REDACTED], v úmyslu podvodně získat finanční prospěch ve formě poskytnutí dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí, podala Žádost o smlouvu ze dne 14. 9. 2017 jménem osoby [REDACTED], rodné číslo [REDACTED], prostřednictvím e-mailové adresy [REDACTED], na jejímž základě byl zpracován návrh na uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí č. [REDACTED] ze dne 5. 10. 2017, který nebyl podepsán, a přesto dle předmětné žádosti smlouvy byla dodávána do odběrného místa v domě č. p. [REDACTED] společností [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], elektrická energie, přičemž za spotřebovanou energii nic nehradila, čímž společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], způsobilá na neoprávněně odebrané elektřině škodu v celkové výši 10.967 Kč, a současně vážně poškodila na právech [REDACTED], narozeného [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], který musel okolnosti kolem odběru elektrické energie dle Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí č. [REDACTED] ze dne 5.10.2017 na své náklady osobně vysvětlovat, řešit a reagovat na požadavky k úhradě služeb, které si neobjednal, neboť [REDACTED] byl několikrát vyzýván společností [REDACTED], k uhrazení dlužné částky za dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí v odběrném místě, domě č. p. [REDACTED], v obci [REDACTED], přičemž Okresní soud v Písku vydal platební rozkaz č. j. 10 C 92/2019 - 32 ze dne 7. 5. 2019, kterým bylo [REDACTED] uloženo, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobkyni společnosti [REDACTED] za částku 10.967 Kč s 8,50 % úrokem z prodlení ročně z částky 4 875 Kč od 19. 1. 2018 do zaplacení, s 8,50 % úrokem z prodlení ročně z částky 6.092 Kč od 14. 3. 2018 do zaplacení, a náhradu nákladů řízení ve výši 6.747,50 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a následně dnem 22. 8. 2019 bylo proti [REDACTED] jako povinnému zahájeno exekuční řízení podle exekučního řádu k vymožení nároku společnosti [REDACTED], přiznaného citovaným s exekučním titulem ve výši 10.967,00 Kč (jistina 10.967,00 Kč) s příslušenstvím a to úrokem z prodlení 8,50% ročně z částky 4.875 Kč od 19. 1. 2018 do zaplacení, úrokem z prodlení 8,50% ročně z částky 6.092 Kč od 14. 3. 2018 do zaplacení, náklady předcházejícího řízení 6.747,50 Kč a k vymožení nákladů oprávněného účelně vynaložených v exekučním řízení a nákladů exekuce,

tedy

ad. 1)

neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce

ad. 2)

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobilá tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jinému způsobilá vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

čímž spáchala

ad. 1)
přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1) trestního zákoníku,

ad. 2)
přechin podvod dle § 209 odst. 1) trestního zákoníku,

přechin poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

za přechin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku a přechin poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, které jsou popsány pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku a za sbíhající se přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Písku v Písku ze dne 31. 12. 2018 č.j. 11T 106/2018-63,

podle § 283 odst. 1, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 31. 12. 2018 č.j. 11T 106/2018-63, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, který je popsán pod bodem 1) výroku rozsudku, podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalované **ukládá**, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil uhradila dlužné výživné.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna zaplatit** poškozené [redacted], se sídlem [redacted], IČ: [redacted], na náhradě škody částku **10 967 Kč** a [redacted], IČ: [redacted], částku **14 400 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Odůvodnění:

- I. Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny, soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak jednak prokázáno, že obžalovaná nejméně v období od 25. 10. 2016 do 9. 11. 2020 neplnila svou zákonnou vyživovací povinnost na svého syna [REDAKCE], který byl na základě rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. [REDAKCE] svěřen do pěstounské péče materské tety [REDAKCE] a jí byla upravena vyživovací povinnost, a to rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 19.8.2009, ve výši 300 Kč měsíčně splatných vždy do každého 5. dne v měsíci předem na účet [REDAKCE]. Za uvedené období dluží částku na výživném celkem 14 700 Kč.
- II. Dále bylo prokázáno, že nejméně v období od 9. 10. 2017 do 13. 12. 2017 podala neoprávněně elektřinu, a to na základě podané žádosti o smlouvu ze dne 14. 9. 2017, kterou vyplnila jménem [REDAKCE] prostřednictvím e-mailové adresy, na základě již byl zpracován návrh na uzavření smlouvy o sdružených dodávkách elektrické energie do odběrného místa čp. [REDAKCE] v obci [REDAKCE], přičemž na základě takto uzavřené smlouvy odebrala neoprávněně elektřinu v celkové hodnotě 10 967 Kč. Zároveň vzhledem k tomu, že smlouva byla uzavřena na jméno [REDAKCE], který byl vyzván společností [REDAKCE] k uhrazení dlužné částky, což neučinil, byl následně dán platební rozkaz, kterým mu bylo uloženo uhradit částku 10 967 Kč s příslušenstvím, když toto [REDAKCE] neučinil, bylo proti němu zahájeno exekuční řízení.
- III. Obžalovaná ve své výpovědi v bodě 1) uvedla, že od roku 2005 pobírala dávky v rámci materské dovolené. Výživné neplatila státu, ale dávala je příležitostně v určitých periodách svému synovi. Žádala, aby tyto částky jí byly odečítány z dluhu na výživném. Za čtyři roky částka, kterou takto dala synovi, přesáhla 48 000 Kč. V žalovaném období byl styk s jejím synem komplikovaný, ale i tak se vidali i vícekrát za měsíc. Obžalovaná uvedla, že výživné úřadu práce neplatila, nechtěla využívat stát a státní prostředky, neboť pobírala příspěvek v hmotné nouzi.
- IV. K bodu 2) obžaloby obžalovaná uvedla, že se v tomto případě jedná o křivé obvinění, neboť [REDAKCE], na kterého byla uzavřena smlouva na odběr elektřiny, s tímto souhlasil. Přes elektronický formulář uzavřel smlouvu o dodávce elektřiny. Uzavírala tedy smlouvu s vědomím [REDAKCE]. Osobně ji uráží, že ten měl sdělit, že mu odcizila doklady. Považuje ho za nedůvěryhodného člověka, neboť poškodil i jejího kamaráda. Obžalovaná uvedla, že za dodávku elektrické energie neplatila.
- V. K bodu číslo 1) výroku rozsudku byla vyslechnuta [REDAKCE] jako pracovnice [REDAKCE], která uvedla, že celkem na výživném obžalovaná dluží částku 37 106 Kč. V žalovaném období dluh činil 14 400 Kč. Žádná platba na výživném v žalovaném období nepřišla.
- VI. [REDAKCE] jako majitelka domu v [REDAKCE] uvedla, že veškeré záležitosti spojené s nájmem spravuje její otec svědek [REDAKCE]. Ten byl u hlavního líčení také vyslechnut. Uvedl, že obžalovaná u něj bydlela v nájmu v roce 2017 s nějakým pánem. Elektřinu si platila sama.
- VII. Svědek [REDAKCE], který byl vyslechnut k důkaznímu návrhu obžalované, uvedl, že má s obžalovanou přátelský vztah, znají se zhruba rok až dva. Vyjádřil se k osobě [REDAKCE], kterého považuje za zloděje, lháře a podvodníka. Potvrdil, že byl přítomen placení výživného ze strany obžalované přímo jejímu synovi. O uzavření smlouvy s dodávkou elektřiny ví pouze z doslechu. Uvedl, že nevěří tomu, že by obžalovaná měla [REDAKCE] odcizit občanský průkaz.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

- VIII. Svědek [REDACTED] u hlavního líčení vypověděl, že obžalovanou znal již v průběhu roku 2017. On sám žádnou smlouvu se společností [REDACTED] na dodávku elektřiny neuzavíral. Popřel, že by souhlasil s tím, aby takovou smlouvu uzavřela obžalovaná. V uvedeném období ztratil občanský průkaz, a to byl možná způsob, jak se dostala obžalovaná k jeho osobním údajům.
- IX. Jako listinné důkazy byly konstatovány listiny týkající se nájemního vztahu k domu čp. [REDACTED] v [REDACTED]. Byly rovněž konstatovány listiny prokazující uzavření smlouvy o dodávce energie včetně vyúčtování a upozornění na dluh za dodanou elektrickou energii. V souvislosti s jednáním, jež je popsáno bod 2) výroku rozsudku, byl také jako listinný důkaz konstatován platební rozkaz Okresního soudu v Písku, na základě kterého byl [REDACTED] zavázán uhradit částku 10 967 Kč s příslušenstvím. Z vyrozumění o zahájení exekuce pak vyplývá, že proti [REDACTED] na základě platebního rozkazu Okresního soudu v Písku č.j. [REDACTED] bylo zahájeno exekuční řízení na vymáhání pohledávky za odebranou energií.
- X. Pokud se týká listinných důkazů týkajících se neplacení výživného, byly konstatovány zejména zprávy úřadu práce, ze kterých je patrný aktuální dluh na výživném, když tato zpráva byla aktualizována k datu 17. 5. 2022. Jako listinné důkazy dále byly konstatovány rozhodnutí týkající se [REDACTED], jeho svěřeni do pěstounské péče i rozhodnutí o úpravě výživného pro obžalovanou [REDACTED].
- XI. Veškeré tyto důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokud se týká jednání, které je popsáno pod bodem 1) výroku tohoto rozsudku, pak obžalovaná v podstatě nepopírala, že by výživné úřadu práce neplatila. Hájila se tím, že výživné hradila i přímo svému synovi. Skutečnost, že obžalovaná výživné nehradila, vyplývá i z výpovědi svědkyně [REDACTED] a z listinných důkazů, ze kterých je patrný aktuální dluh na výživném. Skutečnost, v jaké výši výživné bylo vyměřeno, vyplývá z příslušného rozhodnutí Okresního soudu v Písku. Pokud se týká jednání, které je popsáno bodem 1) výroku rozsudku. S ohledem na provedené důkazy soud skutkový stav věci považuje za zcela jednoznačně prokázaný.
- XII. K jednání, jež je popsáno pod bodem 2) výroku rozsudku, pak z listinných důkazů, které byly provedeny, zcela jednoznačně vyplývá, že byla uzavřena smlouva se společností [REDACTED] na jméno [REDACTED], na základě této smlouvy byla dodávána elektrická energie do objektu na adrese [REDACTED]. Na základě uvedené smlouvy byl vyzván k zaplacení této energie [REDACTED], když tento takto neučinil, byl následně vydáván platební rozkaz, který svědek [REDACTED] nezaplatil a na základě tohoto platebního rozkazu pak proti němu byla vedena exekuce. Veškeré tyto důkazy, jak již bylo konstatováno a chronologická následnost těchto událostí vyplývá z provedených listinných důkazů. Obžalovaná ve své výpovědi nepopírala, že smlouvu na jméno [REDACTED] skutečně uzavřela, avšak hájila se tím, že takto učinila právě se souhlasem [REDACTED]. Dle názoru soudu je tak vina obžalované spolehlivě prokázána, pokud se týká uzavření smlouvy bez vědomí [REDACTED], právě výpovědi jmenovaného, neboť tento svědek uvedl, že v žádném případě poškozené souhlas s uzavřením smlouvy nedal. Sám by nedopustil, aby byla smlouva na dodávku energie na jeho jméno uzavřena. Za této situace tedy pak soud považuje za prokázané, že obžalovaná nějakým způsobem získala osobní údaje obžalovaného a byla to ona sama, která smlouvu bez vědomí [REDACTED] uzavřela. Jako možný způsob, jak si mohla opatřit osobní údaje [REDACTED], byla ta skutečnost, že tento ztratil v inkriminovaném období osobní doklady.
- XIII. K právní kvalifikaci jednání obžalované soud uvádí, že tato pod bodem 1) naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy podle §196 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který neplní svou zákonnou povinnost vyživovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

jiného po dobu delší než 4 měsíce. V tomto konkrétním případě bylo prokázáno, že obžalovaná v průběhu celého žalovaného období neplnila svou zákonnou vyživovací povinnost vyživovat svého syna [REDACTED]. Tato povinnost jí vyplývala z příslušného ustanovení občanského zákoníku, byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. [REDACTED] za situace, kdy obžalovaná tuto svou zákonnou povinnost vyživovat svého syna neplnila po dobu delší než 4 měsíce, naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku.

- XIV. Pod bodem 2) obžalovaná spáchala přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. V tomto konkrétním případě obžalovaná uvedla společnost [REDACTED] v omyl, neboť uzavřela bez vědomí [REDACTED] smlouvu na dodávku energie právě na osobu [REDACTED]. Na základě této smlouvy byla dodávána elektrická energie obžalované [REDACTED] do bytu, který obžalovaná užívala, tím sebe obohatila a na majetku společnosti [REDACTED] způsobila škodu nikoli nepatrnou, tedy škodu převyšující 10 000 Kč.
- XV. Tím, že obžalovaná uzavřela smlouvu na dodávku elektrické energie na jmenovaného [REDACTED] za užití jeho osobních údajů, kdy na základě této smlouvy bylo proti němu vedeno občanskoprávní a následně i exekuční řízení, spáchala v jednočinném souběhu i přečin poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl. Zcela nepochybně obžalovaná uvedla jiného v omyl. V tomto případě společnost [REDACTED] tím, že bez vědomí [REDACTED] uzavřela smlouvu na dodávku elektřiny na jeho jméno a na základě této uzavřené smlouvy bylo následně vedeno civilní a exekuční řízení proti [REDACTED], tím jmenovanému způsobila vážnou újmu na jeho právech.
- XVI. Pokud se týká ukládaného trestu, pak je třeba uvést, že za jednání, které je popsáno pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku, tedy za přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, byl obžalované ukládán souhrnný trest ve smyslu ust. § 43 odst. 2 trestního zákoníku ve vztahu k odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Písku č.j. 11T 106/2018-63, neboť obžalovaná se jednání, které je popsáno pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku dopustila dříve než jí byl tento trestní příkaz doručen. Tento souhrnný trest je ukládá v sazbě za trestný čin nejprísněji trestný, což je za sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byla obžalovaná uznána vinnou právě citovaným trestním příkazem Okresního soudu v Písku č.j. 11T 106/2018-63. Souhrnný trest je ukládán dle zásad uvedených v § 39 trestního zákoníku, tedy soud přihlédl při rozhodování o jeho druhu a výměře k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k možnosti jeho nápravy, přičemž povahu a závažnost soud hodnotil s ohledem na význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, jeho zaviněním, pohnutkou, záměrem nebo cílem. V tomto konkrétním případě soud při rozhodování o druhu a výměře trestu přihlédl k následku jednání obžalované v podobě výše způsobené škody i k zásahu do práv poškozeného [REDACTED]. Hodnotil osobu samotné obžalované, její trestní minulost a dospěl k závěru, že v tomto případě bude ukládán ještě trest, který nebude spjat s omezením její osobní svobody, tedy trest podmíněný, jehož výměru soud stanovil mírně nad spodní hranici zákonných možností v trvání 18 měsíců, zejména s ohledem na následek jednání obžalované, přičemž délku zkušební doby stanovil již při horní hranici zákonných možností v trvání 4 měsíců, přičemž soud v tomto případě i musel respektovat zásadu uvedenou v § 43 odst. 2 trestního zákoníku, tedy že souhrnný trest nesmí být mírnější než je trest

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

předchozí, když shora citovaným trestním příkazem Okresního soudu v Písku jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku se zkušební dobou v trvání 3 let.

- XVII. Za situace, kdy obžalované byl ukládán souhrnný trest, byl podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Písku č.j. 11T 106/2018-63, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
- XVIII. Za trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, který je popsán pod bodem 1) výroku rozsudku, byl ukládán obžalované samostatný trest rovněž podle zásad uvedených v § 39 trestního zákoníku tak, jak jsou shora konstatovány. Trest je ukládán s přihlédnutím k délce doby, po kterou obžalovaná výživné nehradila, k celkovému dluhu na výživném ještě ve spodní polovině zákonných možností, avšak je rovněž ukládán jako trest podmíněný s ohledem na osobu obžalované s delší zkušební dobou stanovenou již při polovině zákonných možností v trvání 2,5 roku s ohledem na dobu, po kterou obžalovaná vyživovací povinnost neplnila. Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku soud zároveň obžalované uložil, aby podle svých sil v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení uhradila dlužné výživné, když dle názoru soudu takovéto zpřísnující omezení by mělo vést obžalovanou k tomu, aby vedla řádný život, zajistila si práci s pravidelným příjmem tak, aby měla možnost dlužné výživné uhradit.
- XIX. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození společnost [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno, že obžalovaná svým jednáním způsobila škodu společnosti [REDAKCE] v podobě odebrané elektrické energie a [REDAKCE] tím, že nehradila dlužné výživné tak, jak jí bylo uloženo, uložil jí soud povinnost k náhradě k této způsobené škody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojmístném vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 24. 6. 2022

Mgr. Martin Král v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Havlíčková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.08.2022 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Helena Šípková dne 07.09.2022.