



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 7. února 2023 v Písku,

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu a podle § 314r odst. 4 trestního řádu **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Písku dne 7. 2. 2023 mezi státním zástupcem Mgr. Danielem Klímou a obžalovaným [REDACTED], narozeným [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]; t.č. [REDACTED], zastoupeného obhájcem Mgr. Janem Röhrichem, advokátem se sídlem Písek, Tylova 382/2, a na základě této dohody o vině a trestu se vydává tento rozsudek:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED], číšník, trvale bytem [REDACTED], v současnosti bytem [REDACTED],

se uznává vinným, že

ačkoli nebyl na základě právního jednání oprávněné osoby nebo zákona k tomuto oprávněn, vystupoval jako jednatel společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a jménem této společnosti dne 28. 8. 2020 v restauraci [REDACTED] na adrese [REDACTED], jako kupující uzavřel „Rámcovou kupní smlouvu č. [REDACTED]“ se společností [REDACTED], IČO: [REDACTED] se sídlem [REDACTED]

████████████████████, jako prodávající, za účelem nákupu zboží, které bylo na základě uzavřené smlouvy dodáno společností ██████████, do ██████████, kterou si neoprávněně jménem společnosti ██████████, pronajal dne 8. 9. 2020 od obce ██████████, přičemž k odebranému zboží byla vystavena faktura č. ██████████ ze dne ██████████ (se splatností ██████████) na částku 23 392,55 Kč, a dále faktura č. ██████████ ze dne ██████████ (se splatností ██████████) na částku 7 070,48 Kč, avšak obě faktury v celkové výši 30 463,03 Kč neuhradil, a následně dne 20. 11. 2020 za společnost ██████████ neoprávněně uznal dluh ve výši 30 463,03 Kč a uzavřel splátkový kalendář, který však nedodržel a dluh nesplatil, což vedlo až k zahájení exekučního řízení dne 19. 8. 2021 proti společnosti ██████████ a následné evidenci této společnosti jako dlužníka, což zapříčinilo zhoršení jejího postavení v rámci obchodních vztahů a také zhoršilo možnosti podnikání jejího skutečného jednatele ██████████, narozeného ██████████, v jeho dalších společnostech, kdy za účelem skončení exekuce vedené soudním exekutorem JUDr. Jiřím Bulvasem, raději uhradil skutečný jednatel společnosti ██████████ dlužnou částku, včetně nákladů exekuce a příslušenství, v celkové výši 71 287 Kč, a to ke škodě poškozené společnosti ██████████, se sídlem ██████████

tedy

- sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

čímž spáchal

- přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 181 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému **restu obecně prospěšných prací** ve výměře **180 (stoosmdesáti) hodin**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost ██████████, se sídlem ██████████, **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Protože se po vyhlášení rozsudku obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Odůvodnění výroku o nároku na náhradu škody:

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená společnost ██████████ a to s částkou ve výši 71 341 Kč. S ohledem ke skutečnosti, že obžalovaný ██████████ je v insolvenčním řízení, které bylo zahájeno usnesením ze dne 8. 11. 2021 a ohledně jeho

majetku byl zjištěn úpadek, kdy tento je řešen oddlužením, byl poškozený s poukazem na účinky insolvenčního řízení stanovené zákonem odkázán se svým nárokem podle § 229 odst. 1 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 140a odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „*insolvenční zákon*“), nelze v řízení o nároku na zaplacení žalované částky pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku. Rozhodnutí již vydaná se v době, kdy je řízení přerušeno, nedoručují, ledaže se týkají i jiných pohledávek; bylo-li řízení přerušeno po doručení rozhodnutí, avšak ještě předtím, než rozhodnutí nabylo právní moci, nenabývá rozhodnutí v rozsahu, v němž bylo řízení přerušeno, právní moci. Jestliže se v řízení pokračuje, rozhodnutí se doručuje znovu. S ohledem na tyto účinky spojené s prohlášením úpadku obžalovaného, nelze o nároku poškozeného v rámci adhezního řízení rozhodnout.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Státní zástupce může napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku. Obžalovaný může napadnout rozsudek odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybný.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 7. února 2023

Mgr. Martina Petříková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

Tento rozsudek nabyl právní moc dne 7. 2. 2023 (vina, trest)

Doložku PM vyznačila Pavla Kutinová dne 8. 3. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.