



Okresnímu soudu  
v Písku

## OBŽALOBA

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněnou právnickou osobu

██████████, IČ: ██████████ se sídlem ██████████ č. p. ██████████, ██████████,

**že**

dne 9.8.2019 právnická osoba ██████████ ██████████, IČ: ██████████, předložila Okresnímu soudu v Písku, coby žalobkyně v řízení o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru ve věci vedené pod sp.zn. 9 C 154/2019, prostřednictvím právního zástupce zmocněného dne 27.5.2019 jednatelem společnosti ██████████ ██████████, narozenou ██████████, listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém věděla, že je pozměněný, a to v úmyslu, aby byl použit jako pravý, tedy výplatní pásku č. 00022 osvědčující údajné hotovostní přijetí mzdy za měsíc leden 2019 osobou žalovaného ██████████, narozeného ██████████, opatřenou datem údajného převzetí výplaty 25.2.2019 a podle znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, padělaným podpisem recipienta, kdy tato výplatní páska měla v soudním řízení prokázat neoprávněnost okamžitého zrušení pracovního poměru ██████████ ze dne 21.3.2019 založeného pracovní smlouvou ze dne 20.9.2018, které žalovaný podal svému zaměstnavateli, tedy žalobkyni a tomuto bylo doručeno dne 29.3.2019, a které odůvodnil nevyplacením mzdy za měsíc leden 2019 nebo jakékoli její části do 15-ti dnů po uplynutí období splatnosti ve smyslu § 56 odst. 1 písm. b) zákona číslo 262/2006 Sb., zákoníku práce,

**tedy**

- v řízení před soudem předložila listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý,

**čímž spáchala**

- přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku.

**Navrhuji u hlavního líčení:**

1. vyslechnout zástupce obviněné právnické osoby ██████████, jednatelku společnosti ██████████ č.l. 15-17,

2. vyslechnout svědky [REDACTED] č.l. 21—23, [REDACTED] č.l. 33—34, [REDACTED] č.l. 36-37,

3. podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit stranám k nahlédnutí listiny a věcné důkazy trestní oznámení č.l. 18-19, výpis z obchodního rejstříku ke společnosti [REDACTED], [REDACTED], č.l. 39, pracovní smlouvu zaměstnance [REDACTED] včetně dodatku č.l. 40-41, okamžité zrušení pracovního poměru [REDACTED] včetně podacího lístku č.l. 42, plnou moc společnosti [REDACTED], k zastupování ve věci podání žaloby o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru a řízení o ní č.l. 44, předložení výplatní pásky Okresnímu soudu v Písku č.l. 45, kopie falza výplatní pásky č.l. 46, usnesení Okresního soudu v Písku sp.zn. 9 C 154/2019 o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru č.l. 47-48, znalecký posudek znalce z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo [REDACTED] vypracovaný pro Okresní soud v Písku ve věci neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru č.l. 49-56, rozsudek Okresního soudu v Písku sp.zn. 9 C 154/2019 č.l. 57-59, usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích sp.zn. 19 Co 265/2021 č.l. 60-61, pokladní knihu společnosti [REDACTED], č.l. 63-85, výpisy z bankovních účtů [REDACTED] č.l. 86-88, výpis z centrální evidence exekucí č.l. 89-90,

4. uložit obviněné právnické osobě podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku a § 18 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů, peněžitý trest ve výměře 50.000 Kč při stanovení denní sazby 1.000 Kč.

### Odůvodnění:

1. V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav, který vyplývá shora z výrokové části obžaloby.

2. K věci byl vyslechnut zástupce obviněné právnické osoby [REDACTED], jednatelka [REDACTED], která uvedla, že je od založení společnosti [REDACTED] jedinou jednatelkou společnosti, a že nebyla přítomna podpisu výplatní pásky [REDACTED] a výplatě jeho mzdy za leden 2019, neboť s [REDACTED] nikdy osobně nejednala.

3. Dále k věci podal vysvětlení [REDACTED], který uvedl, že v rozporu se zněním pracovní smlouvy a po dohodě se zaměstnavatelem společností [REDACTED], IČ: [REDACTED], mu byla mzda vždy zasílána na jeho běžný účet, neboť peníze v hotovosti od zaměstnavatele nikdy nepřebíral a toto nikdy nestvrzoval podpisem výplatní pásky. Nevyplacenou mzdu za leden 2019 neúspěšně telefonicky i osobně vymáhal u nadřízeného [REDACTED] a u jednatelky společnosti [REDACTED].

4. Dále je jednání obviněné prokázáno podaným vysvětlením [REDACTED], který k věci uvedl, že s [REDACTED] uzavíral pracovní smlouvu i její dodatky a že osobně vyplácel [REDACTED] mzdu za měsíc leden 2019 proti podpisu výplatní pásky, přičemž si bližší okolnosti výplaty, jako svědky aktu či datum jeho provedení, nevybavuje. [REDACTED], externí ekonom - účetní zpracovávající účetnictví spol.

██████████, k věci uvedla, že připravuje výplaty a výplatní pásky společnosti na základě elektronických podkladů doručených jednatelkou společnosti, a že podepsanou výplatní pásku zaměstnance ██████████ za měsíc leden 2019, která jí byla doručena, když u jejího podpisu a výplaty mzdy nebyla, zaúčtovala na základě podpisu jako výdaj z pokladny. Dále je jednání doloženo údaji z pokladní knihy společnosti ██████████, IČ: ██████████, a výpisem z běžného bankovního účtu ██████████, který prokazuje bezhotovostní přijetí mzdy od obviněné nejméně v období měsíce října a listopadu 2018.

5. S ohledem na nezaplacení mzdy společností ██████████., za měsíc leden zaměstnanci ██████████, tento podal u společnosti okamžité zrušení pracovního poměru s žádostí o úhradu této mzdy. Společnost na toto reagovala tím, že podala žalobu o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru k Okresnímu soudu v Písku a v rámci řízení dne 9.8.2019 prostřednictvím svého právního zástupce předložila jako žalobkyně výplatní pásku za měsíc leden 2019, která je součástí spisového materiálu. V daném řízení byl usnesením Okresního soudu v Písku přibrán znalec z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, ██████████, kdy předmětem zkoumání znaleckého posudku bylo určit, zda podpis na výplatní pásce za měsíc leden 2019 je pravým vlastnoručním podpisem žalovaného ██████████. Jako závěr znaleckého zkoumání znalec konstatuje, že je pravděpodobnější, že sporný podpis na výplatní pásce za měsíc leden 2019 není pravým, tedy vlastnoručním podpisem žalovaného, než že by jím byl, tedy že jde o padělek vyhotovený napodobením vzoru pravého podpisu. Znalec současně uvádí, že není pravděpodobné, že by s ohledem na druh a rozsah sporného podpisu mohl být stanovený závěr v budoucnosti upřesněn. S ohledem na tyto závěry pak Okresní soud v Písku rozhodl rozsudkem č.j. 9 C 154/2019-99 ze dne 15.12.2020 ve znění usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 19 Co 265/2021-131 ze dne 24.2.2021, v právní moci 8.3.2021, tak, že se žaloba o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru ██████████ se zamítá.

6. Do spisového materiálu byl dále opatřen pozitivním výpis z Centrální evidence exekucí Exekutorské komory České republiky k právnické osobě ██████████, IČ: ██████████.

7. Ze shora uvedeného vyplývá závěr, že obviněná právnická osoba - společnost ██████████, v reakci na okamžité zrušení pracovního poměru ze strany zaměstnance ██████████, předložila dne 9.8.2019 Okresnímu soudu v Písku, jako žalobkyně v řízení o neplatnost okamžitého zrušení tohoto pracovního poměru, prostřednictvím svého právního zástupce zmocněného dne 27.5.2019 jednatelkou společnosti ██████████, výplatní pásku č. 00022 za měsíc leden 2019, která osvědčovala údajné hotovostní přijetí mzdy za měsíc leden 2019 osobou žalovaného ██████████, opatřenou datem údajného převzetí výplaty a padělaným podpisem ██████████, tedy listinný důkazní prostředek, který má význam pro rozhodnutí, o kterém věděla, že je pozměněný, a to v úmyslu, aby byl použit jako pravý, tedy tato páska měla v uvedeném řízení prokázat neoprávněnost okamžitého zrušení pracovního poměru ██████████ založeného pracovní smlouvou ze dne 20.9.2018, které žalovaný ██████████ podal svému zaměstnavateli dne 21.3.2019 a bylo mu doručeno dne 29.3.2019, kdy toto bylo odůvodněno právě nevyplacením mzdy za měsíc leden 2019 nebo jakékoliv její části do 15. dnů po uplynutí doby splatnosti ve smyslu § 56 odst. 1 písm. b) zákoníku práce č. 262/2006 Sb. Svým jednáním tak obviněná právnická osoba naplnila všechny zákonné znaky skutkové

podstaty přečinu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1 trestního zákoníku když vedoucí zaměstnanec [REDAKCE], vykonávající ve společnosti jednak funkci dispečera, a jednak byl na základě pracovní smlouvy pověřen zastupovat v době nepřítomnosti svou dceru [REDAKCE], která je jedinou jednatelkou společnosti, kdy jeho úkolem byla jednání o přijetí a rozvázání pracovního poměru, uzavírání dodatků k pracovním smlouvám, zadávání práce zaměstnancům a vyplácení odměn za provedenou práci, z titulu své funkce předal k podpisu pracovní smlouvu a její dodatek zaměstnanci [REDAKCE] a dále mu dal k podpisu výplatní pásku za měsíc leden 2019, kdy mu zároveň údajně předal peníze v hotovosti jako odměnu za vykonanou práci a výplatní pásku následně předal účetní [REDAKCE] ke zúčtování. Peníze k výplatě získával z účtu společnosti či z pokladny, ke které měl přístup pouze on či jeho dcera [REDAKCE]. Příkazy k platbám za společnost tedy vydával on. Rovněž zmocněnému právnímu zástupci v řízení o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru [REDAKCE] předal materiály včetně předmětné výplatní pásky za společnost on osobně. Lze tedy konstatovat, že [REDAKCE] je osobou splňující kritéria § 8 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů, kdy spáchal protiprávní čin v zájmu společnosti [REDAKCE]

8. Obviněná právnická osoba společnost [REDAKCE] v současnosti stále vykonává svou činnost, disponuje majetkem, a proto je navrhován peněžitý trest ve výši 50.000 Kč.

9. Jednání obviněné právnické osoby je ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku společensky škodlivé, a to tak, že nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

V Písku 12. října 2021

Mgr. Simona Valentová v. r.  
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:  
Radka Bílková