

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl asistentkou soudce Mgr. Michalou Heinrichovou ve věci

žalobkyně: **xxx**, narozená xxx
 bytem xxx
 zastoupená advokátem xxx
 sídlem xxx

proti
žalovaným: 1. **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
 sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3
 2. **xxx**
 sídlem xxx

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci usnesení **se** žalobkyni **vrací** opožděně zaplacený soudní poplatek ve výši 7 000 Kč, a to z účtu Okresního soudu v Písku.

Žalobkyně se domáhala zrušení spoluvlastnictví nemovitostí v katastrálním území xxx, obec xxx, pozemku č. parc. st. xxx o výměře xx m² (stavební parcela), pozemku č. parc. xxx o výměře xxx m² (ostatní plocha – jiná plocha), a stavby bez čp/če, způsob využití jiná stavba na pozemku st. xxx, vše zapsáno na LV č. xxx pro katastrální území xxx.

Podáním návrhu na zahájení řízení vzniká podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „poplatkový zákon“), poplatková povinnost.

Žalobkyně svou poplatkovou povinnost nesplnila zároveň s podáním návrhu na zahájení řízení, ani následně v 15 denní lhůtě stanovené usnesením č. j. 12 C 42/2021-19 ze dne 11. 2. 2021. Usnesení obsahující výzvu k zaplacení bylo žalobkyni resp. právnímu zástupci žalobkyně doručeno dne 16. 2. 2021, ve stanovené lhůtě však žalobkyní soudní poplatek zaplacen nebyl. Žalobkyně současně byla poučena o následcích nezaplacení soudního poplatku. V důsledku shora uvedených skutečností soud v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 poplatkového zákona po marném uplynutí stanovené lhůty řízení zastavil (výrok I). Žalobkyně podáním soudu ze dne 5. 3. 2021 sdělila, že příkazem k úhradě ze dne 25. 2. 2021 uhradila včas soudní poplatek. Jelikož ale spojila dohromady předčísli a číslo účtu, platba neproběhla a uhrazená částka se vrátila zpět, proto provedla úhradu soudního poplatku znova. K tomuto přiložila potvrzení o transakcích zadáných platební kartou ze dne 8. 3. 2021 a 25. 2. 2021. Soud konstatuje, že ačkoli žalobkyně doložila, že soudní poplatek byl zaplacen opožděně z důvodu nesprávného uvedení bankovního účtu v příkazu, nelze pokračovat v řízení, neboť soud ze zákona nemůže přihlížet k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty.

O nákladech řízení rozhodl soud ve smyslu § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno (výrok II.).

Žalobkyně zaplatila na účet soudu soudní poplatek za žalobu dne 8. 3. 2021. Jelikož se k opožděně zaplacenému soudnímu poplatku nepřihlíží, soud podle § 10 odst. 1 poplatkového zákona, rozhodl tak, že žalobkyni bude opožděně zaplacený soudní poplatek ve výši 7 000 Kč vrácen, a to po právní moci tohoto usnesení (výrok III).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 17. března 2021

Mgr. Michala Heinrichová v. r.
asistentka soudce