



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v hlavním líčení konaném dne 25. 2. 2022,

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ohledně obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ruší výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 12. 2. 2020, č. j. 2 T 126/2019-89, pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, výrok o trestu a náhradě škody, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ohledně obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ruší výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180 pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, tak jak je popsán pod bodem 19), výrok o trestu a náhradě škody, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ohledně obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ruší výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180, pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku tak, jak jsou popsány pod body 16 - 20, výrok o trestu a náhradě škody, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a výrok o vině z rozsudku Okresního soudu v Písku č. j. 11 T 80/2019-97 ze dne 25. 2. 2020, pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, tak jak je

popsán pod bodem 1), výrok o trestu a náhradě škody, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Obžalovaní

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], pracující brigádně, trvale bytem [, [PSC] [obec], okres [okres], t.č. bytem [obec a číslo], [PSC] [obec],

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], OSVČ, trvale bytem [část obce a číslo], [PSC] [obec] - [část obce], okres [okres],

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [obec], nezaměstnaný, trvale bytem [ulice a číslo], [PSC] [obec], okres [okres],

se uznávají vinnými, že

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

1) v blíže nezjištěném období od 11. 6. 2019 do 14. 6. 2019 v době okolo 03:00 hodin v [obec], v areálu [název] společnosti [právnícká osoba], na adrese [adresa], které přehodil přes plot areálu [název] a po pracovní směně si je vyzvedl a následně prodal na blíže nezjištěném místě v [obec], čímž poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], způsobil škodu ve výši 2 000 Kč, (původně vedeno pod sp. zn. 11 T 80/2019)

2) společně s [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], v době od 06:00 do 16:00 hodin dne 21. 6. 2019, v [obec], ve výrobním areálu [příjmení] [příjmení], jako zaměstnanec této společnosti, uschoval v zadní části areálu celkem 32 kusů prázdných pivních přepravek a 16 kusů pivních přepravek s pivními lahvemi, které následně po překonání oplocení vynosil mimo areál [název] a ukryl ve vegetaci, pro takto uschované přepravky se kolem 20:25 hodin vrátil společně s [celé jméno obžalovaného], aby je se zjištěným záměrem naložili do vozidla [celé jméno obžalovaného] tovární značky Škoda Fabia Combi, [registrační značka], v úmyslu je z místa odvézt a zpeněžit, když však v průběhu jejich nakládání do vozidla byli zadrženi hlídkou Policie ČR, čímž společnosti [právnícká osoba], [IČO], sídlem [adresa], způsobili škodu v celkové výši 5 760 Kč, (původně vedeno pod sp. zn. 11 T 80/2019)

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

3) v úmyslu získat finanční prostředky prodejem pivních sudů v rámci jejich zpětného výkupu, v přesně nezjištěné době v období od července 2019 do 22. 9. 2019 na adrese [adresa] v [obec] v zadní části areálu [právnícká osoba] [název], v přesně nezjištěném počtu případů, pomocí klíče odmontoval plechové pole plotu, vzniklým otvorem v oplocení vnikl do areálu [název] a z palet za oplocením postupně odcizil nejméně 73 kusů prázdných pivních sudů v hodnotě nejméně 1 000 Kč za jeden sud, které otvorem vynášel ven z areálu, kde je v jeho blízkosti nejprve uschovával a následně odvážel a prodával v rámci zpětného výkupu, čímž způsobil poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu v celkové výši nejméně 73 000 Kč odcizením,

obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně

4) po předchozí vzájemné dohodě v úmyslu získat finanční prostředky prodejem pivních sudů v rámci jejich zpětného výkupu, v přesně nezjištěné době v období měsíce července 2019 na adrese [adresa] v [obec] v zadní části areálu [název] [název], v přesně nezjištěném počtu případů, [celé jméno obžalovaného] pomocí klíče odmontoval plechové pole plotu, přičemž zůstal za oplocením areálu, a [celé jméno obžalovaného] vzniklým otvorem v oplocení vnikl do areálu [název], kde odcizil nejméně 100 kusů prázdných pivních sudů v hodnotě nejméně 1 000 Kč za jeden sud, které postupně přeházel přes oplocení [celé

[jméno obžalovaného], čímž způsobili poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu v celkové výši nejméně 100 000 Kč odcizením,

obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně

5) po předchozí vzájemné dohodě na krádeži nafty, v úmyslu získat majetkový prospěch, v přesně nezjištěné době v období od 22:00 hodin dne 16. 8. 2019 do 05:10 hodin dne 19. 8. 2019 na adrese [adresa], [obec], okres [okres], vnikli do volně přístupného areálu společnosti [právnícká osoba], a u zde zaparkovaných nákladních vozidel zn. Iveco nejprve [celé jméno obžalovaného] za užití přineseného šroubováku vypáčil víčka palivových nádrží vozidel Iveco 120 EL rz: [SPZ vozidla] [číslo], Iveco [číslo] bez rz, Iveco 120 EL rz: [SPZ] [číslo], která páčením poškodil a způsobil tak škodu v souhrnné výši nejméně 3 231 Kč poškozením věcí, a dále vypáčil víčko palivové nádrže vozidla zn. Iveco 130 rz: [SPZ] v hodnotě 1 077 Kč, které odcizili a následně z palivových nádrží uvedených vozidel, za užití přinesené gumové hadice do přinesených plastových kanystrů přecerpali nejméně 400 litrů motorové nafty v souhrnné hodnotě nejméně 12 480 Kč, kterou odcizili, čímž způsobili [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [ulice a číslo], [PSC] [obec], okres [okres], škodu ve výši nejméně 13 557 Kč odcizením věcí a škodu ve výši nejméně 3 231 Kč poškozením věcí,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s [jméno] [příjmení], jehož trestní stíhání bylo pravomocně skončeno,

6) po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu získat majetkový prospěch dne 3. 8. 2019 v době kolem 06:00 na adrese [adresa], [obec], okres [okres], v zadní části areálu [název] [název], [jméno] [příjmení] zůstal za oplocením areálu a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] skrz oplocení vnikl do areálu, kde odcizil celkem 3 kusy prázdných pivních sudů o objemu 30 litrů v hodnotě 1 000 Kč za jeden sud, které postupně přeházel přes oplocení, čímž způsobili [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu v celkové výši 3 000 Kč odcizením věcí,

obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně

7) po předchozí vzájemné dohodě v úmyslu získat finanční prostředky prodejem pivních sudů v rámci jejich zpětného výkupu, v přesně nezjištěné době v období od července 2019 do 22. 9. 2019 na adrese [adresa] v [obec] v zadní části areálu [název] [název], nejméně ve čtyřech případech, po překonání oplocení vnikli do areálu [název], kde odcizili nejméně 40 kusů prázdných pivních sudů v hodnotě nejméně 1 000 Kč za jeden sud, které vynášeli skrz otvory v oplocení ven z areálu, kde je v jeho blízkosti nejprve uschovávali a následně odváželi a prodávali v rámci zpětného výkupu, čímž způsobili poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu v celkové výši nejméně 40 000 Kč odcizením,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s [jméno] [příjmení] odsouzeným samostatně

8) po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu získat majetkový prospěch, v přesně nezjištěné době v období od 1. 10. 2019 do 12:50 hodin dne 29. 10. 2019 na parcele [číslo] v obci [část obce], okres [okres], u skladové plechové haly ve spodní části posuvných vrat odlomili jejich část, vzniklým otvorem do haly vnikli, prohledali ji a odcizili nejméně 48 papírových pytlů s pomerančovou kůrou o celkové hmotnosti nejméně 602,25 kg, přičemž nejméně 16 pytlů odcizené pomerančové kůry se dne 29. 10. 2019 v době kolem 12:50 hodin pokusili prodat v rámci výkupu ve výkupně bylin společnosti [právnícká osoba], v obci [adresa], okres [okres], čímž [právnícká osoba], [IČO], způsobili škodu ve výši nejméně 15 056,50 Kč odcizením věcí,

a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se tohoto jednání pod body 1) až 8) dopustil přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících sp. zn. 3 T 37/2019 ze dne 26. 3. 2019, který nabyl právní moci dne 1. 6. 2019, mj. za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody s výměrou 1 rok, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu, jež uplyne dnem 1. 12. 2021, a dále přesto, že byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku sp. zn. 11 T 77/2019 ze dne 16. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 8. 8. 2019, za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který nevykonal,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

9) v úmyslu získat finanční prostředky prodejem pivních sudů v rámci jejich zpětného výkupu, v přesně nezjištěné době v období od července 2019 do 23. 9. 2019 na adrese [adresa] v [obec] v zadní části areálu [název] [název], v přesně nezjištěném počtu případů, skrz oplocení vnikl do areálu [název] a z palet za oplocením postupně odcizil nejméně 45 sudů v hodnotě nejméně 1 000 Kč za jeden sud, které vynášel ven z areálu, kde je v jeho blízkosti nejprve uschoval a následně odvážel a prodával v rámci zpětného výkupu, čímž způsobil poškozené společnosti [právní osoba], [IČO], se sídlem [adresa], škodu v celkové výši nejméně 45 000 Kč odcizením,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s [jméno] [příjmení] odsouzeným samostatně

10) dne [datum] v době od 14:35 hodin do 14:40 hodin v [obec], v areálu [název] [anonymizováno], společně poškodili oplocení areálu, poté vnikli do areálu a odtud odcizili celkem 12 ks prázdných umělohmotných pivních přepravek, které přeházeli přes plot, a když byli vyrušeni ostrahou [název], tak z místa utekli, přičemž následně byli zadrženi hlídkou [stát. instituce], v bezprostřední blízkosti objektu [název], čímž společnosti [právní osoba], [ulice a číslo], [obec], [IČO], způsobili odcizením přepravek škodu ve výši 1 200 Kč, na oplocení areálu škoda nebyla uplatněna,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl [celé jméno obžalovaného] potrestán rozsudkem Okresního soudu v Písku č. j. 5 Tm 4/2016 ze dne 9. 5. 2017, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor sp. zn. 14 Tmo 3/2017-229 ze dne 12. 4. 2017, který nabyl právní moci dne 12. 4. 2017, mj. za provinění loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a za provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zařazením k jeho výkonu do zvláštní věznice pro mladistvé nebo zvláštního oddělení pro mladistvé, který vykonal dne 7. 7. 2018,

a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku sp. zn. 5 Tm 1/2016 ze dne 17. 5. 2016, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor sp. zn. 14 Tmo 11/2016 ze dne 11. 1. 2017, který nabyl právní moci dne 11. 1. 2017, jímž byl uznán vinným proviněním loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a proviněním nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody s dohledem v trvání 16 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu 36 měsíců, jež měla uplynout dnem 11. 1. 2020, a který byl co do výroku o trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu v Písku sp. zn. 5 Tm 1/2017 ze dne 7. 2. 2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor sp. zn. 14 Tmo 3/2017, který nabyl právní moci dne 12. 4. 2017, jímž byl uznán vinným proviněním podvod podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku spáchaný v pokusu a ve

formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a za krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, a jímž byl odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 20 měsíců, které vykonal ve zvláštní věznici pro mladistvé dne 7. 7. 2018,

trestním příkazem Okresního soudu v Písku č. j. 11 T 69/2019-87 ze dne 25. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 12. 9. 2019, za přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jež byl ve výroku o trestu zrušen trestním příkazem Okresního soudu v Písku č. j. 2 T 94/2019-95 ze dne 27. 9. 2019, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2019, jímž byl uznán vinným přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku spáchaným ve spolupachatelství, k souhrnnému podmíněnému trestu v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v trvání 4 roky, jež uplyne dnem 12. 9. 2023,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

11) v blíže přesně nezjištěném období, nejméně však dne 21. 11. 2019, v předsíni, v kotelně a půdních prostorách svého domu [adresa] v obci [obec], část [územní celek], okres [okres] a v přilehlé stodole, bez povolení, jednajíce v úmyslu neoprávněně nakládat s omamnými a psychotropními látkami, přechovával pro svoji potřebu celé rostliny konopí, rostlinné výhony s listy a květenstvím rostliny konopí a nejméně čtyři kusy igelitových sáčků s rostlinným květenstvím rostliny konopí o celkové hmotnosti 4,033 gramu s hmotností využitelné sušiny (marihuany) 1,886 gramu, která obsahovala 98,8 gramu účinné látky konopí delta-9-tetrahydrocannabinolu,

a to s vědomím, že konopí (Cannabis) pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je uvedeno v příloze číslo 3 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako omamná látka zařazená do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhlášky číslo 47/1965 Sb., ve znění sdělení číslo 458/1991 Sb.), a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrocannabinol je uvedena v příloze číslo 5 nařízení vlády číslo 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu číslo 167/1998 Sb., o návykových látkách, jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky číslo 62/1989 Sb.),

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1) - 8)

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a způsobil tímto činem větší škodu,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 4), 5)

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tímto činem větší škodu,

ad 11)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve větším rozsahu omamnou látku konopí,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 7), 9), 10)

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

čímž spáchali**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]****ad 1) - 8)**

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 3 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**ad 4), 5)**

pokračují přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 11)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**ad 7), 9), 10)**

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují**obžalovaný [celé jméno obžalovaného]**

za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku spáchaný dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 2. 2020, č. j. 11 T 80/2019-97, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 120/2020-118 a za sbíhající se přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 15. 12. 2021, č. j. 14 To 235/2021-1180, podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému společnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému a úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 (dvaceti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému [celé jméno obžalovaného] ukládá trest propadnutí věci, a to:

- I. igelitového sáčku se 117 gramy jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), hmotnost včetně obalu 120,8 gramu
- II. igelitového sáčku se 17,8 gramu jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), hmotnost včetně obalu 19,6 gramu
- III. igelitového sáčku se 142 gramy jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), hmotnost včetně obalu 145,9 gramu
- IV. igelitového sáčku se 50,4 gramu jemné zhomogenizované rostlinné drti konopí (marihuany), hmotnost včetně obalu 54,3 gramu

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody ve výměře 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozené společnosti [právnícká osoba], se sídlem [obec], [ulice a číslo], částku 16 788 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit poškozeným na náhradě škody:

[právnícká osoba], se sídlem [adresa], částku 3 000 Kč.

[právnícká osoba], se sídlem [adresa], částku 2 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s [jméno] [příjmení], odsouzeným samostatně, povinen společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti [právnícká osoba], [IČO], částku 3 400 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], částku 73 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], částku 100 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škodu poškozené společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], částku 40 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], částku 45 000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená společnost [právnícká osoba], se sídlem [adresa], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním v hlavním líčení, které se konalo ve dnech 7. 9. 2021, 5. 10. 2021, 9. 11. 2021, 14. 12. 2021 a 25. 2. 2022 má soud za prokázané spáchání ve výroku uvedených skutků obžalovanými.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve své výpovědi v rámci hlavního líčení uvedl, že pokaždé kradl s [celé jméno obžalovaného], neměl totiž řidičák. Sudů mohli odcizit tak 100 až 150. Jednalo se o období července 2019. Obžalovaný v té době hodně fetoval a hrál automaty. [celé jméno obžalovaného] měl Fabii, přijeli společně v noci zezadu k [název], kde je plot. Plot rozmontovali, obžalovaný vlezl dovnitř a [celé jméno obžalovaného], který byl za plotem, podal zhruba 30 sudů. Brali jen ty malé patnácti, dvaceti, maximálně třicetilitrové. Plot následně zase [celé jméno obžalovaného] zadělal, naházeli sudy na louku, kam [celé jméno obžalovaného] zajel autem a dali je do kufru. Odvezli je a u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] si je rozdělili. Takto v [název] byli asi čtyřikrát, pětkrát. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si je schoval v [obec] na zahradě a následně sudy vozil do výkupu společně s jinými lidmi. Nedával však nikomu sudy, aby mu je odvezl, ani neprodával sudy obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Pouze v jednom případě byli vrátit sudy společně. Obžalovaný svoje sudy prodával v [název] & [název] v [adresa], v [obec] v [příjmení] a ve [obec]. [příjmení] na prodej s obžalovaným [celé jméno obžalovaného] vozila [jméno] [příjmení], [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Vždy se vezlo tak od pěti do dvaceti sudů. [celé jméno obžalovaného] sudy vozil různě po republice. Obžalovaný popřel, že by byl někdy krást sudy s [celé jméno obžalovaného], pouze je mu známo, že je kradl také, tuto informaci má od policie. Obžalovaný dále uvedl, že nemá vědomí o tom, že by [celé jméno obžalovaného] prodával drogy nebo že by je měl doma, nechodil k němu domů. Když na to šli, tak si dali trochu perníku. Obžalovaný si za peníze kupoval oblečení, drogy, automaty. Co s penězi udělal [celé jméno obžalovaného], obžalovaný neví. Závěrem obžalovaný uvedl, že se ponaučil z předchozího trestu odnětí svobody a ví, jak se má již chovat, chodit do práce a nedělat blbosti.

3. Z důvodu konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byl za splnění podmínek stanovených v ustanovení § 207 odst. 2 trestního řádu čten protokol o výsledku obviněného [celé jméno obžalovaného] ze dne 14. 4. 2020, kdy tento využil svého práva a ve věci nevyповídal.

4. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vypověděl, že pokud se týká jednání pod bodem 2) obžaloby, je nevinný. Vůbec na místě činu nebyl, ale ví, kdo tam byl. Byl to [příjmení], který nakonec ty sudy i převážel. Jen obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tvrdí, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně s ním odcizil sudy, nicméně to je neprokazatelné. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tuto činnost nespáchal. Z areálu odvážel tehdy akorát pивní bedny, za což ho s [celé jméno obžalovaného] chytily a byl odsouzen. Pokud se týká skutku uvedeného v obžalobě ve spise 7 T 73/2020, pak k tomuto skutku obžalovaný uvedl, že se doznává, že jej spáchala prohlásil svoji vinu.

5. Svědek [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že v roce v létě 2019 pracoval jako brigádník, skladník v [příjmení] v [název] v [obec] a měl na starosti nápoje, tedy sudy piva, piva. Jednou přišli nějací chlapi, byli asi tři a měli s sebou plné vozíky sudů, asi tak deset. Sudy byly malé, patnáctilitrové, možná jeden, dva třicetilitrový. Jednalo se asi o [obec] nebo [název]. Svědek neví, jakým způsobem muži přijeli. Jeden z nich byl tmavší pleti a další byli mladší. Sudy v obchodě od nich nevykoupili, protože tento typ sudů nevykupovali. Byli tam takto ještě jednou.

6. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že pracuje v [příjmení] v [obec], pracoval zde i v roce 2019. Svědek si vybavuje jeden případ, kdy v létě vykupoval pивní sudy, které přivezli asi tři muži. Jednalo se asi o pět sudů, což je neobvyklé. Většinou se vykupuje tak jeden, dva sudy. Nejspíš se jednalo o velké sudy, ale svědek si není jist. Svědek dále uvedl, že se domnívá, že ve skupině mužů nebyl Rom.

7. Svědek [jméno] [příjmení], jednatel a zaměstnanec firmy [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova] [příjmení] [obec] u hlavního líčení vypověděl, že z obžalovaných nikoho nezná. Ve dvou případech u nich nějaké osoby byli vrátit větší množství sudů, asi 10 nebo 12. Poprvé došlo k výkupu sudů, tomuto výkupu svědek přítomen nebyl. Osoby uvedly, že mají stánek a sudy koupily od [název]. Svědkovi však následně zaměstnanci volali, že sudy vracejí opět stejní lidé. Proto svědek volal obchodnímu zástupci [název], který mu řekl, že se jim ztrácejí v [název] sudy. V druhém případě, kdy se jednalo o 6 sudů, už k výkupu nedošlo. Řádově se vyplácelo asi tak 10 000 Kč - 12 000 Kč. Svědek se domnívá, že se jednalo o třiceti nebo dvaceti litrové sudy. Svědek dále uvedl, že dva lidi seděli v autě, byla zde nějaká dívka ve věku asi 30 let, patrně potetovaná, muž v oranžovém tričku (na fotografii, kterou svědek předložil policejnímu orgánu již v přípravném řízení) a ještě někdo seděl v autě. Přijeli Škodovkou bílé barvy. Následně tam byli ještě jednou s tím, že sudy vracel někdo jiný. To se jednalo zhruba o tak 6, 8 sudů, rozhodně se nejednalo o dva.

8. Svědkyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že přítomného obžalovaného [celé jméno obžalovaného] viděla u nich na prodejně [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova] [příjmení] [obec], když byl vracet větší množství sudů. Je to tak dva roky nazpět. Bylo teplo. Obžalovaný přijel ještě s jedním chlapcem a možná s dívkou. Vraceli zhruba 20 obalů. Svědkyně se domnívá, že se jednalo o třicetilitrové sudy, na kterých byl nápis [název]. Svědkyni sdělili, že mají stánek a ta jim vyplatila 20 000 Kč. Přijeli osobním autem modré barvy. Podruhé přivezli asi 10, 15 sudů. Byla s nimi ještě jedna dívka a to jim již zálohy nevyplatili. Poté už znovu s větším množstvím sudů nepřijeli. Pokud sudy vraceli po jednom, dvou sudech, jak je běžné, takto na prodejně nezachytili. Svědkyně po předstření fotografie na čl. 49 uvádí, že se jedná o druhou návštěvu, kdy na fotografiích je vidět 6 sudů (jedná se o fotografii doloženou do spisu [jméno] [příjmení]).

9. Svědek [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že za ním přišel [celé jméno obžalovaného], jestli mu odveze sudy, s čímž svědek souhlasil za situace, že dostane zapláceno. [příjmení] vozil do [obec] nebo do [obec] [celé jméno obžalovaného] přišel buď sám nebo společně s [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] vždy odvezl tak 5, 6, 7 sudů, což se mu vešlo do auta. Sudy vyzvedával v křoví někde u [název], bylo mu to podezřelé. Pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] mohl tímto způsobem jet svědek tak 4x s tím, že maximálně vezl 7 sudů při jedné jízdě. Do auta se více sudů nevešlo, auto Peugeot 206 je malé. Za odvoz mu [celé jméno obžalovaného] zaplatil 1 000 Kč nebo 2 000 Kč za 1 cestu. Nikdy jindy než v daném období pro něj sudy nevozil. Bylo to pouze, když svědek bydlel na ubytovně, což mohlo být v červenci 2019. Přišel za ním i [celé jméno obžalovaného] s [celé jméno obžalovaného], kdy se dělo to samé, v tomto případě pro ně svědek jel tak 5x, 6x, 7x, dohromady za celé období mohl jet tak 10x. Při své doplňující výpovědi svědek uvedl, že z důvodu odvozu sudů za ním chodil [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] nebo [celé jméno obžalovaného] s bráchou. Svědek potvrdil, že za ním společně přišli i obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Pokud se týká obžalovaného [celé jméno obžalovaného], toho svědek vůbec nezná. Sudy vozil do [obec], několikrát do [obec], a dále k obžalovanému [celé jméno obžalovaného] za barák.

10. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že pracuje v restauraci [ulice] ve [obec]. Vzpomíná si na situaci v roce 2019, kdy přijeli nějací kluci autem, že mají pivní sudy na vrácení, že sudy mají z nějaké technopárty, zda by to svědek od nich neodkoupil. Svědek od nich sudy vykoupil, nepamatuje si, kolik to bylo sudů, 5, 6 nebo 7. Na vozidlo, kterým přijeli, si svědek nevzpomíná, možná to bylo něco jako Berlingo Citroën. Komunikoval s klučinou tmavší barvy. Další dva byli v autě, byli celkem tři.

11. Svědek [příjmení] [jméno] v rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení uvedl, že pracuje v prodejně [příjmení] v [obec] jako prodavač. Vzpomíná si na případ, kdy nějaké osoby u nich vraceli sudy, bylo to 5 až 6 sudů, které u nich ale nekoupili, a takový případ se opakoval

několikrát. Většinou u toho přítomen nebyl, slyšel to od kolegů, jen jednou je vykupoval osobně a dotyčnému, který vracel ty sudy, říkal, že je u nich nekoupil, přičemž ten dotyčný mu řekl, že mu někdo něco dluží, a že ty sudy od něj dostal. Šlo o sudy [název] [název]. Muži byli dva nebo tři, Romové to nebyli.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že s obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] se zná. Pro [jméno] vezla sudy, už neví, o kolik sudů se jednalo. Pro sudy jela do [obec] a vezla je do [obec]. Sudy se daly do kufru, něco i na sedačky. Takto vezla sudy obžalovanému do [název] v [obec] jen 1x. Za odvoz sudů dostala od obžalovaného asi 300 Kč. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ji s ničím takovým neoslovil. [příjmení] nevezla ani [celé jméno obžalovaného].

13. Svědkyně [jméno] [příjmení] vypověděla, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ji požádal, zda by ho neodvezla do [obec], zda by mu pomohla odvézt sudy. Svědkyně přijela ten den do [obec], sudy se odvezly, obžalovaného se na nic neptala. Svědkyně měla cestu do [obec], tak ho tam vzala. Nikdo jiný tomu nebyl přítomen, ani obžalovaný [celé jméno obžalovaného], ani žádná další osoba. Obžalovaný měl sudy připravené, dali je do auta, šlo o 4 větší sudy. Sudy odvezli do [obec] do [název] [anonymizováno] [příjmení]. Tam sudy vykoupili. Jeli Fabii. Sudy svědkyně takto vezla pouze 1x. Po předstření fotodokumentace svědkyně potvrdila, že šlo o 6 sudů a jela bílou Fabii. Žádné peníze za to svědkyně nedostala.

14. Svědek [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi vypověděl, že jej obžalovaný [celé jméno obžalovaného] požádal, aby od jeho domu vzal sudy a jel je odevzdat do výkupny [název] [anonymizováno] [příjmení] do [obec]. Takto tam sudy vezl asi 2x, přičemž obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vždy jel s ním. Vezl asi šest sudů, jel vozidlem Citroën Berlingo. Sudy naložil u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] za barákem. V [obec] v obou případech došlo k vykoupení těchto sudů. Svědek uvedl, že tam vezl též svoje dva sudy, resp. šlo o sudy tchána. V jednom případě se stalo, když tam byl s obžalovaným [celé jméno obžalovaného], že jeden sud nevykoupili, protože ho neměli na skladě, šlo o nějaký plastový sud. [celé jméno obžalovaného] nebo [celé jméno obžalovaného] jej o odvoz sudů nikdy nepožádal. V jednom případě svědek odmítl odvézt sudy, a to bylo za situace, kdy jej [celé jméno obžalovaného] navedl na místo na louce za [název], z louky přišel takový cikán, tak už svědkovi bylo jasné, že to nebude legální, a proto odvoz sudů odmítl. Za odvoz sudů od obžalovaného svědek dostal na naftu a nějaké spropitné, 500 Kč.

15. Svědek [jméno] [příjmení], oblastní obchodní ředitel [zkratka] [obec] společnosti [právnícká osoba], vypověděl, že v roce 2019 pracoval ve stejné společnosti, ale na pozici senior - obchodní zástupce. Na krádeže pivních sudů v [název] v [obec] byl upozorněn kolegy z výroby s tím, že tam probíhají krádeže sudů, že zde došlo k poškození plotu a nějaké sudy zmizely. Svědek v rámci svých obchodních kontaktů se pokoušel ověřit, zda jsou sudy někde prodávány, přičemž následně byli upozorněni na aktivitu lidí, kteří tam sudy běžně nenakupují a snažili se vracet sudy, bylo to asi ve 2 provozovnách, v [obec] a v [obec]. Jednalo se např. o [název] [anonymizována dvě slova] Tyto krádeže byly zjištěny v létě 2019.

16. [jméno] [příjmení], vedoucí distribuce v [název] v [obec], v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že ke ztrátám sudů docházelo v červenci, v srpnu a v září 2019, a jelikož má na starosti skladové hospodářství, tak zjistil jednak poškození oplocení a jednak úbytky prázdných pivních sudů. Šlo o stovky sudů, přibližně 350 odcizených sudů za uvedené tři měsíce. V důsledku této skutečnosti se ve spolupráci s údržbou snažili zabezpečit oplocení a současně instalovali fotopasti. Na těch pak poznali jednoznačně pana [celé jméno obžalovaného] a pana [celé jméno obžalovaného]. Pokud se týká počtu sudů, tak se jednalo asi o 120 sudů v červenci, podobný počet byl v srpnu a v září také. Inventury se dělaly každý měsíc a podle toho byly ty ztráty takto zjištěny. Šlo hlavně o kovové sudy, hlavně o padesátilitrové a třicetilitrové a postupně se začalo

ztrácet více patnáctilitrových sudů. Záloha činí 1 000 Kč za sud, ať jde o jakýkoliv objem. [právníká osoba] [země] patří do [právníká osoba].

17. Svědek [jméno] [příjmení] v rámci své svědecké výpovědi vypověděl, že obžalované [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] zná. O krádeži sudů nic neví. Ví pouze o krádeži prázdných pivních bas, přičemž za to jmenovaní obžalovaní byli potrestáni. Po [obec] sice chodily zvěsti, že kradou nějaké sudy, ale obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mu nikdy nic neřekl a svědek nikdy žádné sudy neviděl. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] po něm ani nikdy nechtěl žádný sud prodat.

18. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že obžalovaní jsou jeho kamarádi z dřívější doby. Někdy předtím, než obžalovaného [celé jméno obžalovaného] zavřeli, jej [celé jméno obžalovaného] požádal o odvoz pivních sudů, přičemž svědek tyto sudy vozil z místa za barákem, kde obžalovaný [celé jméno obžalovaného] bydlí a vozil je různě prodávat společně s [celé jméno obžalovaného]. Také tyto sudy vezl do [obec], a to z louky, která je za [název]. Mohl odvézt takových 50 sudů, resp. takových 50 sudů odvezl z té louky a vozil je za barák, kde obžalovaný [celé jméno obžalovaného] bydlí. Myslí si, že šlo o sudy patnáctilitrové a třicetilitrové, někdy jich vezl míň, někdy víc. Pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] svědek sudy nikdy nevozil. Sudy dále vozil pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], což bylo ve stejném období, který je měl také za loukou schované. Bylo to sice na jiném místě než [celé jméno obžalovaného], ale na té samé louce. Několikrát byli všichni pohromadě, přičemž svědek uvedl, že v souhrnu odvezl pro [celé jméno obžalovaného] 50 sudů a pro [jméno] [celé jméno obžalovaného] také 50 sudů. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] sudy vozil do místa, kde je [název] v [obec], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si je dal někam dovnitř. K prodeji sudy pro [celé jméno obžalovaného] nevozil, takto vozil sudy pouze pro [celé jméno obžalovaného], a to do [obec] a v [obec] do [právníká osoba] [anonymizováno] [příjmení], a dále do [obec] do hospody. Pro [celé jméno obžalovaného] vozilo sudy moc lidí, a to [příjmení] z [obec] a další jména svědek nezná. Pokud byli společně pro sudy na louce za [název] s [celé jméno obžalovaného] a s [celé jméno obžalovaného], pak to bylo párkrát.

19. Soud ve věci provedl také listinné důkazy, a to zejména protokol o ohledání místa činu, včetně náčrtku a pořízené fotodokumentace, ze kterých je zjištěna situace na místě samém, tj. v areálu [název] [obec], včetně jeho okolí. Jak se podává ze zprávy [právníká osoba], ze dne 27. 9. 2019 o vyčíslení škody, tato za období od 4. 7. do 23. 9. 2019 byla vyčíslena v celkové hodnotě 374 000 Kč, když za toto období bylo dle této zprávy jmenované společnosti odcizeno 374 ks pivních sudů, dále poškozením oplocení vznikla škoda 7 000 Kč. Z fotodokumentace, kterou v rámci trestního řízení proti obžalovaným poskytl poškozený [jméno] [příjmení] na čl. 49 spisu, je zjištěn její obsah, což odpovídá jejich vyhodnocení. Obsah komunikace mezi svědkyní [jméno] [příjmení] a obžalovaným [celé jméno obžalovaného] je zjištěn z kopie této komunikace, kterou jmenovaná svědkyně v rámci trestního řízení poskytla. Z videozáznamu a fotografií poskytnutých poškozeným na záznamovém nosiči dat DVD, kdy se jedná o záznamy z fotopasti umístěné v areálu [název] v [obec], jsou zjištěny skutečnosti, které odpovídají analýze záznamu z předmětné fotopasti.

20. K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že tento byl doposud 7x soudně trestán, přičemž podstatným je zejména odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180, mimo jiné pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to pro skutky, které jsou v citovaném rozhodnutí pod body 16 - 20, a v souvislosti s tím odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Písku č. j. 11 T 80/2019-97 ze dne 25. 2. 2020, kterým byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku (v tomto rozsudku popsán pod bodem 1) a 2) výroku). Ze zprávy

[územní celek] ze dne 12. 5. 2020 k osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] je zjištěno, že jmenovaný nebyl v posledních 3 letech řešen přestupkovou komisí [územní celek]. Jak vyplývá z opisu z evidence přestupků ze dne 14. 5. 2020, nebyly ohledně obžalovaného nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. S ohledem na kvalifikační znak zpětnosti je pak nutné poukázat na odsouzení [celé jméno obžalovaného] trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonici sp. zn. 3 T 37/2019 ze dne 26. 3. 2019, který nabyl právní moci dne 1. 6. 2019, mimo jiné za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, dále na trestní příkaz Okresního soudu v Písku sp. zn. 11 T 77/2019 ze dne 16. 7. 2019 za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

21. Pokud se týká obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pak k jeho osobě byly z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěny celkem 4 záznamy. Podstatným je odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180, kterým byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným pokračujícím přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, spáchaný formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to pro skutek, který je v tomto rozsudku popsán pod bodem 5) výroku, přičemž za toto jednání byl obžalovanému [celé jméno obžalovaného] podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody ve výměře 4 měsíce na zkušební dobu ve výměře 18 měsíců. Ze zprávy [územní celek] ze dne 12. 5. 2020 k osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že jmenovaný nebyl v posledních třech 3 letech řešen přestupkovou komisí [územní celek]. Z opisu z evidence přestupků je zjištěno, že nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích. K prvním třem odsouzením nelze z důvodu osvědčení se nebo z důvodu amnestie u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] přihlížet.

22. K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že tento má celkem 5 záznamů, přičemž podstatné je odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 12. 2. 2020, č. j. 2 T 126/2019-89, kterým byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným společně s [jméno] [příjmení] (ze skutku, popsáný v tomto rozsudku v bodě 10) výroku rozsudku) a odsouzen podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jenž byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců. Současně bylo obžalovanému uloženo zaplatit společně a nerozdílně s obžalovaným [jméno] [příjmení] společností [právnícká osoba], na náhradě škody částku 1 200 Kč. Z důvodu kvalifikačního znaku zpětnosti je dále u obžalovaného poukazováno na odsouzení rozsudky Okresního soudu v Písku č. j. 5 Tm 1/2016-375 ze dne 17. 5. 2016 a 5 Tm 1/2017-196 ze dne 7. 2. 2017, trestním příkazem Okresního soudu v Písku č. j. 11 T 69/2019-87 ze dne 25. 7. 2019 a trestní příkazem Okresního soudu v Písku č. j. 2 T 94/2019-95 ze dne 27. 9. 2019. Tímto posledním rozhodnutím byl obžalovanému [celé jméno obžalovaného] uložen podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody ve výměře 12 měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, tj. do 12. 9. 2023. Ze zprávy [územní celek] ze dne 12. 5. 2020 k osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že jmenovaný nebyl v posledních 3 letech řešen přestupkovou komisí [územní celek]. Stejně tak se k osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vyjádřil sdělením [stát. instituce], odbor vnitřních věcí, přípisem ze dne 7. 5. 2020. V opisu z evidence přestupků vyhotoveného dne 14. 5. 2020 nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.

23. Soud ve věci provedl podrobné dokazování, kdy provedené důkazy hodnotil velice pečlivě, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech a uvážil všechny okolnosti případu, a to na základě požadavků stanovených v ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Tímto procesním postupem soud dospěl k závěru, že obžalovaní se dopustili jednání, které jim bylo podanou obžalobou kladeno za vinu. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se doznal pouze k trestné

činnosti, kterou měl páchat s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. V tomto směru obžalovaný [celé jméno obžalovaného] doznal, že společně odcizili v rozhodném období z areálu [název] [název] v [obec a číslo] kusů prázdných sudů. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] popíral trestnou činnost, jež měl spáchat sám a nedoznal se ani k trestné činnosti spáchané společně s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. V tomto je však jednoznačně usvědčován svědky [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří zcela věrohodně a bez rozporů vypověděli, že sudy odváželi z místa u [název], a to jak pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], tak pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a i pro oba společně. Navíc i další ve věci vyslechnutí svědci potvrzují pokusy o výkup sudů, kdy tyto sudy jednoznačně nabízel [celé jméno obžalovaného] a v některých případech svědci osobu, která k prodeji sudů nabízí, popsali jako [příjmení] (výkup ve [obec] a výkup v [obec]). Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je v páchání trestné činnosti (ve výroku rozsudku uvedené pod bodem 4) usvědčován výpovědí [celé jméno obžalovaného], přičemž je zřejmé, že sudy, které obžalování úmyslným společným jednáním odcizili, odvozlil jednak na určené místo k bydlišti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a jejich druhou část si ponechal obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Skutečnost, že sudy byly odváženy též z místa v bydlišti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] vyplývá ostatně z výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Navíc je třeba poukázat na detailní popis jednání, kdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] věrohodně popisuje způsob vniknutí do areálu [název], odmontování plechových desek obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a další průběh jednání a popisuje roli každého z obžalovaných při něm. Ze všech těchto zjištěných skutkových okolností soud uzavřel, že obžalování se dopustili těch jednání, která jim byla kladena za vinu. Tento závěr je podporován nejenom skutečnostmi konstatovanými shora, ale též ve věci dalšími provedenými důkazy. V tomto směru je poukazováno zejména na záznamy z fotopasti, umístěné v areálu [název], kde jsou v rozhodném období zachyceni jak [celé jméno obžalovaného], tak [celé jméno obžalovaného], dále na fotodokumentaci pořízenou v provozovně, kde docházelo k pokusu o výkup sudů a na protokol o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace, z něhož je patrna situace na místě samém v areálu [název] v [obec].

24. Pokud se týká počtu odcizených sudů v rozhodném období, lze opět poukázat na výsledky svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a též na výslech samotného obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že pro sudy k žádosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] jezdil jednak za dům, kde obžalovaný bydlel a pak k žádosti obžalovaných [celé jméno obžalovaného] či [celé jméno obžalovaného] jezdil k [název] na louku. [příjmení] vozil jak pro [celé jméno obžalovaného], tak i pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], případně i pro oba společně. Vypověděl, že každému odvezl 50 sudů, tj. 50 kusů sudů pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a 50 kusů sudů pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného], přičemž v tomto množství jsou i sudy odvezené svědkem pro oba obžalované společně, přičemž pro oba společně jel párkrát, tj. dvakrát. Do vozidla umístil asi 5 sudů, z čehož lze dovodit, že z množství sudů odvozených svědkem [příjmení] 10 sudů bylo odcizeno společně obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], 45 sudů odcizil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a 45 sudů obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Svědek [příjmení] vypověděl, že sudy odvázel k žádosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] z louky u [název], kdy odvezl 4 x 7 sudů, pak jezdil společně i pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], kdy celkem učinil 10 jízd dohromady pro [celé jméno obžalovaného] a pro oba obžalované (28 sudů odvezeno pro [celé jméno obžalovaného], společně 6 jízd po 5 sudech, tj. 30 sudů pro oba obžalované společně.) Z těchto výpovědí je pak pro zjištění skutkových okolností vycházeno, kdy v souvislosti s těmito zjištěními došlo ke změně skutkové věty ohledně počtu odcizených sudů a tím stanovení výše způsobené škody ([celé jméno obžalovaného] odcizil sám 45 + 28 sudů, společně s [celé jméno obžalovaného] odcizil 10 + 30 sudů, sám [celé jméno obžalovaného] odcizil 45 sudů). Tato změna však neovlivnila právní kvalifikaci jednání obžalovaných, resp. vyjma právní kvalifikace jednání obžalovaného [celé jméno

obžalovaného], které bylo podanou obžalobou ze dne [datum], kvalifikováno jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to s ohledem na větší škodu, jež měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] tímto jednáním způsobit (52 000 Kč). S ohledem na novelizaci ustanovení § 138 trestního zákoníku, účinnou od 1. 10. 2020, se větší škodou rozumí škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč (před novelizací 50 000 Kč). S ohledem k tomu, je jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] posuzováno mírněji podle § 205 odst. 1 písm. b), odst.2 trestního zákoníku dílem ve spolupachatelství (obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svým jednáním popsáním ve výroku rozsudku pod body 7, 9 a 10, tedy útoky tohoto pokračujícího přečinu, způsobil škodu ve výši 86 200 Kč).

25. Pokud se týká skutku uvedeného ve výroku rozsudku pod bodem 11), pak ohledně tohoto skutku obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dobrovolně a bez nátlaku prohlásil, že je vinen jednáním popsáním ve výroku rozsudku pod označeným bodem, souhlasil s popisem skutku a s jeho právní kvalifikací, čímž naplnil všechny požadavky pro postup soudu podle § 206c trestního řádu. V souladu s odst. 3 a 6 tohoto ustanovení soud za souhlasu státního zástupce přijal prohlášení viny obžalovaným v celém rozsahu tohoto skutku a v tomto směru neprováděl dokazování.

26. Z hlediska právní kvalifikace jednání obžalovaných je třeba uvést, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] spáchal pod bodem 1) - 8) výroku rozsudku jednání, které je kvalifikováno jako pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť jednání, která jsou popisována pod bodem 2, 4, 5, 6, 7 a 8 se dopustil společně s obžalovanými [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], popř. s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž trestní stíhání již bylo pravomocně skončeno. Pokud se týká skutků pod bodem 1), 2), 5), 6) a 8) výroku, pak v tomto případě se jedná o dílčí útoky tohoto pokračujícího přečinu krádeže dle shora citovaného ustanovení § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterými byl již obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným, jak již je ve výroku rozhodnutí uvedeno, rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180 tak, jak jsou popsány pod body 16 – 20 rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře čj. 14 To 235/2021-1180, resp. pokud se týká bodů 17 a 18 rozsudkem Okresního soudu v Písku čj. 11 T 80/2019 - 97, neboť tyto skutky, společně s ostatními skutky tak, jak jsou popsány pod body 3, 4 a 7 tvoří společně se skutky uvedenými pod body shora jeden pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku ve smyslu ust. § 116 trestního zákoníku, neboť obžalovaný těmito skutky naplňoval stále stejnou skutkovou podstatu téhož trestného činu, byl veden jednotným záměrem, tedy v tomto případě opatroval si takto finanční prostředky, je dána blízká časová, místní souvislost a obdobný způsob provedení. Přečinu krádeže podle citovaného ustanovení § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku se dopustí ten pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a tímto činem způsobí větší škodu. V tomto případě obžalovaný si přisvojil cizí věci, jejichž hodnota převyšuje hranici větší škody, tedy podle ustanovení § 138 trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020, škodu převyšující hodnotu 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že za účelem zmocnit se věci vnikal do uzavřených prostorů, čin spáchal vloupáním (§ 121 trestního zákoníku) a s ohledem na předchozí odsouzení tak, jak jsou uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí je zřejmé, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

27. K trestné činnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud uvádí, že tento pod body 4) a 5) výroku rozsudku spáchal jeden pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3

restního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 restního zákoníku, když útoky tohoto pokračujícího restného činu pod body 4) a 5) spáchal úmyslným společným jednáním dvou osob, tedy společně s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Pokud se týká skutku pod bodem 5) výroku rozsudku, pak v tomto případě se jedná o dílčí útok tohoto pokračujícího přečinu krádež dle shora citovaného ustanovení § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 restního zákoníku, kterým byl již obžalovaný uznán vinným, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno, rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 10/2020-1094 ze dne 27. 7. 2021 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře čj. 14 To 235/2021-1180 (zde uveden pod bodem 19), neboť tento skutek, společně se skutkem pod bodem 4) výroku tvoří jeden pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 restního zákoníku ve smyslu ust. § 116 restního zákoníku, neboť obžalovaný těmito skutky naplňoval stále stejnou skutkovou podstatu téhož restného činu, byl veden jednotným záměrem, tedy v tomto případě opatroval si takto finanční prostředky, je zde dána jak blízká časová, tak místní souvislost a obdobný způsob provedení. Přečinu krádež podle citovaného ustanovení § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 restního zákoníku se dopustí ten pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a tímto činem způsobí větší škodu. V tomto případě obžalovaný si přisvojil cizí věci v hodnotě převyšující hranici větší škody, tedy podle restního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 převyšující hodnotu 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že za účelem zmocnit se věci vnikal do uzavřených prostorů, čin spáchal vloupáním. Jednáním popsáním ve výroku rozsudku pod bodem 11) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] naplnil jak po stránce objektivní, tak po stránce subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 restního zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává ve větším rozsahu omamnou látku, v tomto případě konopí v množství více než 100 gramů konopí, více než 10 g účinné látky konopí – delta-9-tetrahydrocannabinolu.

28. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jednáním popsáním ve výroku rozsudku pod body 7), 9) a 10) naplnil veškeré znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 restního zákoníku dílem ve spolupachatelství podle § 23 restního zákoníku, když skutků pod body 7) a 10) se dopustil společně s další osobou (s obž. [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení], odsouzeným samostatně). Těmito skutky obžalovaný naplňoval stále stejnou skutkovou podstatu restného činu, a to ve smyslu ust. § 116 restního zákoníku. Pokud se týká skutku pod bodem 10) výroku rozsudku, pak v tomto případě se jedná o dílčí útok tohoto pokračujícího přečinu krádeže dle shora citovaného ustanovení § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 restního zákoníku, kterým byl již obžalovaný uznán vinným, jak již je ve výroku rozhodnutí uvedeno, rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 2 T 126/2019-89, neboť tento skutek, právě společně se skutky pod bodem 7) a 9) tvoří jeden pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 restního zákoníku ve smyslu ust. § 116 restního zákoníku. Přečinu krádež podle citovaného ustanovení § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 restního zákoníku se dopustí ten pachatel, který si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán Vzhledem k tomu, že za účelem zmocnit se věci vnikal do uzavřených prostorů, čin spáchal vloupáním. S ohledem na předchozí odsouzení tak, jak jsou uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí je zřejmé, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen.

29. Z hlediska naplnění subjektivní stránky restného činu okresní soud v návaznosti na provedené dokazování konstatuje, že obžalovaní se dopustili jednání popsáných ve výrokové části rozsudku v úmyslu přímém, v intencích ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) restního zákoníku.

30. Při úvahách o výměře a druhu restu soud respektoval ustanovení § 38 restního zákoníku a § 39 restního zákoníku (v kontextu s § 3 odst. 1 restního zákoníku). Soud tak přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných restných činů, k osobním, rodinným a majetkovým poměrům každého z obžalovaných, jakož i k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnostem jejich nápravy. Soud

se také zabýval chováním obžalovaných po spáchání trestné činnosti, přičemž zohlednil i předpokládané účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu právě pro budoucí život obžalovaných. Soud zohlednil jak polehčující, tak přitěžující okolnosti u každého z obžalovaných.

31. Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku odsuzuje-li soud pachatele za dílčí útok u pokračování v trestném činu (§ 116), za jehož ostatní útoky byl odsouzen rozsudkem, který již nabyl právní moci, zruší v tomto dřívějším rozsudku výrok o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními v zrušeném rozhodnutí rozhodne o vině pokračujícím trestným činem, včetně nového dílčího útoku, popř. trestných činech spáchaných s ním v jednočinném souběhu, o společném trestu za pokračovací trestný čin, který nesmí být mírnější než uložený rozsudkem dřívějším, a případně o navazujících výrocích, které mají ve výroku o vině svůj podklad. V rámci společného trestu za pokračování v trestném činu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, ztráty vojenské hodnosti, propadnutí majetku nebo propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

32. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k trestné činnosti, jež mu byla podanou obžalobou kladena za vinu, doznal jen částečně, a to pouze k jednání, které je ve výroku rozsudku popsáno pod bodem 4) rozsudku, které spáchal společně s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Další trestnou činnost obžalovaný popíral. Soud v tomto případě obžalovanému ukládal úhrnný společný trest podle zásad stanovených v ustanovení § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, a to za pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku spáchaného jednak dílčími útoky popsány v bodech 3), 4) a 7) výroku rozsudku, které jsou dílčími útoky pokračujícího trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, přičemž za jeho další dílčí útoky byl obžalovaný již dříve pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 11 T 80/2019 a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a za jeho další dílčí útoky byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180 (výroky o vině o pokračujícím trestném činu v předchozích rozsudcích byly zrušeny a zopakovány v tomto rozsudku pod body 1), 2), 5), 6) a 8) výroku rozsudku), jakož i za sbíhající se přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku. V daném případě s ohledem na osobu obžalovaného, který je speciálním recidivistou, jakož i na zásadu, že společný trest za pokračující trestný čin nesmí být mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem, neumožňují obžalovanému uložit jiný druh trestu než trest odnětí svobody nepodmíněně. Nicméně soud v daném případě vychází i z aktuální situace na straně obžalovaného [celé jméno obžalovaného], který se ke každému hlavnímu líčení dostavil, upřímně vyjádřil lítost nad svým jednáním a z jeho postoje v průběhu řízení je zřejmé na jeho straně pochopení nevhodnosti jeho chování, za nějž je odsuzován. Obžalovaný soudu doložil, že úspěšně absolvoval resocializační program, a to v rámci spolupráce s probační a mediační službou. Je zřejmé, že po výkonu trestu odnětí svobody obžalovaný projevil dostatečnou sebereflexi a sám činí opatření ke své nápravě. Soud proto za zcela přiměřený a dostatečný shledává s ohledem na osobu obžalovaného, s ohledem na jeho podíl na trestné činnosti, s ohledem na rozsah trestné činnosti a způsobenou škodu, trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, a to s přihlédnutím k zákonnému rozpětí trestní sazby, kterou je obžalovaný ohrožován, tj. podle ustanovení § 205 odst. 3 trestního zákoníku tato činí 1 až 5 let. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně soud obžalovanému mimo jiné uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 24 měsíců, neboť tento trest byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve

spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180, resp. rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 11 T 80/2019, a to s ohledem na spáchanou trestnou činnost, pro kterou byl ukládán.

33. Pokud se týká obžalovaného [celé jméno obžalovaného], ten se k jednání, které mu podanou obžalobou bylo kladeno za vinu, nedoznal, resp. ve věci odmítl vypovídat. Na jeho straně soud neshledává žádné polehčující okolnosti. Soud v případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ukládal tzv. společný trest, a to podle zásad stanovených v § 45 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaného odsuzoval za dílčí útoky u pokračování v trestném činu, za jehož útok byl již odsouzen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 12. 2. 2020, čj. 2 T 126/2020 – 89, přičemž společný trest za pokračující trestný čin nesmí být dle zásad stanovených v citovaném ustanovení mírnější než trest uložený dřívějším rozsudkem. Obžalovaný byl v daném případě ohrožován trestem odnětí svobody na šest měsíců až tři léta. Jako přílehlavý a přiměřený se soudu, s ohledem na osobu obžalovaného (speciální recidiva) a s ohledem na charakter trestné činnosti, kdy obžalovaný se opakovaně dopouští trestné činnosti majetkového charakteru, jeví trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, v tomto případě podmíněně odloženým na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Soud při takto uloženém trestu zohlednil i výši škody, kterou obžalovaný svým jednáním poškozenému způsobil a dospěl k závěru, že takto uložený trest, který není ještě spojen s přímým výkonem, je trestem odpovídajícím, od něhož lze očekávat předpokládané účinky na osobu obžalovaného.

34. Pokud se týká obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pak tomu soud ukládal společný úhrnný trest s ohledem na pravomocné odsouzení ve věci sp. zn. 2 T 10/2020 (k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců s podmíněným odkladem na 18 měsíců) pro dílčí útok pokračujícího trestného činu, a to podle zásad stanovených v ustanovení § 45 odst. 1 trestního zákoníku a podle ustanovení podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaného soud odsuzoval za dva trestné činy. Nejprísněji trestným z těch trestných činů, za které je obžalovanému ukládán společný souhrnný trest je přečin krádež podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, dle kterého je obžalovaný ohrožován trestní sazbou 1 rok až 5 let. Jako přiměřený s ohledem na osobu obžalovaného, s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti a i s ohledem k tomu, kdy soud přihlédl k postoji obžalovaného, pokud se týká bodu 11) výroku rozsudku, kdy prohlásil svoji vinu, pak soud uzavřel, že jako přiměřeným se jeví v případě obžalovaného ještě trest podmíněný, tj. trest odnětí svobody ve výměře 20 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, které jsou specifikovány ve výroku rozsudku.

35. Do trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená společnost [právníká osoba], a to s částkou ve výši 120 000 Kč proti obžalovanému [celé jméno obžalovaného], s částkou 100 000 Kč proti obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně, s částkou proti obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] společně ve výši 28 000 Kč a s částkou ve výši 24 000 Kč proti obžalovanému [celé jméno obžalovaného]. Soud s ohledem na zjištěný skutkový stav a prokázanou výši škody uložil obžalovaným s ohledem na způsob spáchání trestné činnosti (sám či úmyslným jednáním více osob) uhradit podle § 228 odst. 1 trestního řádu poškozenému na náhradě škody částky tak, jak jsou uvedeny ve výroku rozsudku. Ve zbytku svého nároku pak byl poškozený podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Všechny zbývající výroky o náhradě škody jsou převzaty ze zrušeného rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 27. 7. 2021, č. j. 2 T 10/2020-1094, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře č. j. 14 To 235/2021-1180, a ze zrušeného rozsudku Okresního soudu v Písku č. j. 11 T 80/2019-97 ze dne 25. 2. 2020, jakož i z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 12. 2. 2020, č. j. 2 T 126/2019-89. Soud takto postupoval v souladu s ustanovením § 45 odst. 1 trestního zákoníku s ohledem na uložení společných trestů obžalovaným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 25. února 2022

Mgr. Martina Petříková
soudkyně