ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivanou Průšovou jako samosoudkyní ve věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovité věci a jejímu přikázání do výlučného vlastnictví žalobce

takto:

I. Spoluvlastnictví žalobce a žalovaného k pozemku parc. č. st. [redacted], jehož součástí je stavba čp. [redacted], vše zapsáno na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území [redacted] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm [redacted], **se zrušuje.**

II. Soud **přikazuje** pozemek parc. č. st. [redacted], jehož součástí je stavba čp. [redacted] vše zapsáno na listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území [redacted] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, Katastrálním pracovištěm [redacted], do vlastnictví žalobce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.

III. Žalobce **je povinen** zaplatit žalovanému 410 000 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

V. Žalobce **je povinen** zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Písku státem zálohované náklady řízení ve výši 1 704 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

VI. Žalovaný **je povinen** zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Písku státem zálohované náklady řízení ve výši 1 704 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal – původně proti žalovanému č. 1) [redacted] a žalovanému č. 2) [redacted] – zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem specifikovaných ve výroku I. a požadoval přikázání těchto nemovitostí do svého výlučného vlastnictví. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce a oba žalovaní jsou podílovými spoluvlastníky předmětných nemovitostí, když žalobce je ke dni podání žaloby vlastníkem spoluvlastnického podílu ve výši jedné ideální poloviny a každý ze žalovaných je vlastníkem podílu ve výši jedné ideální čtvrtiny. Předmětem spoluvlastnictví je pozemek s rekreační chatou, která byla po tři generace až do 3. 7. 2020 ve vlastnictví rodiny žalobce a žalovaného č. 2). Nemovitost původně vlastnili prarodiče žalobce, přičemž po smrti žalobcova dědečka přešla do vlastnictví jeho babičky. Babička následně darovala shodné podíly každý ve výši jedné ideální čtvrtiny svým dětem a to dceři [redacted] (tetě žalobce) a žalovanému č. 2) a zbývající spoluvlastnický podíl ve výši jedné ideální poloviny darovala počátkem roku 2020 žalobci jako svému vnukovi. Toto poslední darování vyvolalo zejména na straně tety žalobce nelibou reakci a mezi spoluvlastníky se začaly objevovat rozepře. Tyto rozepře kulminovaly v dubnu a v květnu 2020, kdy se žalobce pokoušel se žalovaným č. 2) a svou tetou dojednat podmínky společného užívání nemovitosti a zároveň dosáhnout shody na zřízení věcného břemene doživotního bezplatného užívání nemovitosti pro svou babičku. Tato jednání však nevedla ke shodě a žalobce tedy nabídl ostatním spoluvlastníkům za převod jejich spoluvlastnických podílů finanční náhradu a to podle tržního ocenění vypracovaného [redacted] dne 14. 4. 2020. V této věci však nebylo dosaženo žádné dohody a celá záležitost vyvrcholila v červenci roku 2020 tím, že se žalobce a žalovaný č. 2) dozvěděli, že teta žalobce svůj spoluvlastnický podíl prodala žalovanému č. 1). Podle ocenění vypracovaného [redacted] činila tržní hodnota nemovitosti přibližně 750 000 Kč, proto žalobce nabízel každému z ostatních spoluvlastníků odkup jejich spoluvlastnického podílu za částku 200 000 Kč. Po prodeji podílu tety žalobce žalovanému č. 1) žalobce svou nabídku na odkup spoluvlastnických podílů zopakoval, avšak žalovaný č. 1) tuto nabídku nepřijal, naopak sdělil žalobci své varianty protinávrhů, které vedly žalobce k domněnce, že se ze strany žalovaného č. 1) jednalo o spekulativní majetkovou transakci. Návrh žalovaného č. 1) na odprodej jeho spoluvlastnického podílu za částku 420 000 Kč žalobce nemohl akceptovat. Nemovitost není ze své povahy reálně dělitelná, což vyplývá z její dispozice. Žalobce se tedy domáhal, aby mu byly nemovitosti přikázány do výlučného vlastnictví za náhradu ve výši 200 000 Kč za každý ze spoluvlastnických podílů žalovaného č. 1) a žalovaného č. 2).

2. V průběhu řízení žalovaný č. 2) daroval svůj spoluvlastnický podíl žalobci, který se v důsledku toho stal majoritním vlastníkem podílu ideálních tří čtvrtin nemovitostí a řízení proti žalovanému č. 2) bylo zastaveno.

3. Žalovaný [redacted] původně požadoval, aby nemovitosti byly přikázány do jeho výlučného vlastnictví s odůvodněním, že rodina žalobce nemovitost využívá pouze ojediněle a to

v průběhu letních měsíců. Paní [redacted] žalovanému při koupi nemovitostí sdělila, že s ostatními spoluvlastníky je předběžně domluven prodej i jejich spoluvlastnických podílů. Žalovaný spoluvlastnický podíl na předmětných nemovitostech kupoval s cílem nabýt je v budoucnu celé do svého výlučného vlastnictví a vyřešit tak bytovou situaci svého nejstaršího syna. Žalovaný nesouhlasil s tvrzením žalobce, že se z jeho strany jednalo o spekulativní majetkovou transakci. Poté, co se žalovaný stal vlastníkem spoluvlastnického podílu na předmětných nemovitostech, snažil se kontaktovat žalobce (a též původního žalovaného č. 2) s cílem zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, ale žalobce nijak nereagoval. Důvodem, pro který muselo být o této věci zahájeno soudní řízení, je závěr tržního ocenění nemovité věci ze dne 14. 4. 2020 vypracované [redacted]. Tento dokument není znaleckým posudkem a oceňuje předmětné nemovitosti na nepřiměřeně nízkou cenu, a proto nedošlo ke zrušení a vypořádání spoluvlastnictví smírnou cestou. Žalovaný koupil spoluvlastnický podíl o velikosti jedné ideální čtvrtiny za kupní cenu ve výši 325 000 Kč, přitom dle ocenění žalobce by hodnota tohoto podílu měla činit částku 187 000 Kč. Žalovaný nechal za účelem ocenění nemovitosti zpracovat znalecký posudek [redacted] a ten stanovil obvyklou cenu nemovitostí v částce 1 592 000 Kč. Žalovaný navrhl žalobci, že od něj i od původně žalovaného č. 2) jejich spoluvlastnické podíly odkoupí za stejných cenových podmínek, jaké navrhuje žalobce (tj. ve výši 800 000 Kč za spoluvlastnický podíl o velikosti ideálních třech čtvrtin vzhledem k celku nemovitostí), na což však žalobce nereagoval.

4. Nesporné mezi stranami bylo, že nehodlají setrvávat ve spoluvlastnictví, přičemž o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví se nemohou dohodnout, když jak žalobce tak žalovaný požadují přikázat nemovitosti do svého výlučného vlastnictví, a dále bylo nesporné, že nemovitosti nejsou reálně dělitelné. Sporné bylo, komu mají být nemovitosti přikázány do výlučného vlastnictví (byť žalovaný v závěrečném návrhu souhlasil s jejich přikázáním do výlučného vlastnictví žalobce) a rovněž byla sporná výše vypořádacího podílu.

5. Z výpisu z katastru nemovitostí a to listu vlastnictví č. [redacted] pro katastrální území [redacted] ve spojení s kupní smlouvou ze dne 3. 7. 2020 bylo zjištěno, že podle stavu zápisu k datu 10. 8. 2020 byly předmětné nemovitosti v podílovém spoluvlastnictví žalobce a [redacted] jako původně žalovaného č. 2) a žalovaného [redacted] jako původně žalovaného č. 1), přičemž žalobce byl vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti jedné ideální poloviny a každý z původně samostatně žalovaných byl vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti jedné ideální čtvrtiny. Žalovaný [redacted] nabyl spoluvlastnický podíl o velikosti jedné ideální čtvrtiny na základě kupní smlouvy od [redacted]. Dále mezi stranami nebylo sporu o tom, že na základě darovací smlouvy ze dne 18. 12. 2020 převedl původní žalovaný č. 2) na žalobce podíl jedné ideální čtvrtiny na předmětných nemovitostech a po vkladu této darovací smlouvy do katastru nemovitostí se žalobce stal vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti tří čtvrtin.

6. Z listiny nazvané *Tržní ocenění nemovité věci č.* [redacted] bylo zjištěno, že [redacted] stanovil tržní hodnotu předmětných nemovitostí k datu 10. 4. 2020 na částku 750 000 Kč. V tomto ocenění je objekt domu čp. [redacted] popsán jako rekreační chalupa, kde se jedná o objekt původně z roku cca 1870, který k datu ocenění slouží k rekreačním účelům. Stavebně technický stav objektu je zhoršený, umožňující k datu ocenění užívání pro rekreaci, nicméně řada prvků vyžaduje opravu respektive modernizaci. V ocenění jsou jako srovnávací nemovitosti použity nabídky z realitní inzerce.

7. Z dopisu ze dne 24. 8. 2020 bylo zjištěno, že žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně vyzval žalovaného k odprodeji jeho spoluvlastnického podílu na nemovitosti za částku 200 000 Kč vycházející z tržního ocenění [redacted].

8. Z emailu ze dne 2. 9. 2020 bylo zjištěno, že žalovaný na nabídku žalobce nepřistoupil a sdělil právní zástupkyni žalobce čtyři možné varianty řešení spoluvlastnictví.

9. Z internetových stránek [redacted] bylo zjištěno, že v inzerátu na prodej podílu ideální jedné čtvrtiny předmětných nemovitostí tyto byly prezentovány jako chalupa v [redacted], přičemž v inzerátu bylo uvedeno mimo jiné: *Jednáme se spolumajiteli o odkoupení jejich části. V případě odkupu by celá cena byla 1 250 000 Kč. Spolumajitelé jsou rodinní příslušníci. Chalupu vlastníme přes padesát let.*

10. Ze znaleckého posudku č. [redacted] vypracovaného soudním znalcem [redacted] bylo zjištěno, že tento znalec stanovil obvyklou cenu nemovitostí k datu 19. 9. 2020 na částku 1 592 000 Kč, přičemž v posudku uvedl, že oceňovanou nemovitostí je pozemek st. p. č. [redacted], jehož součástí je stavba rodinného čp. [redacted] v části obce [redacted], katastrální území [redacted]. Dům se nachází ve staré části obce [redacted] cca 3,3 km jihovýchodním směrem od náměstí v [redacted]. Dům je samostatný, nepodsklepený, má přízemí a půdu. Jedná se o budovu z druhé poloviny 19. století po částečné rekonstrukci interiéru z 90. let. V domě je byt 2+kk. Dům je napojen na elektřinu, vodovod a kanalizaci. Plyn v místě není. Vedle domu je rybník. Přístup k domu a pozemku je po zpevněné cestě. Pozemek je oplocen. U domu jsou hospodářské stavby – původní chlév a stodola, nyní využívány jako sklady. Znalec použil porovnávací metodu, když pro srovnání použil internetové nabídky.

11. Z otisku fotografií založených na č.l. 83-90 byl zjištěn stav předmětných nemovitostí.

12. Z povodňové mapy a zprávy o nebezpečí povodně založené na č.l. 92 bylo zjištěno, že nemovitosti se nacházejí v zóně se středním nebezpečím výskytu povodně/záplavy.

13. Znaleckým posudkem č. [redacted] zpracovaným [redacted], soudní znalkyní v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady – oceňování nemovitostí bylo prokázáno, že obvyklá cena předmětných nemovitostí k datu 10. 8. 2021 činí 1 640 000 Kč. Znalkyně tuto cenu stanovila porovnávací metodou při využití realizovaných kupních cen u čtyř srovnávacích objektů. V posudku znalkyně popsala, že se jedná o rodinný dům čp. [redacted] postavený v katastrálním území [redacted] mimo sídelní část obce [redacted], v zastavěném území ve středu obce [redacted]. Okolní zástavbu tvoří rodinné a rekreační domy. Příjezd k nemovitostem je po zpevněné komunikaci, parkovací možnosti jsou dobré na pozemku. Pozemek se nachází v zóně se středním nebezpečím výskytu povodně/záplavy. Na nemovitostech nejsou zřízena věcná břemena ani jiná omezující práva. Stavba rodinného domu čp. [redacted] je postavena v přední pravé části dvora kolmo s příjezdovou komunikací. Stavba byla podle informace žalobce při místním šetření postavena v roce 1830, a pokud je ve spise udávaný letopočet 1870, pak tento nesoulad nemá vliv na obvyklou cenu nemovité věci. Dům prošel pouze částečnou rekonstrukcí. Většina prvků dlouhodobé životnosti je původního stáří. Společně s bydlící částí je využívána hospodářská část, která má samostatný vstup ze dvora. V domě je jedna bytová jednotka 2+kk s příslušenstvím. Do objektu je přivedena voda, kanalizace a elektrický proud, vytápění je lokální. Stavba je bez podsklepení s jedním nadzemním podlažím a půdním prostorem bezúčelového využití. Cena stanovená podle vyhlášky č. 488/2020 Sb. činí za stavební pozemek a rodinný dům celkem 1 490 740 Kč. Nemovitost není rekreačním objektem, když v katastru nemovitostí je vedená jako objekt k bydlení a v územním plánu obce je vedená v ploše *bydlení v rodinných domech venkovské*. Při místním šetření byla nemovitost i přes zhoršený technický stav užívaná bez omezení a dlouhodobě. Ve znaleckém posudku znalkyně zohlednila nebezpečí povodně (záplav) a nutnost rekonstrukce objektu. Obvyklá cena stanovená v posudku je tedy výrazně nižší, než je v místě a v čase obvyklá cena objektů bez uvedených omezení.

14. Znalkyně u ústního jednání dne 11. 11. 2021 zodpověděla všechny otázky stran a vypořádala se se všemi námitkami proti znaleckému posudku a taktéž s námitkami uvedenými v listině nazvané „Analýza A32-193/2021“ (č.l. 135) zpracované znaleckou kanceláří [redacted], kterážto listina byla rovněž provedena k důkazu. Obsahem této *Analýzy* je popis nedostatků a chyb znaleckého posudku znalkyně [redacted], především je namítána nesprávná výše použitých koeficientů a skutečnost, že znalkyně [redacted] nezohlednila skutečnou výměru (zastavěné plochy, užitné plochy) u porovnávaných transakcí a nepřevedla srovnávané nemovitosti na jednotkovou cenu za jeden m². I s touto námitkou se znalkyně vypořádala, když uvedla, že nemá význam vycházet z celkové výměry pozemků a zastavěných ploch, neboť za situace, kdy je na pozemku vedle obytné budovy též další nemovitá stavba, například stodola či chlév, které však nejsou obývané, dochází ke zkreslování a rovněž uvedla, že situaci s nemovitostmi za svou bohatou a dlouhodobou kariéru zná, má obsáhlou databázi nemovitostí a u mnoha nemovitostí zná skutečné realizované ceny i v několika transakcích po sobě. Znalkyně uvedla, že čerpá a při zpracování znaleckého posudku čerpala ze svých odborných zkušeností a vědomostí a ze znalosti situace na trhu s nemovitostmi v místě.

15. Z výpisu z účtu ve spojení se sdělením [redacted] bylo zjištěno, že na účtu vedeném [redacted] pro [redacted] byl k datu 31. 3. 2021 zůstatek finančních prostředků ve výši 467 217,41 Kč, přičemž žalobce je osobou zmocněnou k nakládání s peněžními prostředky na tomto účtu.

16. Soud neprovedl k důkazu výslech žalovaného ani nevyslechl navržené svědky, neboť tyto důkazy byly nadbytečné, jak bylo vysvětleno u ústního jednání konaného dne 11. 11. 2021. Z důvodu nadbytečnosti pak nebyl proveden ani důkaz místním šetřením, který žalobce navrhoval ke zjištění faktického stavu nemovitostí s tvrzením, že stav nemovitostí popsaný znalkyní ve znaleckém posudku je v rozporu se skutečným stavem. Soud však místní šetření neprovedl, neboť neměl důvod pochybovat o správnosti popisu faktického stavu nemovitostí znalkyní [redacted], když její popis je prakticky totožný s popisem znalce [redacted] a rovněž i s popisem [redacted] a navíc z obsahu *Analýzy*, z níž žalobce dovozuje nesprávnost znaleckého posudku [redacted] a nesprávnost jejího popisu faktického stavu nemovitostí, je zřejmé, že v Analýze jsou vnitřně rozporné údaje (například, že silnice č. [redacted] je málo frekventovaná a naproti tomu na jiném místě uvedený údaj, že silnice č. [redacted] je hodně frekventovaná) a navíc je zřejmá neznalost místního prostředí; naopak z výslechu znalkyně je zřejmé, že se v situaci na trhu s nemovitostmi v místě dobře orientuje, zná prostředí a v některých případech zná i skutečný stav srovnávaných nemovitostí.

17. Provedené důkazy soud hodnotil každý jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti. Pokud jde o listinné důkazy, soud nemá důvod pochybovat o jejich pravosti či obsahu, když účastníci v tomto směru ničeho nenamítali. Znalecký posudek soudní znalkyně [redacted] je úplný ve vztahu k zadání, obsahuje logické zdůvodnění znaleckého závěru a znalkyní použité oceňovací metody jsou v souladu s příslušnými právními předpisy. Znalkyně v rámci výpovědi u ústního jednání spolehlivě odpověděla na všechny otázky a logicky se vypořádala se všemi námitkami proti svému posudku. Soud proto znalecký posudek [redacted] hodnotí jako přesvědčivý a z jeho závěrů vychází.

18. Podle § 1140 odst. 1, odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen o. z.) platí, že nikdo nemůže být nucen ve spoluvlastnictví setrvat. Každý ze spoluvlastníků může kdykoli žádat o své oddělení ze spoluvlastnictví, lze-li předmět spoluvlastnictví rozdělit nebo o zrušení spoluvlastnictví.

19. Podle § 1143 o. z. platí, že nedohodnou-li se spoluvlastníci o zrušení spoluvlastnictví, rozhodne o něm na návrh některého ze spoluvlastníků soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.

20. Podle § 1147 o. z. platí, že není-li rozdělení společné věci dobře možné, přikáže ji soud za přiměřenou náhradu jednomu nebo více spoluvlastníkům.

21. Na základě provedených důkazů soud učinil následující skutkové a právní závěry: Účastníci jsou spoluvlastníci předmětných nemovitostí, přičemž žalobce je v době rozhodování soudu vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti ideálních tří čtvrtin a žalovaný je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti jedné ideální čtvrtiny. Účastníci nejsou ochotni nadále setrvávat ve spoluvlastnictví a oba požadují spoluvlastnictví zrušit, ovšem nejsou schopni se shodnout na způsobu vypořádání zrušeného spoluvlastnictví. Reálné rozdělení nemovitostí není dobře možné. Za situace, kdy se žalobce domáhal zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitostem, soud žalobě vyhověl, když proti zrušení spoluvlastnictví žalovaný ničeho nenamítal. Pokud jde o způsob vypořádání, soud vyšel ze skutečnosti, že žalobce je většinovým vlastníkem nemovitostí, nemovitosti jsou tradičně ve vlastnictví rodiny žalobce, v nemovitosti bydlí babička žalobce jakožto původní vlastnice a naproti tomu žalovaný nemá k nemovitostem prakticky žádný vztah a jeho tvrzení, že nemovitosti kupoval pro účely bydlení jeho syna, je dílem neprokázáno a dílem tento tvrzený důvod nemůže (i kdyby byl prokázán) převážit oprávněný zájem žalobce jako vlastníka podílu tří čtvrtin na tom, aby do svého vlastnictví získal celou nemovitost patřící historicky jeho rodině. Nemovitosti proto byly přikázány do výlučného vlastnictví žalobce podle § 1147 o. z.

22. Při úvahách o ceně vypořádacího podílu vyšel soud z obvyklé ceny nemovitosti stanovené ve znaleckém posudku [redacted]. Znalkyně stanovila obvyklou cenu nemovitostí ve výši 1 640 000 Kč a tato cena je výchozí pro stanovení výše vypořádacího podílu, neboť podle ustálené rozhodovací praxe (Rc 15/99) se výše náhrady u každého spoluvlastníka určuje podílem z ceny celé věci, nikoli cenou, za kterou by bylo možno prodat spoluvlastnický podíl. Obvyklá cena stanovená znalkyní [redacted] je vyšší než cena stanovená znaleckým posudkem [redacted], což je dobře vysvětlitelné obecně známým nárůstem cen nemovitostí v posledních letech, nicméně ze znaleckého posudku [redacted] soud nevychází, neb srovnávané nemovitosti použité znalcem [redacted] nevyhovují zcela svým charakterem oceňovaným nemovitostem a navíc se jedná pouze o inzertní nabídky. Za situace, kdy cena nemovitostí činí 1 640 000 Kč, činí vypořádací podíl odpovídající podílu jedné ideální čtvrtiny 410 000 Kč. Tato částka byla uložena žalobci k zaplacení žalovanému ve lhůtě do 3 dnů, když žalobce prokázal, že disponuje dostatečnými prostředky pro její úhradu.

23. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 150 o. s. ř. za použití závěrů vyplývajících z nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 572/19 ze dne 12. 12. 2019, když řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví je svou povahou judicium duplex, v němž se rozhodnutí o nákladech řízení nemůže odvíjet toliko od úvahy soudu o tom, co bylo mezi účastníky sporné a jaké řešení v tomto ohledu přijal soud. Naopak v tomto řízení, v němž se jedná o rovném vlastnickém právu všech účastníků, v němž všichni účastníci (spoluvlastníci) mají v řízení shodné procesní postavení žalobců i žalovaných a v němž předem nemohou přesně předvídat konkrétní rozhodnutí soudu a naopak každý z odlišných návrhů jednotlivých účastníků může mít rozumný a přesvědčivý základ, se zpravidla jako spravedlivé východisko pro rozhodnutí o nákladech řízení bude jevit, aby každý z účastníků sám nesl své náklady řízení a nebyl povinen hradit náklady jiného spoluvlastníka, ledaže by pro to byly dány zvláštní důvody; takové východisko odpovídá právu spoluvlastníků na ochranu vlastnictví zaručenému článkem 11 odst. 1 Listiny. S ohledem na to, že v řízení nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení jen některému z účastníků, soud rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu svých nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.

24. O výrocích V. a VI. bylo rozhodnuto podle § 148 odst. 1 o. s. ř. Vzhledem k tomu, že znalečné činí celkem 8 408 Kč, z čehož je zálohou složenou žalobcem kryta pouze částka 5 000 Kč, představuje částka 3 408 Kč státem zálohované náklady řízení. S ohledem na závěr soudu o tom, že v tomto řízení nelze stanovit jednoznačně procesní úspěch a neúspěch každé strany, bylo rozhodnuto o tom, že státem zálohované náklady řízení uhradí žalobce i žalovaný rovným dílem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, **může** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Písek 16. listopadu 2021

JUDr. Ivana Průšová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.