



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících JUDr. Vladimíra Souhrady a Mateje Šarköziho v hlavním líčení konaném dne 25. dubna 2023 v Písku,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v ██████████, řidič, trvale bytem ██████████ ██████████,

**se uznává vinným, že**

1)

nejméně v době od 1. 7. 2019 do 1. 12. 2021 v ██████████, okres ██████████ a v ██████████, nejprve ve společně obývaném bytě na adrese ██████████ čp. ██████████ v ██████████ ██████████ a dále pak ve společně obývaném bytě na adrese ██████████ ██████████ v ██████████, kde společně žil se svou partnerkou poškozenou ██████████, narozenou ██████████, a jejich společným nezletilým synem ██████████, narozeným ██████████, a ██████████ ██████████, narozeným ██████████, tuto soustavně slovně urážel vulgárními výrazy z důvodu, že jí podezíral z nevěry, bezdůvodně vyvolával žárlivé scény a na základě toho jí omezoval ve styku s ostatními lidmi, kontroloval její mobilní telefon, sledoval její hovory na telefonu, ale i její facebookový profil a kontakty v něm, přímo jí nezakazoval chodit ven, ale když někam šla, tak o tom hned věděl, což v ní vzbuzovalo jistotu, že přes aplikaci Google sledoval polohu jejího mobilního telefonu a hned jí volal a musela mu vysvětlovat, kam jde a za jakým účelem, když šla ven s jeho vědomím, musela chodit kolem domu, tak aby na ni viděl,

v březnu 2020 jí dovolil v [REDAKCE] chodit na návštěvu ke kamarádce, která bydlela v domě naproti nim, směla se s ní stýkat pouze tak, že směla k ní domů, on se díval z okna a pak mu musela z okna jejího bytu mávat, aby byl ujistěný, že tam opravdu je, také jí během návštěv opakovaně pro kontrolu volal, jinou kamarádku, která byla z jiné obce jí však zakázal a při zjištění, že se s ní baví, jí to vyčítal, a tak toto kamarádství raději ukončila, aby měla klid, posléze na konci léta 2020, poté, co si pořídili zahrádku, kde měli i drobnou drůbež, směla chodit na tuto zahradu, ale v čase, který určil on, případný čas, který by si určila sama byl pro něj hned podezřelý, na tuto zahradu jí chodil nahodile kontrolovat, v domácnosti kontroloval, jaké užívá kosmetické přípravky, kontroloval, jak často si mění spodní prádlo, když to nebylo podle jeho představ, tak ji hned osočoval a zpovídal, proč si spodní prádlo měnila, kontroloval, když se sprchovala, zda se neholí, když to náhodou udělala, hned řešil pro koho se holí a začaly opětovně výčitky, když našel například v odpadkovém koši papírový ubrousek, tak ho vyndal a očichával s tím, že z toho cítí cizího chlapa, přičemž popsane jednání po celou dobu pocítovala jako těžké přikopí a neuměla situaci řešit jinak než přizpůsobením se a strpěním jeho chování a jednání s její osobou, aby se jeho podezírání a psychicky náročným situacím s tím spojenými, vyvarovala,

## 2)

v době od 1. 12. 2021 do 11. 12. 2022 v [REDAKCE], okres [REDAKCE] a ani jinde úmyslně neplatil výživné na své nezletilé syny [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], přičemž mu vyživovací povinnost vyplývala z občanského zákoníku a byla mu upravena rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 12. 4. 2022, spisová značka [REDAKCE], v právní moci dne 10. 5. 2022, počínaje dnem 1. 12. 2021 ve výši 2 500 Kč na syna [REDAKCE] a ve výši 2 000 Kč na syna [REDAKCE] měsíčně splatných vždy do 15. dne v měsíci k rukám matky [REDAKCE], narozené [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], a na výživném tak za uvedené období dluží s ohledem na uhrazení výživného v únoru 2022 v částce 2 000 Kč, v září 2022 v částce 8 000 Kč, v listopadu 2022 v částce 4 500 Kč a v prosinci 2022 v částce 4 500 Kč celkovou částku ve výši 30 500 Kč,

## tedy

### ad 1)

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

### ad 2)

- úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

## čímž spáchal

### ad 1)

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

### ad 2)

- přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

### a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **36 (třicetišesti) měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným**.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství**.

### Odůvodnění:

1. Obžalovaný [REDAKCE] je na základě obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Písku ze dne 2. 8. 2022, č. j. Zt 84/2022-21, stíhán pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku a na základě návrhu na potrestání ze dne 21. 11. 2022, č. j. Zk 153/2022-11, pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2022 č.j. 7 T 146/2022-58, byly tyto trestní věci podle § 23 odst. 3 trestního řádu spojeny ke společnému projednání a rozhodnutí.
2. Obžalovaný **ke skutku pod bodem 1)** rozsudku uvedl, že všechny jeho výtky a narážky se nevztahují k žárlivosti, ale k bordelů, nepořádku, který má poškozená v domácnosti. Obžalovaný je většinou v práci, takže to nestíhá sledovat, ale poškozená mu ráno řekne, že uklízí, že má spoustu práce, a když po práci přijede obžalovaný domů, tak rozhrne bordel dveřmi. To je důvod hádek obžalovaného s poškozenou, poškozená je lenoch, dobytek. Nikdy nešlo o žádné žárlení. Návštěvy do domácnosti obžalovaného a poškozené nechodí proto, že je tam bordel. Obžalovaný poukazoval na předchozí soudní řízení, kdy, pokud se týká trvání vztahu, se s poškozenou rozešli asi na 14 dní, přičemž při prvním soudním jednání v předchozí věci už byli zase spolu ve vztahu. Obžalovaný uvedl, že při hádkách vulgární výrazy nepoužívá, ale má to trochu hozené jinak, výrazy jako "prase, dobytek" podle něho nejsou vulgárními. Nadávky při hádkách poslouchá akorát on, že je kripl, že je čurák. Takto mu poškozená nadává, protože obžalovaný chce, aby uklidila. Z nevěry poškozenou nikdy nepodezíral. Jediná situace, kdy měl kec na nevěru, byla, když poškozená navštívila kamarádku [REDAKCE], kam přišla jiná kamarádka a nabízela jim, že si můžou vydělat prachy, že za nimi budou jezdit [REDAKCE]. [REDAKCE] to sdělila obžalovanému, přičemž ten jí řekl, ať se s [REDAKCE] nebaví. Společně na návštěvy nechodili, obžalovaný jezdil domů až v šest večer a ráno do práce odjížděl v půl páté, v půl šesté. Poškozená chodila na návštěvy k [REDAKCE] a jezdila ke [REDAKCE], večer chodila na chovatele, obžalovaný hlídal děti. Obžalovaný poškozené volal 5x až 6x denně určitě, ona mu volala, pokud něco potřebovala. Do jejího mobilu obžalovaný nenahlížel, není proč. Mobilní telefon jí nijak nekontroloval. Chodit ven jí nezakazoval, ani neměl jak, byl většinou pryč. Stalo se, že někdy volal [REDAKCE], protože se nemohl dovolat poškozené. S [REDAKCE] poškozená byla denně, scházely se na [REDAKCE], na zahrádce. [REDAKCE] jsou chovatelská kolonie. Obžalovanému nevadilo, že poškozená navštěvuje [REDAKCE], jen mu vadilo, že byli domluveni na tom, že bude uklízet a pak zavolala [REDAKCE], jestli nechce zajít na kafe a bylo po úklidu. Důvodem podaného trestního oznámení je dle obžalovaného bordel doma. Stalo se, že mu bylo ráno zle, tak volal do práce, že nepůjde, a když už byl doma, tak si říkal, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

poškozené pomůže s úklidem, že se byt konečně vykydá. V osm nebo v devět hodin však volala ■■■■■, jestli s ní nechce jet poškozená do ■■■■■ a poškozená místo toho, aby řekla, že teď nemůže, že se pustila do úklidu, tak musela jet do ■■■■■. Obžalovaný řekl, že se svezou taky, že musí na sociálku, že pojedou s nimi a následovala strašlivá scéna od poškozené, že ji obžalovaný sleduje, že ji otravuje, že nemůže nikam jet. Nakonec jeli dvěma auty, ale ne proto, aby nejeli spolu, ale protože ■■■■■ jela prodat auto, takže aby se ■■■■■ s poškozenou měly dostat jak zpátky. Pak se vrátili, vyzvedli děti ze školky, obžalovaný chtěl pokračovat v úklidu, za hodinu však volala ■■■■■, jestli poškozená nechce jít na kafe. Poškozená říkala obžalovanému "aby si se neposral" a šla k ■■■■■ na kafe, pak se vzbudil ■■■■■ a začal rvát, kde je máma, a proto obžalovaný volal ■■■■■. Poškozená zvedla telefon, řekla, že přijde za 2 hodiny, 2 hodiny pak byly pryč, tak obžalovaný vzal kluka a odvezl ho za poškozenou. Poškozená poté roztřískala telefon a zůstala spát u ■■■■■, obžalovaný má zprávu od ■■■■■, že si udělají dámský večer. Následující den byla poškozená nasraná, vzala auto a odjela k mámě. Poté obžalovaný akorát zjistil, že na něj podala trestní oznámení. Obžalovaný nikdy nekontroloval kosmetické přípravky poškozené, ani to, zda si mění spodní prádlo. Není pravda, že jí bránil v koupání, ve sprchování. Měnil sifon u vany a 2 dny byla vana nepoužitelná. Nic z toho, co je uvedeno v obžalobě, se nestalo. V roce 2019 obžalovaný pracoval ve skladu v ■■■■■, v roce 2020 si udělal živnostenský list a od té doby jezdí po montážích. Obžalovaný popřel, že by kontroloval, kde se poškozená nachází, s kým je, co dělá, většinou byla doma u televize a čuměla na Facebook, takže nebylo co kontrolovat. Představu, kde se nachází, měl obžalovaný podle toho, co mu řekla do telefonu. Jiný zdroj informací ohledně pohybu poškozené obžalovaný neměl.

3. **Ke skutku pod bodem 2)** obžalovaný ■■■■■ uvedl, že výživné skutečně první 2 měsíce neplatil, ale jelikož potom s poškozenou obnovili zase vztah, tak nebylo třeba, protože doma nechával celou výplatu za celý půl rok. V únoru jí obžalovaný poslal 2 000 Kč, bylo to na ■■■■■, resp. tyto peníze jí dal v hotovosti. V době, kdy obnovili vztah a bydleli spolu, platil obžalovaný úplně všechno. Jezdili společně nakupovat, jezdili na výlety, do ZOO, do bazénu. Dále obžalovaný poslal poškozené 8 000 Kč na alimenty přímo s popisem "alimenty". Toto mohl zaplatit někdy v červenci, a to i přesto, že v té době spolu žili. Obžalovaný je osobou samostatně výdělečně činnou, jezdí na různé akce. V době, kdy obnovili manželské soužití, obžalovaný jezdil domů v pátek a v pondělí ráno, někdy navečer, odjížděl do práce. Obžalovaný uvedl, že jeho aktuální příjem činí základ asi 15 000 Kč, a dále asi 20 000 Kč diety. Obžalovaný uhradil výživné 4 500 Kč za měsíc prosinec 2022. Peníze za listopad uhradil, nezaplatil říjen 2022.
4. Poškozená ■■■■■ v rámci své svědecké výpovědi u hlavního líčení **ke skutku pod bodem 1)** vypověděla, že obžalovaný se k ní dlouhodobě opakovaně choval podezřívavě a žárlivě. Postupem času to převyšovalo všechny meze a nedalo se to snést. Poškozená uvedla, že k obžalovanému se vrátila po tom prvním soudním jednání, za které byl odsouzen, a to v podstatě hned po proběhnutém soudu, nastěhovali se do ■■■■■, tam bydleli 2 roky, v té době poškozená také otěhotněla, čekala dalšího syna. V době, když bydleli v ■■■■■, obžalovaný chtěl, aby za ním poškozená stále jezdila do práce, nechtěl, aby byla doma, protože se k nim domů nastěhoval ■■■■■ a obžalovaný na něj hrozně žárlil. Žárlivé scény probíhaly stále dokolečka, bylo to nesnesitelné. Poté se nastěhovali do ■■■■■, protože ■■■■■ přišel o práci a tam to znovu pokračovalo, neustále jí telefonoval, neustále jí prohlížel telefon, sledoval, kde je, určoval, kam má jít, kdy a kam může jít, kdy se má vracet, stále musel mít vše po kontrolou, aby věděl, co poškozená dělá. Dle poškozené důvodem jednání obžalovaného je jeho žárlivost, žárlí i na rodinu poškozené. Nesnese ani přítomnost rodiny poškozené, musel u toho vždy být. Měli zahrádku na ■■■■■, poškozená se tam kolikrát zdržela, měla tam zvířata, kolikrát tam obžalovaný přišel, zjišťoval, zda tam někdo je, proběhl celou budovu, jestli náhodou někde někdo není. Kolikrát přijel z práce nečekaně, dělal přepadovky, proběhl celý barák, prosvěcoval oblečení UV baterkou. Domníval se, že tam najde

sperma. Dle poškozené žádný důvod k žáření obžalovaný nemá. Poškozená potvrdila, že při hádkách padají vulgární výrazy, a to z obou stran. Obžalovaný poškozenou oslovoval "zmrde". Když poškozená chtěla navštívit kamarádku [REDACTED], která bydlí přes ulici, obžalovaný to nechtěl dovolit, tak mu dala poškozená na [REDACTED] telefon, aby tato se s ním domluvila, že by tam poškozená ráda šla, nakonec to obžalovaný dovolil za podmínky, že si s sebou vezme mladšího syna. Když vyšla před dům, tak jí volal, že nezhasla na chodbě, když přešla přes silnici, tak jí opět volal, kde je, a následně bylo další volání ještě před dveřmi do bytu u [REDACTED]. Když vstoupila do bytu, tak [REDACTED] s někým telefonovala, následně poškozená zjistila, že obžalovaný již volal [REDACTED], jestli tam opravdu dorazila, chtěl vědět, co má poškozená na sobě. Toto se stalo 1. 12. 2021, poté už poškozená rezignovala, řekla si, že takhle už nemůže dál. Obžalovaný jí kontroloval telefon, prostě si telefon vzal a prohlížel si ho, co má v telefonu, s kým si píše, co dělá. Obžalovaný věděl heslo, musel vědět všechno. Poškozené je známo, že obžalovaný kontroloval i její polohu na Googlu. Toto se dělo v podstatě po celou dobu, co s ním poškozená byla. Že sleduje její polohu věděla. Toto věděla již v době, kdy bydleli v [REDACTED], protože například jela na nákup, a když tam dojela, tak obžalovaný jí psal nebo volal, z jakého důvodu je v těch místech. Mezi obžalovaným a poškozenou probíhaly stále nějaké hádky, probíhaly i kvůli nepořádku doma, probíhaly často. Když poškozená uklidila, dostala vynadáno, že je uklizeno, protože si tam někoho vzala, aby mohla s někým být, a když neuklidila, tak nadával, že byla "jebat" někde jinde a tak to bylo pořád. Poté poškozená už rezignovala a neuklízela. S [REDACTED] se poškozená stýkala často, scházely se na [REDACTED] v chovatelské kolonii, kde měli zahrádku. K [REDACTED] chodila i na návštěvu, jak již popsala, jiné návštěvy probíhaly například tak, že jí obžalovaný napsal SMS, ať se mu ukáže z okna, takže mu poškozená musela zamávat, že je opravdu na návštěvě u [REDACTED]. Situace, kterou popisovala shora, a sice, že byla na své zahrádce, kam nečekaně naběhl poškozený a proběhl celou boudu, se stávalo často, bylo to každý týden. [REDACTED] si poškozená stěžovala. Říkala jí, že neví, co má dělat. Pokud se týká kosmetických prostředků, nesměla poškozená používat téměř nic, nechtěl, aby se malovala pro někoho jiného. Pokud se namalovala, byl to hrozný problém. Obžalovanému se ani nelíbilo, když se poškozená měla jít sprchovat. Obžalovaný sledoval i to, jak často si poškozená mění prádlo. Prohrabal koš na prádlo a zjišťoval, co tam všechno je, kolikery tam jsou kalhotky. Spodní prádlo očichával, říkal, že tam cítí cizí mrninu. Prosvěcoval to UV baterkou. Obžalovaný kontroloval poškozenou i při sprchování, sledoval, jestli je oholená, zjišťoval, proč se holí. Stalo se, že obžalovaný prohledával odpadkový koš, a když v něm našel papírové ubrousky, tak je očichával a prosvěcoval. Poškozená se bála i vysmrkat. Z tohoto jednání obžalovaného byla poškozená zoufalá, nevěděla, co má dělat, ať se snažila sebevíc, neměla, jak dokázat, že nikoho nemá, že ho s nikým nepodvádí, on dělal pořád to samé dokola. V práci se vymlouval, že s dětmi musí do nemocnice, z důvodu, aby zůstal doma, aby zjistil, jestli tam náhodou někdo nepříjde. Když obžalovaný věděl, že má přijet rodina poškozené, tak radši zůstával doma, aby s nimi nebyla bez jeho přítomnosti. Málokdy se stalo, že u toho nebyl. Soužití ukončili 1. 12. 2021. Uložený Probační program dle poškozené na obžalovaného žádný výrazný vliv neměl. Obžalovaný chvíli sekal latinu, byl v klidu, ale pak se to zase pokazilo a obžalovaný ve svém jednání pokračoval. Obžalovaný poškozené v domácnosti s ničím nepomáhal, přišel z práce, sedl na gauč, nohy hodil na stůl a kouřil jednu cigaretu za druhou. Poškozená byla na všechno sama. Poškozená uvedla, že bohužel u nich v domácnosti byl nepořádek, ale neřekla by, že to tam bylo vždycky dle předložených fotografií. Je pravdou, že asi od června 2022 se pokoušeli o obnovení soužití. Důvodem bylo to, že syn u doktorky tvrdil, že jeho tatínek nemá kde bydlet a spí v autě. Soužití se ale obnovit nepodařilo. K protokolu o výslechu svědka, který byl v hlavním líčení čten v souladu s § 211 odst. 3 trestního řádu, poškozená uvedla, že tehdy s [REDACTED] vycházeli, což bylo důvodem učinění takové výpovědi. Situace dle svědkyně ale nebyla jiná, i v té době se neustále hádali a z jeho strany probíhalo neskutečné žáření. **Ke skutku pod bodem 2)** poškozená uvedla, že platbu výživného dostala v únoru 2022 v částce 2 000 Kč a dne 28. 11. 2022 částku 4 500 Kč. Svědkyně je zaměstnána, v prosinci její příjem činil 14 000 Kč, předtím

měla příjem 6 800 Kč nebo 7 000 Kč měsíčně. Svědkyně dále soudu doložila přehled plateb, které si v rozhodném období obžalovaný a poškozená mezi sebou posílali, když spolu vycházeli dobře, kdy on jí postupně poslal 10 282 Kč a ona jemu 11 324 Kč. Platby byly zasílány na účet matky obžalovaného. Šlo o peníze, které si mezi sebou posílali proto, že např. obžalovaný byl v cizině a neměl peníze na jídlo. Poškozená mu proto peníze poslala a on jí je pak třeba vrátil, nebo když neměla, tak zase poslal nějaké peníze on jí, takto si vypomáhali. Nešlo o platby výživného. Je pravdou, že občas obžalovaný něco nakoupil, ale nic moc. Jezdili společně na výlety v době, kdy spolu vycházeli dobře. Bylo to v období květen, červen 2022, vídali se většinou přes víkendy. Obžalovaný přivážel sladkosti z Německa pro děti. Soužití takto probíhalo od května 2022 do jednání soudu, u kterého poškozená nebyla, tj. do 25. 10. 2022. Důvodem takového soužití bylo hlavně to, že děti chtěly být s tatínkem. V době, kdy obžalovaný u poškozené trávil víkendy, peníze za bydlení hradila poškozená. Poškozená několikrát obžalovaného přes zprávy žádala, aby na kluky něco přispěl, bylo jí však odpovězeno výsměchem. Z toho důvodu podala trestní oznámení o neplacení výživného. Obžalovaný uznal dluh na výživném od té doby, co spolu poškozená a obžalovaný nebyli s tím, že jediné ohledně tohoto dluhu – nedoplatku na výživném, mu poškozená sdělila, že mu s dluhem počká, protože začínal u nového zaměstnavatele. Od té doby se nestalo nic, kromě toho, že poslal 4 500 Kč. Poškozená popřela, že by v období, kdy se pokoušeli o obnovení soužití, obžalovaný do rodiny vnesl měsíčně částku 33 000 Kč, mohl utratit maximálně tak 1 500 Kč, 2 000 Kč měsíčně na chod domácnosti s tím, že do toho nejsou počítány výlety. Navíc výlet, který podnikli, neplatil vždy pouze obžalovaný. Poškozená poukázala na to, že často o finanční pomoc žádala i své rodiče, zejména matku.

5. Poškozená [REDACTED] v rámci svého doplňujícího výslechu uvedla, že pokud jí obžalovaný zasílá platbu alimentů, pak k tomu vždy napíše poznámku "alíky". Pokud u položek, které v seznamu předložila soudu, a to položky u 4 000 Kč uhrazené dne 4. 9. 2022 a 4 000 Kč uhrazené dne 20. 9. 2022, bylo napsáno "alíky", pak tuto poznámku poškozená přehlídlá a potvrzuje, že to byly platby alimentů 2 x po 4 000 Kč. Poškozená potvrdila, že alimenty obdržela od obžalovaného též v hotovosti, podepisovali si i stvrzenky, které vyplňovali najednou, aby odpovídaly měsíce, ale dny nijak neřešili. Takto najednou zpětně vyplnili stvrzenky k platbám výživného za prosinec 2022, leden a únor 2023. Přesné datum v měsíci prosinci 2022 si poškozená nevybaví, alimenty za měsíc prosinec 2022 má uhrazeny. Datum 12. 12. na stvrzenku jen tak napsali.
6. Svědkyně [REDACTED], matka poškozené [REDACTED], vypověděla, že mezi obžalovaným a poškozenou docházelo k hádkám, k napadání, k hlídání osoby poškozené, kdy nesměla opouštět byt bez toho, aby měla u sebe mobil, obžalovaný hlídal trasu kudy poškozená jde, když chodil do práce, zalepoval dveře silikonem. Tyto informace byly také obsahem policejního spisu. Tehdy svědkyně podala na obžalovaného trestní oznámení, kdy pro dceru jela s policií a dveře byly opravdu zalepené silikonem, kdy takto obžalovaný zjišťoval, zda dveře otevřela či nikoliv. Za toto jednání byl obžalovaný již odsouzen. Svědkyně dále uvedla, že po této události obžalovaný s poškozenou obnovili společné soužití, kdy následně bydleli v [REDACTED]. Matka poškozené se s nimi sešla po dlouhé době, řekla by, že soužití se o něco zlepšilo, poškozená směla konečně chodit sama ven, což svědkyni překvapilo. Když za nimi poprvé přijela do [REDACTED], tak dcera jí vyšla naproti k parkovišti bez toho, aby byla hlídána. Ale ten teror zůstával, každou chvíli byli bez peněz, svědkyně jim peníze posílala. Dcera byla tehdy těhotná, přesto, aby s penězi vycházeli, tak chodila pomáhat uklízet do jednoho z bytu, kde jí platili na ruku. V ty dny pak dcera potratila a obžalovaný jí nadával, co měla s tím doktorem, že schválně šla na potrat a urážel ji, byla zase psychicky na dně. V době po potratu svědkyně byla s dcerou osobně. Z [REDACTED] se přestěhovali do [REDACTED], kde se svědkyně s dcerou vídala již častěji, více než 2x v měsíci. Poseděly na zahrádce, daly si kávu, svědkyně viděla vnuky. Domácnost u nich v [REDACTED] vypadala docela zoufale, protože obžalovaný měl psa, který byl nemocný, tzn.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

kudy chodil, tudy čural, kadil, dcera to musela po něm uklízet, neměla v tu dobu mop, přičemž dcera svědkyni řekla, že si mop pořídit nesmí, protože předtím se jí mop rozbil a od té doby jí obžalovaný zakázal, aby si pořídila nový. Tehdy se svědkyně s obžalovaným hodně pohádala a ten ji vyhodil z baráku. Za pár dní mop ale pořídil. Svědkyně je v kontaktu s dcerou také v současnosti. Dcera má doma pořádek v rámci možností s ohledem na děti. Svědkyně byla přítomna hádce mezi obžalovaným a poškozenou, např. kdy poškozené vyčítal, že vybrala 200 Kč z účtu. Svědkyně se domnívá, že obžalovaný se před ní drží a v podstatě se moc neprojevuje. Pokud se týká telefonu, pak obžalovaný volal poškozené neustále, svědkyně má pocit, že to má nastavené, že každou čtvrt hodinu bude volat. Pokud svědkyně přijela na návštěvu za dcerou, tak pokud obžalovaný nebyl doma, tak jí neustále vyzváněl telefon, ptal se jí na spoustu hloupostí, kdy ona byla do telefonu i nepříjemná, kolikrát mu řekla "co zase otravuješ?". Za hodinu volal minimálně 5x, možná i vícekrát. Nadávky, které obžalovaný používal, slyšela svědkyně i po telefonu. Svědkyně uvedla, že ještě když bydleli v [REDAKCE], tak obžalovaný plivl do vany, aby věděl, zda se poškozená nemyla, když se vrátil, tak zkontroloval, zda tam ten plivanec je, protože kdyby se myla, tak tam asi někoho měla. Tuto informaci měla svědkyně od dcery. Svědkyně uvedla, že z chování obžalovaného byla dcera velmi vyčerpaná, velmi ji to obtěžovalo, ale teď, po rozchodu má svědkyně pocit, že se tomu poškozená již vysmívá, když vidí, že jí zvoní telefon, tak je schopna říct "debil zase otravuje", už ji to tak neklátí jako dřív.

7. Svědkyně [REDAKCE] v rámci svého svědeckého výslechu u hlavního líčení uvedla, že s poškozenou jsou letité kamarádky. V době, kdy bydlely obě v [REDAKCE], tak se často vídaly, měly zahradu ve stejné kolonii. V té době se vzájemně navštěvovaly, většinou když obžalovaný byl v práci. Svědkyně uvedla, že nikdy nebyla přítomna fyzického napadení poškozené obžalovaným. Poškozená si stěžovala svědkyni na soužití s obžalovaným, poukazovala hlavně na psychické týrání s tím, že ji ponižuje, že neuklízí, že se nestará o děti, že je taková, maková, prostě jí celkově nedůvěřoval. Současně se domníval, že má poškozená jiné muže. Určitě žárlil. Poškozená jí řekla, že měla napíchnutý telefon, že obžalovaný vidí, kde se nachází, ale fyzicky to svědkyně neviděla, jenom jí poškozená ukazovala časovou osu. Také říkala, že jí často telefonuje, což je pravda, protože když poškozená u ní seděla na kávě hodinku, tak volal třeba 5x kvůli blbinám. Takto volal při každé návštěvě. Ptal se, co dělají a kdy přijde poškozená domů. Obžalovaný byl v té době buď v práci nebo byl doma. Poškozená nadávala, že nemá chvíli klid. Dle svědkyně obžalovaný žárlil na poškozenou přesto, že věděl, že je u svědkyně na návštěvě. Vídaly se spolu opravdu každý den, třeba i na zahrádce. Také se stalo, že mu poškozená telefon nevzala, což ale znamenalo, že obžalovaný pak volal opakovaně. Poškozená mu ho nakonec stejně vždycky vzala. Stala se i situace, kdy obžalovaný volal svědkyni, že poškozená jde k ní, přitom svědkyně samozřejmě na poškozenou již čekala. Svědkyně se myslí si, že se takto choval, protože je žárlivý. Telefonáty a chování obžalovaného byly určitě obtěžující, svědkyně si stihly říct 2, 3 věty a obžalovaný už zase volal. Poškozená měla i strach vždy, když se opozdila s návratem domů, třásla se, říkala, že už se nemůže zdržet, že už musí jít domů, říkala, že má strach, že ví, že se zase pohádají. Žádné fyzické násilí svědkyně nikdy neviděla. Poškozená jí sdělila, že se fackují navzájem Incident, kterému byla svědkyně přítomna, se stal v době, kdy poškozená s obžalovaným byli už de facto od sebe. Poškozená si připravila auto, spolujezdec byl její bratr, svědkyně seděla vzadu v autě, najednou přišel obžalovaný a snažil se poškozenou vytáhnout z vozidla ven za ruku. Poškozená se nedala, držela se volantů, byla z toho úplně vyřízená, nakonec se jí podařilo zavřít dveře a odjeli. Po tomto incidentu svědkyně poškozenou vezla k její matce. Tehdy jí obžalovaný také volal, hádali se, nepohodli se, poškozená byla zničená, třásla se a z ruky jí vypadl telefon, který se rozbil. Tehdy se poškozená úplně složila, seděla na posteli, kývala se, že už to nezvládá, a následně ji někdy v noci svědkyně odvezla k matce. Také se stávalo, že poškozená musela při návštěvě u svědkyně na obžalovaného mávat z okna. Poškozená jí říkala, že důvodem je to, aby obžalovaný si byl jistý, že poškozená je návštěvě u svědkyně. V domácnosti poškozené byl provozní nepořádek, prostě jako když máte malé děti. Když obžalovaný

poškozené takto často volal, ta byla zpočátku našťvaná, že ji obtěžuje, že si nechce povídat s ním, ale se svědkyní, pak se dostavily stavy úzkosti, kdy poškozená svědkyni říkala, že se nemůže nadechnout, přišel takový ten strach, klepaly se jí ruce a nohy. Svědkyně se domnívá, že obžalovaný nechtěl o poškozenou přijít, proto se jí snažil držet zkrátka, protože měl strach, aby si náhodou někoho nenašla. K fotografiím domácnosti založeným do spisu obžalovaným se svědkyně vyjádřila tak, že je již v minulosti viděla, obžalovaný jí je ukazoval, nicméně takto to v domácnosti u [REDAKCE] rozhodně nevypadalo v době, kdy tam svědkyně chodila na návštěvy.

8. Svědek [REDAKCE] u hlavního líčení vypověděl, že obžalovaný je jeho bývalým kamarádem. Aktuálně nejsou v žádném kontaktu. Svědek s obžalovaným a poškozenou bydlel v jejich společné domácnosti v [REDAKCE] [REDAKCE]. Byla mu tehdy doporučena práce v [REDAKCE] [REDAKCE], ale neměl tehdy zajištěné žádné bydlení. Nějakou dobu tedy s nimi společně bydlel. Od poškozené ví, že jí obžalovaný stalkoval, že ji doma zamykal. To mu poškozená vyprávěla v době, kdy se k nim nastěhoval. Po dobu společného bydlení svědek neviděl žádné fyzické násilí, ale obžalovaný se k poškozené choval, jak ke kusu masa. Když přišel domů, ptal se, jak to, že není navařeno, jak to, že není uklizeno, přitom ona dělala jiné věci, starala se o dítě, atd. Jako v každém vztahu se řešily peníze. Nějakým hádkám byl svědek přítomen. Hádky byly většinou o penězích, o tom, že obžalovaný poškozenou obviňoval, že se špatně stará o dítě. Svědek byl však jiného názoru. S hádkami vždycky začal obžalovaný. Svědek se nedomnívá, že by se poškozená špatně starala o děti, navíc se starala i o dvě děti svědka. Obžalovaný je určitě žárlivý, to i sám svědkovi přiznal. Svědek pracoval ve stejné práci jako obžalovaný a obžalovaný každou chvíli poškozené volal a kontroloval ji. Bylo to snad každých 10 minut. Tím byla jeho práce hodně omezena, protože každou chvíli někde byl a telefonoval. Poškozená mu telefony zvedala, protože, pokud by to nezvedla, tak by byl problém. Dělal to proto, protože byl žárlivý. Obžalovaný také zařídil, aby se svědkem byli v práci společně, aby svědek nebyl s poškozenou sám doma. Obžalovaný mu řekl, že takovou situaci by neunesl. Obžalovaný svědkovi též potvrdil, že poškozenou sleduje prostřednictvím telefonu, přímo to svědkovi na telefonu ukazoval s tím, že zná a sleduje její polohu. Svědek také viděl, když přišli z práce domů, že obžalovaný si vzal telefon poškozené a prohlížel si ho a pokud tam měla něco neobvyklého, tak jí hned pokládal otázky, o co jde. Poškozená o tom, že je jí kontrolován telefon obžalovaným, věděla. Svědek se domnívá, že poškozená žádné kamarádky neměla, protože nemohla nikam chodit, byla hlídaná, tak se asi bála jít někam sama. V domácnosti poškozené byl v rámci možností pořádek.
9. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že [REDAKCE] byla její kamarádka, již dlouho se však neviděly. V době, kdy spolu kamarádily, chodily na [REDAKCE], pan [REDAKCE] s nimi ven moc nechodil. Stalo se, že občas vyšel ven, ale společně nic nepodnikali. Poškozená ji navštěvovala 1x týdně, hlavně s dětmi. Poškozená jí říkala, že obžalovaný na ni žárlí, že ji nechce nechat samotnou někde chodit, a že hodně telefonicky zjišťuje, kde je. Stalo se, že když byly na procházce, tak jí obžalovaný volal. Spíše však řešili děti. Svědkyně by neřekla, že toto volání bylo přesahující, ale když byli oni sami spolu, tak neví, co se dělo. Na návštěvu do bytu poškozené a obžalovaného nikdy nechodila. Na [REDAKCE] se scházely ještě s další kamarádkou [REDAKCE]. Poškozená si na obžalovaného stěžovala, že jí stále volá, že na ni žárlí, mluvila o zakazování, ale násilí si svědkyně není vědoma. Zakazování spočívalo v tom, že nechtěl, aby poškozená jezdila za svědkyní nebo aby někam chodila. Kdy se mají rádi, tak na ni žárlil. Svědkyně si nepamatuje, zda byla přítomna nějakému konfliktu mezi jmenovanými. Když obžalovaný moc nechodil do práce, tak asi neměl z čeho mít peníze, měli insolvenční. Poškozená jí říkala, že obžalovaný nedostal výplatu.
10. Soud ve věci provedl také listinné důkazy, z nichž učinil následující skutková zjištění. Z rozsudku



Okresního soudu v Písku ze dne 12. 4. 2022, č. j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 10. 5. 2022, je zjištěno, že nezletilé děti [REDAKCE] a [REDAKCE] byly svěřeny do péče matky [REDAKCE]. [REDAKCE] se zavázal od 1. 12. 2021 platit výživné na nezletilého [REDAKCE] v částce 2 500 Kč měsíčně a na nezletilého [REDAKCE] v částce 2 000 Kč měsíčně, jež jsou splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky [REDAKCE]. Nedoplatek na výživném za období od 1. 12. 2021 do 12. 4. 2022 v částce 8 000 Kč na nezletilého [REDAKCE] a 8 000 Kč na nezletilého [REDAKCE] otec matce zaplatí do 30. 6. 2022. Platby výživného za rok 2021 a za rok 2022 vyplývají z přehledu placení výživného. Rodinné poměry nezletilých dětí [REDAKCE] a [REDAKCE] vyplývají z jejich rodných listů. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2022 je zjištěno, že [REDAKCE] je od 6. 1. 2020 veden v evidenci OSVČ, od 25. 7. 2022 je přihlášen v registru pojištěnců u zaměstnavatele [REDAKCE]. Důchod ani dávky nemocenského pojištění obžalovaný nepobírá. Ze zprávy Úřadu práce ČR - Krajská pobočka v [REDAKCE] ze dne 4. 11. 2022 je zjištěno, že obžalovaný není ke dni vyhotovení tohoto sdělení příjemcem dávek státní sociální podpory a dávek péčovské péče. Předmět podnikání obžalovaného vyplývá z výpisu ze živnostenského rejstříku. Ze sdělení [REDAKCE], ze dne 10. 11. 2022 je zjištěno, že obžalovaný je u jmenovaného zaměstnavatele zaměstnán jako řidič dodávky v mezinárodní dopravě, a to od 25. 7. 2022. Před nástupem do pracovního poměru obžalovaný zaměstnavatele s vyživovací povinností neseznámil. Byla mu vyplacena mzda za červenec 2022 v částce 3 868 Kč, za srpen 16 948 Kč a za září 16 874 Kč. Současně jsou ze mzdy strhávány srážky k exekucím, které jsou v přípisě konkretizovány. Majetková situace obžalovaného je zjištěna z evidence práv pro osobu a z centrální evidence exekucí. Z fotodokumentace, která byla do spisu k důkazu založena ze strany obhajoby, byla zjištěna vizuální situace v domácnosti poškozené a obžalovaného v okamžiku pořízení fotodokumentace. Ze soupisu plateb vytvořeného poškozenou [REDAKCE] jsou zjištěny platby [REDAKCE] od obžalovaného a naopak platby od poškozené obžalovanému. Ve spojení ze záznamu z internetového bankovníctví z účtu, ze kterého zasílal platby poškozené obžalovaný, jsou ztotožněny dvě platby ve výši vždy 4 000 Kč, a to dne 4. 9. 2022 a 20. 9. 2022, kdy u obou těchto plateb je označena poznámka "alíky". Ze screenshotu z aplikace Messenger a WhatsApp pořízeného poškozenou je zjištěn obsah komunikace mezi obžalovaným a poškozenou. Ze stvrzenky s datem vystavení 12. 12. 2023 vyplývá, že obžalovaný uhradil poškozené 4 500 Kč, kdy jako účel platby jsou uvedeny alimony, kdy tuto platbu potvrdili, jak obžalovaný, pak poškozená s tím, že se jednalo o platbu výživného za prosinec 2022. Ze závěrečné zprávy Probační a mediační služby ČR o průběhu dohledu ze dne 5. 4. 2022 ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp.zn. 11 T 20/2018 bylo zjištěno, že dohled na obžalovaným byl realizován po celou dobu ve frekvenci 1x za měsíc, přičemž konzultace byly obsahově zaměřeny na aktuální životní situaci, především soužití s jeho družkou a řešení případných konfliktů. Ve zkušební době podmíněného odsouzení [REDAKCE] plnil povinnost být v pravidelném kontaktu s probačním úředníkem a absolvoval psychologické poradenství, konkrétně program [REDAKCE]. Ze závěrečné zprávy programu [REDAKCE] ze dne 29. 9. 2020, který obžalovaný absolvoval u obecně prospěšné společnosti [REDAKCE], vyplývá, že klient splnil podmínky docházky pro dokončení programu a absolvoval ho v požadovaném rozsahu. Klient je částečně schopný sebereflexe a vzhledem k tomu, že si uvědomuje následky svého chování, existuje u něj velký potenciál, že se v problémových situacích bude umět ovládat či se jim vyhnout. V průběhu programu došlo ke změně vnímání chyb. Před začátkem programu byl odpovědný za jeho následky kdokoliv kromě něho samého. To se v programu změnilo a klient si uvědomil, že svým chováním ovlivňuje své okolí a může změnit věci tak, aby nedocházelo k násilnému chování. Ohledně chování v partnerském soužití a výchovy dětí bylo doporučeno navštěvovat párovou terapii nebo manželskou poradnu. Program je ze strany spolku hodnocen úspěšně s tím, že rizika násilného chování u pana [REDAKCE] se snížila.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.

11. K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob zjištěno, že tento byl doposud 2x soudně trestán. Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 8. 10. 2018, č. j. 11 T 20/2018-164, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka v Táboře ze dne 27. 3. 2019, č. j. 14 To 55/2019-202, vyplývá, že obžalovaný byl za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku, kterého se dopustil v době od nezjištěného dne měsíce ledna 2014 do 4. 2. 2018 na poškozené [REDAKCE], odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Současně byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství. Z opisu z evidence přestupků ohledně obžalovaného nevyplývají žádné informace o evidovaných přestupcích.
12. Ve věci byly provedeny důkazy, týkající se průběhu dohledu a hodnocení absolvování terapeutického programu [REDAKCE] obžalovaným. S ohledem na jejich obsah soud zamítl návrh státní zástupkyně na vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie ohledně obžalovaného, a to z důvodu jeho nadbytečnosti při stávající zjištěné skutkové situaci.
13. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Ve věci byly provedeny veškeré relevantní důkazy, které byly hodnoceny podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech. Tímto procesním postupem soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný [REDAKCE] se dopustil jednání, které je popsáno ve výrokové části rozsudku, a to jak pod bodem 1), tak pod bodem 2). Obžalovaný se k trestné činnosti popsané pod bodem 1) nedo znal, své jednání ve vztahu k poškozené, jak jej popisoval, nepovažoval za škodlivé či omezující a odůvodňoval jej toliko nepořádkem v domácnosti poškozené. Tento postoj k předmětné trestné činnosti obžalovaný nezměnil po celou dobu probíhajícího trestního řízení. Obžalovaný popřel, že by byl žárlivý. V této věci tak proti sobě na jedné straně stojí výpověď obžalovaného a na straně druhé výpověď poškozené. S ohledem na provedené dokazování lze však učinit jednoznačný závěr o tom, že výpověď obžalovaného je zcela osamocena, není podporována žádným z provedených důkazů a lze ji jednoznačně hodnotit jako účelovou. Obžalovaný je ve svém jednání usvědčován výsledkem poškozené [REDAKCE], kterou soud hodnotí jakožto zcela věrohodnou, bez jakýchkoliv rozporů. Poškozená též zcela věrohodně odůvodnila obsah její výpovědi učiněné v přípravném řízení, a to s poukazem na v té době přijatelné vztahy s obžalovaným. Ostatně takové chování poškozené osoby, oběti, v obdobných věcech není neobvyklé. Poškozená v popisu chování obžalovaného k její osobě ostatně není vůbec osamocena, její výpověď je podporována výsledky svědků, zejména pak výsledkem [REDAKCE], [REDAKCE] a matky poškozené [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] po určité době dokonce žil v domácnosti obžalovaného a poškozené, popsál chování obžalovaného k poškozené, poukázal na kontrolu mobilního telefonu, na sledování poškozené při jejím pohybu, na neustálé kontaktování ze strany obžalovaného za účelem kontroly, tedy na výrazně omezující jednání obžalovaného ve vztahu k poškozené. Současně [REDAKCE] vypověděl o žárlivosti obžalovaného a poukázal na důsledky s tím spojené. Stejně tak lze poukázat na výpověď svědkyně [REDAKCE], která podrobně popsala neustálou kontrolu činěnou obžalovaným, popsala četnost obtěžujících telefonních hovorů a vliv chování obžalovaného na poškozenou a jeho důsledky. Nelze též odhlédnout od výpovědi svědkyně [REDAKCE], ze které jednoznačně lze postřehnout indicie ohledně škodlivého chování obžalovaného směrem k poškozené, nicméně současně je z výpovědi patrna snaha buď obžalovanému nepřítížit či sobě nezpůsobit potíže učiněnou výpovědí. Nicméně ve spojení s výpovědí [REDAKCE] je potřeba poukázat na výsledek svědkyně [REDAKCE], kdy tyto osoby, tedy svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] byly v kontaktu s poškozenou právě i současně. Všechny tyto provedené svědecké výpovědi ve svém souhrnu jednoznačně usvědčují obžalovaného

z jednání, tak jak je specifikováno ve výrokové části rozsudku pod bodem 1). Ve světle těchto důkazů je pak verze obžalovaného zcela osamocena a soud ji považuje za účelovou, činěnou ve snaze vyhnout se odpovědnosti za týrání osoby poškozené.

14. Pojmem týrání se rozumí zlé nakládání s osobou blízkou nebo jinou, žijící s pachatelem ve společně obývaném bytě, vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba považuje za těžké příkoří, přičemž, se nevyžaduje, aby u týrané osoby vznikly jakékoli následky na zdraví. Formy a způsoby týrání mohou mít různou povahu a mohou se odehrávat nejen na osobě týrané, ale lze za ně považovat i různé způsoby psychického působení, např. tropení nejrůznějších schválností. Jednotlivé dílčí akty jednání pachatele, jsou-li posuzovány izolovaně, samy o sobě nemusí být nutně příliš závažné. Podstatné je, že vyššího stupně hrubosti a bezcitnosti dosahují v kontextu daném konkrétními okolnostmi, za nichž k nim dochází, svou povahou, návazností, četností, opakováním, stupňováním intenzity apod. V průběhu řízení bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný se zlého nakládání s poškozenou, svojí partnerkou, dopustil, a to po delší dobu, přičemž zlé počínání obžalovaného vůči poškozené spočívalo ve verbálním urážlivém a ponižujícím napadání, kdy poškozenou obžalovaný neustále sledoval a kontroloval, ať již osobně, nebo za pomoci mobilního telefonu, či ji omezoval svých chováním ve styku s druhými lidmi. Obžalovaný poškozenou emocionálně zneužíval, snažil se ji určitým způsobem izolovat, kromě neustálé kontroly jí upíral i uspokojování jejích potřeb. Obžalovaný na poškozenou vyvíjel soustavný deprimující nátlak, přičemž jeho neustálá kontrola poškozené rozhodně vybočovala z běžné normy. Není pochyb o tom, že míra chování obžalovaného vůči poškozené překročila meze pouze tzv. konfliktního partnerství. Jednání obžalovaného poškozená pocítovala jako těžké příkoří. To potvrdila sama poškozená při svém výslechu. Popis jejího psychického stavu a vlivu působení chování obžalovaného na osobu poškozené pak vyplývá i z výslechu svědkyně [REDAKCE] a matky poškozené [REDAKCE]. Tímto jednáním obžalovaný naplnil jak po stránce subjektivní, tak po stránce objektivní, všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.

15. Pokud se týká jednání pod bodem 2) výroku rozsudku, pak bylo na základě provedeného dokazování prokázáno, že obžalovaný v rozhodném období výživné, stanovené mu rozhodnutím soudu, neplatil. V tomto směru je obžalovaný usvědčován výpovědí poškozené ve spojení s rozsudkem opatrovnického soudu a s dalšími ve věci provedenými listinnými důkazy. Pakliže obžalovaný v daném období uskutečňoval s dětmi výlety, i např. finančně náročnější, nemůžou výdaje na ně být zohledněny jako platby výživného. Obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že došlo k obnovení soužití s matkou nezletilých dětí [REDAKCE], což bylo důvodem neplacení výživného. Tato skutečnost však prokázána nebyla, poškozená sice připustila, že o obnovení soužití se pokusili, a to kvůli dětem, k obnovení vztahu však nedošlo. Tvrzené vysoké úhrady potřeb vedené domácností obžalovaný neprokázal. Oproti tomu obžalovaný prokázal, že v rozhodném období uhradil na výživném dne 4. 9. 2022 částku 4 000 Kč, 20. 9. 2022 částku 4 000 Kč, dne 28. 11. 2022 částku 4 500 Kč a v prosinci 2022 částku 4 500 Kč. Je tak zřejmé, že v září 2022, kdy obžalovaný tvrdil, že hradil prostředky do domácnosti, neboť s poškozenou obnovili soužití, uhradil 2x 4000 Kč výživného, což je ve svém důsledku právě v rozporu s jeho obhajobou o vynakládání vysokých částek do domácnosti poškozené v té době a o existenci obnoveného vztahu. Soud tak tuto částku 17 000 Kč započítal na dlužné výživné za rozhodné období. Dlužné výživné tak za rozhodné období představuje částku 30 500 Kč. V tomto směru pak došlo k úpravě popisu skutku, přičemž zohledněn byl i účinek doručení návrhu na potrestání obžalovanému ve smyslu ustanovení § 314b odst. 1 trestního řádu, kdy návrh na potrestání byl obžalovanému doručen dne 11. 12. 2022. S ohledem k datu doručení návrhu na potrestání obžalovanému soud pak při stanovení dlužné částky výživného zohlednil i platbu výživného za měsíc prosinec 2022 ve výši 4 500 Kč, když o její úhradě v prosinci 2022 vypověděli rodiče dětí

shodně. V kontextu schopností, možností a majetkových poměrů obžalovaného ve vztahu k odůvodněným potřebám nezletilých dětí, které byly v nedávné době posuzovány též opatrovnickým soudem, je soud toho názoru, že vyživovací povinnost stanovená obžalovanému ve výši dle rozsudku na oba nezletilé syny, odpovídá jak oprávněným nárokům nezletilých, tak schopnostem a možnostem obžalovaného a zároveň není v rozporu s dobrými mravy.

16. Pokud se týká právní kvalifikace jednání obžalovaného pak soud uzavřel, že obžalovaný svým jednáním popsaným pod bodem 1) výroku rozsudku naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, neboť týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu, v tomto případě v časovém období od 1. 7. 2019 do 1. 12. 2021, kdy poškozená a obžalovaný partnerské soužití ukončili. Byl tak naplněn i kvalifikační znak spočívající v páčání činu „po delší dobu“ (§ 199 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku), a to s ohledem k situaci, kdy vulgární a nátlakové jednání obžalovaného vůči poškozené trvalo téměř dva a půl roku. Jednání obžalovaného pod bodem 2) výroku rozsudku pak bylo posouzeno jako přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo neplní, byť i z nedbalosti, svou zákonnou povinnost vyživovat nebo zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky uvedeného přečinu a porušil zájem státu na řádném plnění zákonné vyživovací povinnosti ve prospěch oprávněných osob. Obžalovaný byl rozhodně v době, o kterou se jedná, schopen výživné plnit s ohledem na výši příjmů, na které ostatně sám poukazoval. Na straně obžalovaného nebyly zjištěny žádné, natož závažné důvody nebo nepřekonatelné překážky, pro které by obžalovaný v rozhodné době nebyl schopen zajistit si příjem ve výši, který odpovídal nejen jeho zdravotnímu stavu, ale i výdělečným schopnostem tak, aby mohl hradit výživné v soudem zjištěné výši na nezletilé děti. S poukazem na uvedené skutečnosti okresní soud uzavřel, že obžalovaný jednal, a to jak ohledně jednání pod bodem 1), tak ohledně jednání pod bodem 2), v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

17. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad stanovených v ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a k pohnutce, záměru a cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, dále k jeho chování po činu, k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Rovněž byl zohledněn jeho postoj k projednávané trestné činnosti a existence polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal a ke svému jednání přistupoval naprosto nekriticky, a to po celou dobu řízení. Soud zohledňoval všechny okolnosti případu, zejména přihlédl k trestní minulosti obžalovaného, který se obdobného jednání, popsaného pod bodem 1) výroku rozsudku vůči poškozené [REDAKCE] již dopustil. Současně bylo zohledněno, že jeho jednání, byť vykazuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty předmětného zločinu, již nevykazuje takovou intenzitu jako jednání, za něž byl odsouzen, zejména pak již nebylo nijak zasahováno do tělesné integrity poškozené. Z této okolnosti lze také učinit mimo jiné závěr, že předchozí trest v podobě podmíněného odsouzení s dohledem a terapeutický program evidentně částečně chování obžalovaného ovlivnily v tom směru, že nedosahovalo předchozí intenzity, byť od něj obžalovaný zcela neupustil. Je zřejmé, že obžalovaný je enormně žárlivý, což je potřeba v jeho případě eliminovat. Zohledněno bylo, že jednáním obžalovaného nevznikl žádný následek u poškozené. Dalším hlediskem, které soud při úvahách o druhu a výměře trestu vzal v úvahu, je, že obžalovaný a poškozená již nejsou partnery, jejich společné soužití bylo ukončeno, byť se o jeho obnovení v průběhu vedení trestního řízení pokusili, avšak neúspěšně. Pokud se týká

výživného na nezletilé děti, obžalovaný jej v průběhu řízení před soudem začal hradit, jak vyplynulo ze shodného vyjádření poškozené a obžalovaného. Soud s ohledem k té skutečnosti, že obžalovaný je odsuzován za dva trestné činy, ukládal tzv. trest úhrnný podle zásad stanovených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku, když nejpřísněji trestným v tomto případě je zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst.1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku. V tomto případě tak byl obžalovaný ohrožován trestní sazbou odnětí svobody ve výměře dvě léta až osm let. Byť se obžalovaný předmětného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného předchozího odsouzení, soud s ohledem na okolnosti specifikované shora ještě nepřistoupil k uložení nepodmíněného trestu. V daném případě lze na obžalovaného ještě působit právě trestem odnětí ve výměře svobody 30 měsíců, podmíněně odloženým na zkušební dobu ve výměře 36 měsíců za současného vyslovení dohledu probačního úředníka, přičemž na obžalovaného je potřeba opakovaně působit i vhodným terapeutickým programem. S ohledem na postoj obžalovaného k věci, je nutné, aby si tento uvědomil naprostou nepřijatelnost jeho jednání, kterého se dopustil ke své partnerce a napříště se takovému chování vůči jakékoliv osobě vyvaroval. Uložený trest včetně uloženého terapeutického programu soud shledává jako adekvátní a přiměřený s ohledem na povahu a závažnost trestné činnosti, pro kterou je obžalovaný odsuzován a současně jako odpovídající s ohledem na aktuální poměry obžalovaného.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 25. dubna 2023

Mgr. Martina Petříková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Kutinová.