

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl asistentkou soudce Mgr. Michaelou Hanzlíkovou ve věci

žalobce: a) [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
b) [REDAKCE], narozená dne [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]
oba zastoupeni advokátem [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]
proti
žalovanému: [REDAKCE], IČO [REDAKCE]
sídlem [REDAKCE]

odstranění návozu hlušiny, o návrhu žalobců na obnovu řízení

takto:

- I. Žaloba na obnovu řízení ze dne 3. 12. 2021 podaná žalobci elektronicky dne 4. 12. 2021 a doplněná stejnopisem dne 6. 12. 2021 **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobci se žalobou ze dne 3. 12. 2021, která byla soudu doručena elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu dne 4. 12. 2021 a následně doplněna originálem dne 6. 12. 2021, domáhali povolení obnovy řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 9 C 143/2015 Sb.

Podaná žaloba neobsahovala náležitosti stanovené v § 232 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), proto byli žalobci vyzváni usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 12. 2021 č. j. 9 C 143/2015-532 a usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 12. 2021 č. j. 9 C 143/2015-533 k doplnění návrhu, přičemž byli soudem poučeni, jakým způsobem mají být vady návrhu odstraněny a dále o následcích nedoplnění podaného návrhu. Konkrétně soud žalobce vyzval k označení rozhodnutí, proti němuž návrh směřuje, k uvedení rozsahu v jakém je rozhodnutí napadáno, k specifikování důvodu návrhu na obnovu řízení, k vylíčení skutečností svědčících o včasnosti návrhu na obnovu řízení, k označení důkazů, jimiž bude prokázána včasnost návrhu na obnovu řízení a k uvedení žalobního petitu (tj. toho jak by měl soud ve věci rozhodnout).

Podáním doručeným soudu elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu dne 5. 1. 2022 a doplněným originálem dne 7. 1. 2022 žalobci doplnili svá žalobní tvrzení s tím, že žalobou napadají rozhodnutí soudu prvního stupně č. j. 9 C 143/2015-205, kterým byla zamítnuta žaloba o zaplacení částky 53 434 Kč a dále zamítnuta žaloba na odstranění návozu hlušiny ze všech 3 pozemků. Následně bylo rozhodnutí soudu prvního stupně ve výroku I. (zamítnutí žaloby o zaplacení 53 434 Kč) a ve výroku II. ohledně odstranění návozu hlušiny z pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] potvrzeno rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 3. 2019 č. j. 7 Co 1727/2018-276. Právě proti těmto rozhodnutím pak

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.

návrh žalobců na obnovu řízení směřuje. I přes toto doplnění však návrh žalobců stále neobsahoval všechny náležitosti stanovené v § 232 o. s. ř., konkrétně neobsahoval specifikaci důvodu obnovy řízení, vylíčení skutečností a označení důkazů k prokázání včasnosti obnovy a žalobní petit.

Vzhledem k tomu, že byla dne 28. 2. 2022 soudu předložena plná moc zástupce žalobců pro zastupování v řízení – advokáta [REDAKCE], zaslal soud zástupci žalobců návrh žalobců ze dne 3. 12. 2021 a jeho doplnění došlé soudu dne 5. 1. 2022 včetně výzev k odstranění vad podání ze dne 16. 12. 2021, a to s tím, že je s ohledem na převzetí zastoupení ve věci žalobcům poskytnuta dodatečná lhůta 10 dnů k doplnění návrhu dle výzev k odstranění vad podání ze dne 16. 12. 2021. Přípis spolu se shora citovanými listinami byl právnímu zástupci žalobců doručen dne 5. 4. 2022.

Podáním ze dne 19. 4. 2022 žalobci specifikovali důvod obnovy řízení s tím, že Stavebním úřadem v [REDAKCE] bylo žalovanému pravomocným rozhodnutím nařízeno odstranění stavby a odstranění hlušiny složené na parcele č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]. Ve věci jsou tedy rozhodnutí a důkazy prokazující povinnost stavebníka k odstranění stavby a tedy hlušiny, přičemž se jedná o tu samou hlušinu, za jejíž odvoz žalobci uhradili částku 53 434 Kč. Vzhledem k tomu, že se objevily nové důkazy, které žalobci nemohli bez své viny použít – konkrétně rozhodnutí o odstranění stavby Stavebního úřadu v [REDAKCE] a stanovisko odboru životního prostředí [REDAKCE] je dle žalobců na místě povolit obnovu řízení.

Po zhodnocení všech doplněných tvrzení žalobců dospěl soud k následujícímu závěru. Žalobci neodstranili vady svého podání (návrhu na obnovu řízení) ze dne 3. 12. 2021 dle výzev soudu ze dne 16. 12. 2022, a to ani přesto, že po převzetí jejich zastupování [REDAKCE] jim byla k odstranění vad podání poskytnuta dodatečná lhůta. Z jejich návrhu stále nejsou zřejmé skutečnosti, které by prokazovaly včasnost návrhu na obnovu řízení. V návrhu není uvedeno, kdy se dozvěděli o důvodu obnovy a neoznačili ani důkazy kterými by byla včasnost návrhu prokázána. Jejich návrh tak nadále trpí vadami, pro něž není možné v řízení pokračovat, přičemž vady návrhu nebyly odstraněny ani po výzvě soudu, ve které byli žalobci poučeni, jak mají vady odstranit, co mají doplnit a zároveň byli poučeni o následcích neodstranění vad návrhu. Proto soud rozhodl v souladu s § 235a ve spojení s § 43 odst. 2 o. s. ř. a návrh žalobců na obnovu řízení ze dne 3. 12. 2021 odmítl.

Nad rámec zde uvedeného soud doplňuje, že jestliže v podání ze dne 19. 4. 2022 je jako důkaz označeno rozhodnutí o odstranění stavby Stavebního úřadu v [REDAKCE] a stanovisko odboru životního prostředí [REDAKCE], pak takové označení důkazu nezakládá povinnost soudu k nahrazení procesní aktivity žalobců soudem – tj. povinnost soudu aby si sám vyžádal taková rozhodnutí, bez návrhu žalobců k vyžádání rozhodnutí. V daném případě by však takový přístup soudu stejně nebyl možný, když žalobci tato rozhodnutí nspecifikovali tak, aby bylo možné je jednoznačně identifikovat – tj. není uvedeno, z jakého dne tato rozhodnutí jsou, ani jejich sp. zn. popř. číslo jednací.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 1. července 2022

Mgr. Michaela Hanzlíková v. r.
asistentka soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Lajtová.