

## USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Vazačové a soudkyň JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Vladimíry Zelenkové ve věci

žalobců:

1. [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]
2. [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]
3. [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]
4. [REDACTED], narozená [REDACTED]  
bytem [REDACTED]
5. [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]
6. [REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]
7. [REDACTED], narozená [REDACTED]  
bytem [REDACTED]

všichni zastoupeni advokátem [REDACTED]  
sídlem [REDACTED]

proti

žalovanému:

[REDACTED], narozený [REDACTED]  
bytem [REDACTED]  
zastoupený advokátem [REDACTED]  
sídlem [REDACTED]

**o zřízení věcného břemene práva cesty k nemovitosti**, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 2.6.2021, č.j. 6 C 569/2001-1192,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně rozhodl takto: Soud přiznává znalci [REDACTED], IČO [REDACTED], [REDACTED], za podaný znalecký posudek č. 1277/136-2020 znalečné v celkové výši 9 857 Kč, a to: a) odměnu za 3 hodiny práce po 350 Kč ve výši 1 050 Kč, b) odměnu za 18 hodin práce po 450 Kč ve výši 8 100 Kč, c) náhradu nákladů (cestovní výdaje, náklady na tisk) ve výši 707 Kč, celkem ve výši 9 857 Kč.
2. V odůvodnění svého usnesení soud prvního stupně uvedl, že usnesením ze dne 9.12.2020, č.j. 6 C 569/2001-1144 ustanovil k vypracování znaleckého posudku soudního znalce [REDACTED]. Usnesením ze dne 15.2.2021, č.j. 6 C 569/2001-1157 znalci [REDACTED] za podaný

Shodu s prvopisem potvrzuje: Monika Hanušová.

znalecký posudek č. 1277/136-2020 přiznal znalečné v celkové výši 9 844 Kč. Uvedené rozhodnutí bylo usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.4.2021, č.j. 6 Co 361/2021-1173 zrušeno a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu rozhodnutí.

3. V rámci dalšího rozhodování soud prvního stupně posuzoval vyúčtování znalce ze dne 6.2.2021 za vypracování znaleckého posudku, které bylo následně znalcem na výzvu soudu doplněno podáním, doručeným soudu dne 22.5.2021. V uvedených vyúčtováních znalec vyúčtoval odměnu za 3 hodiny práce provedené v kalendářním roce 2020 po 350 Kč, spočívající v prostudování zadání, seznámení se s případem, vyhledání posudku z roku 2016 v archivu, přípravě cesty na místo, prohlídce místa a pořízení fotodokumentace. Protože požadovaná odměna (1 050 Kč) odpovídá § 17 zákona č. 36/1967 Sb., účinného do 31.12.2020 a § 16 vyhl. č. 37/1967 Sb., účinné do 31.12.2020, byla znalci přiznána v plném rozsahu. Dále znalec vyúčtoval odměnu za 18 hodin práce provedených v kalendářním roce 2021 po 450 Kč spočívající v prostudování posudku z roku 2016, studiu problematiky v novelizovaném zákoně a odborné literatuře, opětovném vyhodnocení rozsahu věcného břemene, zajištění listiny z katastru nemovitostí na již uzavřené věcné břemeno (kupní smlouva a dohoda o zřízení věcného břemena ve prospěch manželů ██████████ ze dne 4.10.2000), zpracování zadání a náležitostí posudku, zpracování a vysvětlení postupu výpočtu věcného břemene dle novelizace zákona, úřední ocenění pozemku a stavby komunikace, vyhodnocení stavu komunikace, zapracování úředního ocenění do posudku, výpočet ceny věcného břemene, opětovné rozmyšlení a stanovení podílu spoluzívání cesty a jeho zpracování, vypočítání příslušného koeficientu, stanovení míry kapitalizace, výpočet ročního užítku, zhodnocení zjištění a zdůvodnění závěrů posudku, odpověď na 4 otázky soudu, kontrola a formalizování posudku, vytištění posudku, svázání posudku, označení pečeti a osobní doručení posudku. Protože požadovaná odměna (8 100 Kč) odpovídá § 31 zákona č. 254/2019 Sb. a § 2 vyhl. č. 504/2020 Sb., byla znalci přiznána v plném rozsahu.
4. Znalec dále vyúčtoval hotové výdaje, a to náklady na cestovní výdaje ve výši 325 Kč, náklady na tisk ve výši 179 Kč, náklady na výpis LV z katastru nemovitostí ve výši 100 Kč a náklady na výpis listiny smlouvy o věcném břemeni z katastru nemovitostí ve výši 90 Kč. Znalec za účelem realizace osobní prohlídky místa absolvoval v kalendářním roce 2020 osobním automobilem Ford Mondeo RZ ██████████ cestu z ██████████ do ██████████ a zpět v celkové délce 50 km. Kombinovaná spotřeba osobního automobilu činí dle technického průkazu 7,2 l benzínu automobilového na 100 km. Dle vyhl. č. 358/2019 Sb., účinné do 31.12.2020, činí průměrná cena 1 litru benzínu automobilového 95 oktanů 32 Kč a sazba základní náhrady za používání osobních silničních motorových vozidel za 1 km jízdy činí 4,20 Kč. Cestovní za cestu z ██████████ do ██████████ a zpět činí  $(7,2 / 100 \times 50 \times 32) + (4,20 \times 50)$  325 Kč. Náklady na cestovné tak byly znalci přiznány v souladu s § 18 zákona č. 36/1967 Sb. ve znalcem vypočtené výši. Náklady na tisk realizovaný v kalendářním roce 2021 znalec účtoval ve výši 179 Kč. Tisk sestával ze 64 stran formátu A4. Podle přílohy č. 2 vyhl. č. 504/2020 Sb. výše náhrady za tisk strany formátu A4 činí 3 Kč. Hotové výdaje v podobě tisku tak činí 192 Kč a znalci byly přiznány v souladu s § 13 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 Sb. v soudem vypočtené výši. Náklady na výpisy z katastru nemovitostí byly v souladu s § 11 odst. 1 vyhl. č. 504/2020 znalci přiznány v plném rozsahu. Pokud jde o částky přiznané na cestovních náhradách, soud prvního stupně uvedl, že podle § 28 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 37/1967 Sb. má znalec nárok na náhradu cestovních výdajů podle obecních předpisů o náhradě cestovních výdajů při pracovních cestách. Tímto právním předpisem pak je ustanovení o náhradě jízdních výdajů, § 158 odst. 4 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce. Znalec soudu předložil fotokopii osvědčení o registraci od vozidla Ford Mondeo RZ ██████████. Z něho byl zjištěn výše uvedený údaj o spotřebě paliva pro výpočet cestovních výdajů znalce. Soud prvního stupně v rámci rozhodování o odměně znalce za zpracování znaleckého posudku hodnotil i kvalitu předloženého posudku. V tomto směru uvádí, že nezjistil žádné závažné vady posudku, resp. jeho nekvalitní zpracování. Soudu však nepřisluší přezkoumávání znalcem učiněných závěrů z odborného hlediska, neboť se jedná o závěry, k nimž je třeba odborných znalostí. Všechny formální náležitosti posudku, které jsou obsaženy v ust. § 13

odst. 2 až 4 vyhl. č. 37/1967 Sb. a § 28 zák. č. 254/2019 Sb. vypracovaný znalecký posudek obsahuje. Znalci ██████████ proto náleží znalečné ve výši 9 857 Kč.

5. Proti tomuto usnesení se včas odvolal žalovaný. Připomíná, že k vyúčtování přiznaného znalečného měl věcné výhrady již ve svém předchozím odvolání, kterému bylo vyhověno toliko z procesních důvodů, aniž se odvolací soud vyjádřil k věcným námitkám žalovaného. Žalovaný předpokládal, že nalézací soud bude alespoň zčásti předjímat v novém rozhodnutí právní názor potencionálního odvolatele a v odůvodnění, proč vyúčtované znalečné přiznal, alespoň některým pochybnostem žalovaného proaktivně předejde. Tento předpoklad se ukázal lichý a žalovaný proto rekapituluje své již dříve podané výhrady znovu, tentokrát ve vztahu k odůvodnění napadeného usnesení. Soud v rámci svého rozhodování o odměně hodnotil i kvalitu předloženého posudku a neshledal žádné závažné vady, resp. jeho nekvalitní zpracování. S tímto hodnocením žalovaný zásadně nesouhlasí. Zadáním znalce bylo aktualizovat znalecký posudek 625/117-2016 a stanovit obvyklou cenu služebnosti na pozemcích žalovaného v případě jejich zřízení ve prospěch jednotlivých chat žalobců a zodpovědět 4 otázky soudem formulované. Znalec nesplnil vůbec základní úkol, podstatný pro předmět zdejšího sporu, tzn. stanovit obvyklou cenu služebnosti (§ 2 odst. 1, 2 zákona č. 151/1997 Sb.). Namísto toho zvolil výnosový způsob dle § 16b a navazujícího § 39a vyhl. č. 441/2013 Sb. Z uvedených důvodů považuje žalovaný hodnocení soudu za nesprávné a posudek za zvláště nekvalitní (§ 8 odst. 2 zák. č. 254/2019 Sb.). Dále se žalovaný ohrazuje proti akceptaci vykázaného rozsahu práce. Znalec poukazuje na rozsah posudku („...posudek měl 16 stran, práce s ním bylo dost“). K tomu znalec účtuje 18 hodin v roce 2021 a 3 hodiny v roce 2020. Přiměřenost vynaložené práce na dosažení výsledků záleží samozřejmě na výkonnosti znalce. Soudu víceméně nezbývá, než znalci uvěřit, kolik času spotřeboval na provedení znaleckých úkonů, přičemž standardy k ověření obvyklé potřebné doby neexistují (respektive žalovanému nejsou známy a soud na žádné neodkazuje). V daném případě však je předložený výkaz práce nepřiměřený na první pohled. Výpočet provedené práce za rok 2021 zčásti nepředstavuje znaleckou činnost, ale plagiátorství. Posudek má 10 stran zaznamenávajících znaleckou činnost (zbývajících 7 stran jsou formální náležitosti a kopie příloh). Z toho strany 3 až 5 znalec zaplnil kopírovaným textem právních předpisů. Další dvě strany posudku obsahují pouze rekapitulaci podkladů, beze změny převzaté z předchozího (odvolacím soudem kritizovaného) posudku č. 625/117-216, jehož zpracování znalec soudu účtoval již v roce 2017 potvrzenými 21 hodin práce po 350 Kč a takto dostal zapláceno. Ve zbylých 5 stránkách lze do jisté míry zpracovat reálnou znaleckou činnost, která však neodpovídá plnění zadaného úkolu. Odborné činnosti, které znalec pojmenovává, se ve směs týkají zpracování závěru dle výnosové metody, která nebyla předmětem zadání soudu a další činnosti pod odměnu hodinové sazbou nespádají. Do 18 hodin znalecké činnosti, účtovaných v roce 2021, znalec zahrnuje studium problematiky v novelizovaném zákoně a odborné literatuře, to je činnost, která je (respektive měla by být) předmětem jeho znalecké kvalifikace a nemůže být předmětem nalézací činnosti ke konkrétnímu zadanému úkolu. Osobní doručení posudku na soud (cesta do sídla soudu, prohlídka při vstupu a předání na podatelnu, nejsou úkony nezbytnými a účelnými, znalec mohl zvolit hospodárnější postup). I kdyby ale nezbytnost osobního doručení soudu znalec nějak odůvodnil, doručování stejně jako vytištění posudku, svázání a označení pečeti, nejsou znaleckou činností, ale spádají pod administrativní náklady, zahrnují již v hodinové odměně za odbornou činnost (§ 10 odst. 3 vyhlášky č. 504/2020 Sb.). Tři hodiny vykázané v roce 2020 a oceněné částkou 350 Kč za hodinu, považuje žalovaný rovněž za problematické. Odkaz soudu na ustanovení § 16 vyhl. č. 37/1967 Sb. není podložen žádným hodnocením skutkového stavu, pokud jde o vyčíslení odměny v rámci stanoveného rozmezí. Znalec vykázal kromě převzetí zadání jako znaleckou činnost pouze: Vyhledání předchozího posudku v archivu, přípravu cesty na místo, jeho prohlídku a pořízení fotodokumentace. Soud ani neodůvodnil, jak vyhodnotil míru odborných znalostí, které bylo nutné k tomuto vynaložit (což mu vyhláška ukládá) a bez dalšího přiznal znalci za jeho činnost maximální přípustnou hodinovou sazbu.

6. Znalec dále poznamenává, že dne 30.12.2020 provedl prohlídku nemovitosti, a to sám bez přítomnosti vlastníka a účtuje za tento úkon cestovné. Žalovaný se důrazně ohrazuje proti tomuto postupu. Přístup na nemovitost, která není veřejná, s ním znalec ani neprojednal ani ho neavizoval. Takový výlet nelze považovat za znalecký úkon. Žalovaný namítá nedůvodnost takto vynaložených nákladů, jak kvůli procesní vadě, tak z důvodu nemožnosti zjistit v předmětné době cokoliv o tělese komunikace, co by mohlo vstoupit jako parametr znaleckého posouzení. Žalovaný shrnuje, že znalcem vykazovaných a soudem akceptovaných dalších 18 + 3 hodin, nemůže odpovídat reálné práci na odevzdané revizi č. 1277/136-220, ani kdyby znalec zadaný úkol splnil, to ovšem neučinil. Jakousi aktualizaci předchozího posudku znalec provedl v části věnované ocenění pozemku a stavby (soukromé) komunikace na něm vybudované. Žalovaný s oceněním nesouhlasí a bude s ním procesně polemizovat, do svých výhrad proti účtovanému znalečnému tyto výhrady nezahrnuje. Pro úplnost uvádí, že má za vadně zodpovězené i specifické otázky, položené soudem, jak rovněž uvedl ve svém procesním vyjádření, bude-li posudek důkazně připuštěn (s čímž žalovaný nesouhlasí). To však již nemůže významně posílit výhrady proti účtovanému znalečnému, formulované výše. Navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení soudu prvního stupně zrušil, neboť dle žalovaného je evidentní, že znalci nárok na úhradu znalečného v účtované výši nevznikl.
7. Odvolací soud postupoval dle § 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů. Podle odstavce 1 podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3, nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.
8. Odvolací soud po zjištění, že odvolání žalovaného je přípustné, podáno osobou k tomu oprávněnou a včasné (§ 201, § 202 a § 204 o.s.ř.), přezkoumal napadené usnesení podle § 212a odst. 6 o.s.ř. bez nařízení odvolacího jednání, jak to umožňuje ustanovení § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
9. Odvolání žalované není důvodné.
10. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 9.12.2020, č. j. 6 C 569/2001-1144 byl nařízen důkaz znaleckým posudkem a soud ustanovil znalcem [REDAKCE], kterému stanovil lhůtu k vypracování znaleckého posudku do 60 dnů od doručení usnesení. Usnesení soudu prvního stupně bylo doručeno ustanovenému znalci dne 17.12.2020, dne 8.2.2021 znalec osobně u soudu prvního stupně podal znalecký posudek současně s likvidací znalečného a náhrad. Soud prvního stupně poté co jeho prvé usnesení ze dne 15.2.2021, č. j. 6 C 569/2001-1157, kterým bylo znalci za podaný znalecký posudek přiznáno znalečné v celkové výši 9 844 Kč, bylo usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.4.2021, č. j. 6 Co 361/2021-1173 zrušeno a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení, vyzval znalce k zdůvodnění jeho vyúčtování ze dne 6.2.2021 tak, aby byla zdůvodněna práce na ocenění v roce 2020 a 2021, tedy jaké konkrétní práce a v jakém rozsahu byly vykonány a zdůvodnění cestovních výloh. Podáním doručeným soudem prvního stupně dne 22.5.2021 znalec vyúčtoval odměnu za 3 hodiny konkrétně provedené práce v kalendářním roce 2020 a 18 hodin práce provedených v kalendářním roce 2021. Soud prvního stupně v odůvodnění svého usnesení uvádí konkrétní provedené práce znalce, za nichž znalec požaduje odměnu a uvedl ustanovení konkrétních právních předpisů, na jejich základě přiznává odměnu znalci, když jím požadovaná odměna dle soudu prvního stupně odpovídá citovaným ustanovením právních předpisů. Odvolací soud se v plném rozsahu s tímto závěrem soudu prvního stupně ztotožňuje a na jeho správné odůvodnění odkazuje. Pokud jde o odvolací námitku žalovaného, která se týká práce znalce za 3 hodiny v roce 2020 spočívající v prostudování zadání, seznámení se s případem, vyhledáním posudku z roku 2016 v archivu, přípravou cesty na místo, cesta [REDAKCE] – [REDAKCE], prohlídka místa, pořízení fotodokumentace ani odvolací soud nemá důvod pochybovat o tom, že tato práce byla vykonána a že osobní prohlídka místa byla potřebná a na odvedené práci znalce nic nemění ani skutečnost, že žalovaný nebyl o provedení této prohlídky znalcem vyrozuměn a osobně se jí nezúčastnil. Pokud jde o rozsah prací v roce 2021 v rozsahu 18 hodin, tak ve zdůvodnění vyúčtování opět znalec podrobně uvádí práce, které provedl. Pokud žalovaný namítá, že do 18

hodin znalecké činnosti účtovaný v roce 2021 zahrnuje znalec studium problematiky v novelizovaném zákoně a odborné literatuře, pak tato činnost znalce s ohledem na množství odvedené práce tak jak je znalcem v účtování uvedeno, a o němž ani odvolací soud nepochybuje, je dle odvolacího soudu zásadně bez významu. Znalec řádně účtoval i hotové výdaje a soud prvního stupně o jejich výši správně rozhodl v jím citovaných ustanovení právních předpisů v odůvodnění jeho usnesení. Pokud žalovaný namítá, že soud prvního stupně za 3 hodiny práce vykázané v roce 2020 a oceněné částkou 350 Kč za 1 hodinu neodpovídá míře odborných znalostí, pak odvolací soud k tomu uvádí, že zadané otázky na znalce odborné znalosti vyžadovaly. Odvolací soud dále zdůrazňuje, že nepřezkoumává kvalitu znaleckého posudku po jeho odborné stránce a pokud tyto námitky proti obsahu znaleckého posudku žalovaný v průběhu odvolacího řízení byly vzneseny, pak se jimi soud prvního stupně bude zabývat v řízení ve věci samé. Závěrem pak zdůrazňuje, že výše požadované odměny za provedené práce znalcem v žádném případě nejsou nijak nadsazené. Odvolací soud proto postupem dle § 219 o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrzuje.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

České Budějovice 20. září 2021

JUDr. Marie Vazačová v.r.

předsedkyně senátu