



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Krále a přísedících Zdeňky Jarouškové a Stanislava Šimečka v trestní věci obž. [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 8.11.2017 **t a k t o :**

Obžalovaní:

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t. č. ve vazbě ve Věznici [REDACTED],

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED],

**se uznávají vinnými, že**

obž. ██████████

1. v přesně nezjištěnou dobu dne 02.11.2015 na blíže nezjištěném místě v obci ██████████, požadoval po poškozeném ██████████, nar. ██████████, aby mu dal částku 50.000 Kč, na což mu ██████████ odpověděl, že předmětnou finanční hotovostí v uvedené výši nedisponuje a že mu žádné peníze půjčit nechce, a tak následně po ██████████ požadoval, aby šel do své banky a peníze si půjčil tam, jinak že jej fyzicky napadne, kdy z tohoto důvodu ihned za doprovodu družky ██████████, nar. ██████████, odjeli vozidlem do ██████████, do pobočky ██████████ – ██████████, kde ██████████ poté, co uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru, na jejíž základě mu byla poskytnuta finanční hotovost ve výši 50.000 Kč, jež byla převedena na jeho účet č. ██████████ vedený u ██████████, odešel společně s ██████████, který na něj, po celou dobu, čekal na parkovišti před pobočkou ve vozidle, k bankomatu ██████████, kde za přítomnosti ██████████, ██████████ vybral pomocí platební karty ze svého výše uvedeného účtu finanční hotovost ve výši 50.000 Kč, kterou následně na místě předal ██████████, přičemž ke zranění poškozeného ██████████ nedošlo,
2. v přesně nezjištěnou dobu dne 03.11.2015 v ██████████, v objektu ██████████, požadoval po poškozeném ██████████, nar. ██████████, aby si vzal další půjčku, což ██████████ odmítl, na což mu ██████████ sdělil, že pokud jeho požadavku nevyhoví, tak mu ukradne vozidlo, fyzicky jej napadne, že ho nechá někde v lese, kdy dále vyhrožoval i tím, že ublíží členům jeho rodiny, neboť ví jak vypadá jeho matka, ví, kde dříve pracovala jeho babička a do jaké školy a třídy chodí jeho bratr, a z tohoto důvodu ihned odjeli za doprovodu ██████████ vozidlem do ██████████, pobočce ██████████ na ██████████, kde ██████████ uzavřel smlouvu o spotřebitelském úvěru, na jejíž základě mu byla poskytnuta finanční hotovost ve výši 110.000 Kč, kdy tato částka byla převedena na jeho běžný účet č. ██████████, vedený u ██████████, kdy ██████████ následně pomocí platební karty z výše uvedeného účtu předmětnou finanční hotovost ve výši 30.000 Kč vybral za přítomnosti ██████████, který na něj po celou dobu čekal na parkovišti před pobočkou, předmětnou částku mu předal, přičemž ke zranění poškozeného ██████████ nedošlo,
3. v blíže nezjištěnou dobu dne 03.11.2015 na blíže nezjištěném místě v obci ██████████ požadoval po poškozeném ██████████, aby nakoupil na splátky nějakou elektroniku, již by poté zastavil v zastavárně s úmyslem získat finanční prostředky pro svoji potřebu, kdy s ohledem na předchozí jednání, toto poškozený ██████████ vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku ██████████ nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu s ██████████ odjel vozidlem do ██████████ k prodejně ██████████, kde ██████████ poté, co si zde ██████████ vybral telefon značky Samsung Galaxy S6 white, v hodnotě 22.174 Kč, uzavřel, za stálé přítomnosti ██████████, na úhradu ceny tohoto zboží smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností ██████████, ve výši 22.174 Kč, kdy zakoupený telefon si ihned převzal ██████████, přičemž ke zranění ██████████ nedošlo,

4. v přesně nezjištěnou dobu od 04.11.2015 do 05.11.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE], požadoval po poškozeném [REDAKCE] vydání zbývající finanční hotovosti, kterou [REDAKCE] získal na základě sjednání spotřebitelského úvěru uzavřeného dne 03.11.2015 na pobočce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], kdy s ohledem na předchozí jednání toto [REDAKCE] vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku [REDAKCE] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, tak z tohoto důvodu nejméně ve dvou případech jel s [REDAKCE] svým vozidlem na pobočku [REDAKCE] ve [REDAKCE], kde ze svého účtu č. [REDAKCE] vedeného u [REDAKCE], vybral dne 04.11.2015 finanční hotovost ve výši 60.000 Kč a dne 05.11.2015 finanční hotovost ve výši 16.000 Kč, kterou ihned předal [REDAKCE], který na něj po celou dobu čekal na parkovišti před poštou ve vozidle, přičemž ke zranění poškozeného [REDAKCE] nedošlo,
5. v přesně nezjištěné době dne 16.11.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE], požadoval po poškozeném [REDAKCE], aby si vzal další půjčku s tím, že pokud požadavku [REDAKCE] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden a podobně jeho rodina a z tohoto důvodu ihned za doprovodu [REDAKCE] odjeli vozidlem do [REDAKCE] k pobočce [REDAKCE] na [REDAKCE], kde [REDAKCE] uzavřel smlouvu o úvěru, kde na jejímž základě mu byla poskytnuta finanční hotovost ve výši 40.000 Kč, kdy tato částka byla převedena na běžný účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE], který si u této instituce [REDAKCE] tento den zřídil, kdy [REDAKCE] na pokladně pobočky vybral z předmětného účtu finanční hotovost ve výši 40.000 Kč, kterou předal [REDAKCE], jež na něj po celou dobu čekal na parkovišti před pobočkou [REDAKCE] [REDAKCE] ve vozidle, přičemž ke zranění poškozeného [REDAKCE] nedošlo,
6. v přesně nezjištěnou dobu dne 19.11.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE], požadoval po poškozeném [REDAKCE] [REDAKCE], aby nakoupil na splátky nějakou elektroniku, kterou by následně zastavil v zastavárně a získané finanční prostředky užil pro svoji potřebu, kdy s ohledem na předchozí jednání toto poškozený [REDAKCE] vnímal jako výhrůžku, že pokud [REDAKCE] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu následně za doprovodu [REDAKCE] společně odjeli vozidlem do [REDAKCE] do prodejny [REDAKCE] v [REDAKCE], kde si [REDAKCE] vybral LED televizor značky Samsung, výr. č. 07 TU3SBGA00336, v hodnotě 18.899,10 Kč, a mobilní telefon značky Lenovo Vibe X2 32GB Red, výrobní číslo 866156021329548, v hodnotě 8.099,10 Kč, na jejichž uhrazení uzavřel, za stálé přítomnosti [REDAKCE], [REDAKCE] smlouvu o spotřebitelském a revolvingovém úvěru se společností [REDAKCE] ve výši 28.402 Kč, kdy zakoupený televizor a mobilní telefon si ihned převzal [REDAKCE] a ještě též den jej zastavil v elektrobazaru [REDAKCE] ve [REDAKCE], ulici [REDAKCE], přičemž ke zranění poškozeného [REDAKCE] nedošlo,
7. v přesně nezjištěné době dne 26.11.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE], požadoval po poškozeném [REDAKCE] [REDAKCE], aby nakoupil na splátky nějakou elektroniku, kterou by následně [REDAKCE] zastavil v zastavárně a takto získané prostředky použil pro svoji potřebu, kdy s ohledem na předchozí jednání toto poškozený [REDAKCE] vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku [REDAKCE] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu za doprovodu družky [REDAKCE] [REDAKCE] společně odjeli vozidlem do [REDAKCE] k prodejně [REDAKCE] v [REDAKCE], kde si [REDAKCE] vybral notebook Lenovo, v hodnotě

- 26.999 Kč, na jehož úhradu zde uzavřel, za stálé přítomnosti [REDACTED], [REDACTED] smlouvu o spotřebitelském a revolvingovém úvěru se společností [REDACTED] ve výši 26.999 Kč, kdy takto zakoupený notebook si poté převzal [REDACTED], přičemž ke zranění poškozeného [REDACTED] nedošlo,
8. v přesně nezjištěnou dobu dne 01.12.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDACTED], požadoval po poškozeném [REDACTED], aby si vzal další půjčky, kdy s ohledem na předchozí jednání toto [REDACTED] vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku [REDACTED] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu ihned za doprovodu [REDACTED] odjeli vozidlem do [REDACTED] k pobočce společnosti [REDACTED], v [REDACTED], kde uzavřel smlouvu o úvěru se společností [REDACTED], na jejich základě mu byla poskytnuta finanční hotovost ve výši 4.000 Kč, a dále smlouvu o úvěru se společností [REDACTED], na jejíž základě mu byla poskytnuta finanční hotovost ve výši 3.000 Kč, kdy u sjednávání obou smluv byli po celou dobu přítomni [REDACTED], a kdy peníze takto poskytnuté byly ihned převedeny na účet, jež uvedl zde [REDACTED], a to na účet č. [REDACTED] vedený u [REDACTED], jehož vlastníkem byl mladistvý [REDACTED], nar. 03.08.2000, syn [REDACTED], a k tomuto účtu měli dispoziční právo [REDACTED] a [REDACTED], přičemž ke zranění poškozeného [REDACTED] nedošlo,
9. v přesně nezjištěné době dne 02.12.2015 v [REDACTED], v [REDACTED], v objektu č. p. [REDACTED] – hypermarketu [REDACTED], požadoval po poškozeném [REDACTED], aby uzavřel další smlouvu na další půjčky, kdy s ohledem na předchozí jednání toto [REDACTED] vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku [REDACTED] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu na místě uzavřel, za stálé přítomnosti [REDACTED], se společností [REDACTED], úvěrovou smlouvu na jejíž základě mu byla vystavena [REDACTED], na níž byl schválen úvěrový rámec ve výši 15.000 Kč, kdy [REDACTED] ihned po převzetí této kreditní karty, tuto kartu odevzdal [REDACTED], který z ní v době od 02.12.2015 do 19.12.2015 vyčerpал finanční hotovost v celkové výši 15.489 Kč, přičemž ke zranění poškozeného [REDACTED] nedošlo,
10. v přesně nezjištěné době dne 14.12.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDACTED], poté, co zjistil, že poškozený [REDACTED] disponuje kreditní kartou společnosti [REDACTED], která mu byla vydána při sjednání úvěru s touto společností dne 02.02.2015, a na které byl na základě řádného splácení úvěru schválen úvěrový rámec ve výši 18.000 Kč, požadoval po [REDACTED] vydání této kreditní karty, kdy s ohledem na předchozí jednání toto poškozený [REDACTED] vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku [REDACTED] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu mu tuto kreditní kartu vydal, kdy následně [REDACTED] jménem [REDACTED] telefonicky kontaktoval společnost [REDACTED] a požádal o převedení finanční hotovosti ve výši 18.000 Kč na účet poškozeného [REDACTED] č. [REDACTED], vedený u [REDACTED], kdy následně po převedení této částky na citovaný účet požadoval po [REDACTED] vybrání předmětné finanční hotovosti a její předání [REDACTED], který z obavy z fyzického napadení a předchozích výhrůžek následně společně s [REDACTED] vozidlem jel do [REDACTED], kde z bankomatu v pobočce [REDACTED], z výše uvedeného účtu, za přítomnosti [REDACTED], vybral finanční hotovost ve výši 16.000 Kč, a tuto na místě [REDACTED] předal, přičemž ke zranění poškozeného [REDACTED] nedošlo,

11. v přesně nezjištěné době dne 22.12.2015 v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], v objektu č. p. [REDAKCE] – pobočky [REDAKCE], v rámci konsolidace svých předchozích půjček, kdy po něm [REDAKCE] požadoval další finanční hotovost, s tím, že pokud jeho požadavku [REDAKCE] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, uzavřel za přítomnosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], za účelem konsolidace svých předchozích úvěru, smlouvu o úvěru na celkovou částku 400.000 Kč, přičemž z této částky bylo bankou odesláno 203.981,43 Kč na úhradu předchozích úvěrů sjednaných u [REDAKCE] a [REDAKCE], a zbytek finančních prostředků ve výši 196.018,57 Kč byl převeden na běžný účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE], který si u této finanční instituce [REDAKCE] ten den zřídil, kdy ihned poté vybral z bankomatu této pobočky finanční hotovost ve výši 20.000 Kč, kterou předal [REDAKCE], jež na něj po celou dobu čekal ve vozidle společně se [REDAKCE], přičemž ke zranění [REDAKCE] nedošlo,
12. v přesně nezjištěnou dobu dne 23.12.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE] požadoval po poškozeném [REDAKCE] vydání zbývající finanční hotovosti ve výši 160.000 Kč, kterou [REDAKCE] získal na základě sjednání úvěru uzavřeného dne 22.12.2015 na pobočce [REDAKCE] ve [REDAKCE], kdy poté, co se [REDAKCE] zdráhal tuto finanční hotovost mu vydat, mu [REDAKCE] vyhrožoval, že jej fyzicky napadne, že jej zmlátí, že ho nechá válet se v lese, a rovněž mu vyhrožoval i tím, že něco udělá jeho rodině, že toho bude litovat a že ho to jej bude mrzet, s ohledem na předchozí jednání, toto v poškozeném [REDAKCE] vzbudilo obavu, že předmětné výhrůžky uskuteční a fyzicky jej napadne, v důsledku čehož odjeli vozidlem do [REDAKCE] k pobočce [REDAKCE], v [REDAKCE], kde na pokladně této pobočky ze svého účtu č. [REDAKCE], vybral finanční hotovost ve výši 160.000 Kč, kterou následně ihned v částce 110.000 Kč odevzdal [REDAKCE], jež na něj po celou dobu čekal ve vozidle, přičemž ke zranění poškozeného [REDAKCE] nedošlo,
13. v přesně nezjištěné době od 02.11.2015 do 23.12.2015 na blíže nezjištěném místě v obci [REDAKCE] požadoval po [REDAKCE] vydání řetízku s přívěskem v motivu štíra ze 24 karátového zlata, kdy s ohledem na předchozí jednání toto [REDAKCE] vnímal jako výhrůžku, že pokud požadavku [REDAKCE] nevyhoví, tak bude fyzicky napaden, z tohoto důvodu ihned předmětný řetízek vydal [REDAKCE] v hodnotě 15.200 Kč, přičemž ke zranění poškozeného [REDAKCE] nedošlo,

celkem tak obžalovaný [REDAKCE] jednáním uvedeným pod body ad 1- 13) způsobil poškozenému [REDAKCE] celkovou škodu ve výši 457.264 Kč,

**obž.** [REDAKCE]

14. v přesně nezjištěné době dne 23.12.2015 ve [REDAKCE], v [REDAKCE] [REDAKCE], v [REDAKCE], okres [REDAKCE], zakoupila osobní automobil značky VW Passat Variant, registrační značky [REDAKCE], za finanční hotovost ve výši 40.000 Kč, a to přesto, že věděla, že předmětná finanční hotovost byla získána trestným činem, neboť ji téhož dne získal její druh [REDAKCE], nar. [REDAKCE], od poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], za pomoci pohrůžky násilím, kdy mu vyhrožoval bezprostředním násilím, tím, že jej zmlátí, že ho nechá válet se v lese a že ublíží

členům jeho rodiny a že toho bude litovat a že ho bude mrzet, kdy s ohledem na uvedené [REDAKCE] z obavy, že [REDAKCE] tyto své výhrůžky uskuteční, vydal finanční hotovost ve výši nejméně 100.000 Kč [REDAKCE], kdy uvedenému jednání [REDAKCE] byla přítomna a byla si výše uvedeného vědoma,

obž. [REDAKCE]

15. v době od 17:30 hodin dne 18.01.2017 do 13:45 hodin dne 20.01.2017 v [REDAKCE], okres [REDAKCE], a v [REDAKCE] pod pohrůžkou fyzického napadení [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a jeho rodiny a dále odcizení věcí z místa bydliště požadoval v několika případech po [REDAKCE] finanční hotovost, a to poté, kdy dne 18.01.2017 v době kolem 17:30 hodin v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], ve vozidle zn. Mazda, registrační značky [REDAKCE], zaparkovaném poblíž železničního přejezdu [REDAKCE] požadoval po [REDAKCE] finanční hotovost ve výši 100.000 Kč za účelem uskutečnění výhodného blíže nspecifikovaného obchodu s tím, že mu tyto peníze následně vrátí se ziskem, což [REDAKCE] odmítl, a na to reagoval [REDAKCE] tak, že mu vzal z otevřené přihrádky osobního automobilu zn. Mazda, registrační značky [REDAKCE], finanční částku ve výši 2.000 Kč s tím, že tuto částku vrátí až [REDAKCE] sežene potřebných 100.000 Kč na uskutečnění obchodu, což tento opakovaně odmítl a následně dne 18.01.2017 v blíže nezjištěné době kolem 17:30 hodin v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] před domem č. p. [REDAKCE] v osobním automobilu zn. Mazda, registrační značky [REDAKCE], opět požadoval po [REDAKCE], aby sehnal částku 100.000 Kč a poté, kdy [REDAKCE] toto odmítl, [REDAKCE] položil [REDAKCE] ruce na ramena a přitlačil jej na dveře řidiče vozidla, přičemž z kapsy bundy mu vytáhl jeho peněženku, ze které vyndal občanský průkaz na jméno [REDAKCE], tento si prohlédl a občanský průkaz i s peněženkou mu následně vrátil a poté mu začal vyhrožovat tím, že teď ví, jak se jmenuje a kde bydlí a že nyní s ním do toho musí jít, jinak ho zmlátí a vykrade, protože ví, kde bydlí, a že si najde i jeho příbuzné a dále mu vyhrožoval tím, že mu dá pěstí, přičemž odmítl z vozidla vystoupit do té doby, dokud [REDAKCE] nesežene požadovanou finanční hotovost, kdy z výhrůžek [REDAKCE] a z jeho jednání měl [REDAKCE] strach, a proto předal dne 18.01.2017 v [REDAKCE] v [REDAKCE] částku 13.000 Kč, dne 19.01.2017 pak na různých místech v [REDAKCE] postupně částky 12.000 Kč, 15.000 Kč a 31.000 Kč, kdy předání částek provázelo vždy požadování další finanční hotovosti s výhrůžkami fyzického napadení a vykradení, čímž na [REDAKCE] postupně vylákal finanční hotovost v celkové výši 71.000 Kč a z přihrádky vozidla mu odcizil finanční hotovost ve výši 2.000 Kč,

16. dne 31.10.2016 v dopoledních hodinách v [REDAKCE], okr. [REDAKCE], [REDAKCE], nar. [REDAKCE], po předchozí dohodě se svým otcem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kontaktoval [REDAKCE], nar. [REDAKCE], v úmyslu obohatit se a využít jejího špatného psychického stavu, kdy byla snadno manipulovatelná, ovlivnitelná a měla sníženou schopnost vnímat, a sjednal si s ní schůzku v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE], kde nastoupila do nezjištěného osobního automobilu k [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jeho otci [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kteří společně začali předstírat, že se o ní postarají a že jí zajistí bydlení, za což požadovali od [REDAKCE] peníze, proto společně dojeli do [REDAKCE], do [REDAKCE] ulice, k objektu č. p. [REDAKCE] – pobočce [REDAKCE], kde poškozená v 13:53 hodin provedla podle instrukcí [REDAKCE], nar. [REDAKCE], platební kartou č. [REDAKCE], [REDAKCE], vydanou k účtu č. [REDAKCE], vedeného u [REDAKCE],

dotaz na stav účtu a poté pokus o výběr částky 20.000 Kč, kdy transakce byla z důvodu nedostatku prostředků na účtu zamítnuta, a poté dala na pobočce příkaz k prodeji cenných papírů v hodnotě okolo 120.000 Kč se splatností do 14-ti dnů, poté se společně vrátili do [REDACTED], na [REDACTED] náměstí, k objektu č. p. [REDACTED] – pobočce pobočce [REDACTED], kde [REDACTED] navýšila debet na svém účtu o částku 20.000 Kč, a z toho částku 19.800 Kč ihned na pobočce vybrala a tyto peníze před pobočkou spořitelny ve vozidle předala [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED], s tím, že tyto peníze budou použity v její prospěch, kdy oba uvedení od samého začátku věděli, že nemají v úmyslu činit žádné kroky ve smyslu zajištění bydlení [REDACTED] a finanční prostředky v její prospěch použít, částku 19.800 Kč použili pro svojí potřebu, čímž [REDACTED] nar. [REDACTED], způsobili škodu ve výši nejméně 19.800 Kč,

17. dne 31.10.2016 v odpoledních hodinách v [REDACTED], na [REDACTED] náměstí, před objektem č. p. [REDACTED] – pobočce [REDACTED], v dosud neustanoveném zde zaparkovaném osobním automobilu, [REDACTED], nar. [REDACTED], po předchozí dohodě se svým otcem [REDACTED] nar. [REDACTED], vzali [REDACTED] nar. [REDACTED], za její přítomnosti kabelku, kterou prohledali, a z ní odcizili finanční hotovosti ve výši nejméně 1.000 Kč, čímž [REDACTED] nar. [REDACTED], způsobili škodu ve výši nejméně 1.000 Kč,

18. dne 31.10.2016 v dopoledních hodinách v [REDACTED], v obchodním domě [REDACTED], [REDACTED] nar. [REDACTED] společně se svým otcem [REDACTED] nar. [REDACTED], kam dovezli [REDACTED], nar. [REDACTED], která byla snadno manipulovatelná, ovlivnitelná a měla sníženou schopnost vnímat, v úmyslu obohatit se a využít jejího špatného psychického stavu, a kde ji instruovali tak, aby uzavřela na prodejně [REDACTED], na adrese [REDACTED], úvěrovou smlouvu o spotřebitelském úvěru se společností [REDACTED] č. [REDACTED] na částku 4.995 Kč za účelem nákupu mobilního telefonu Huawei P8 Lite, a dále uzavřela paušální smlouvu na poskytování telekomunikačních služeb, ke které dostala tablet, mobilní telefon Huawei P8 Lite, kdy ihned po jejich uzavření jí [REDACTED] nar. [REDACTED], a [REDACTED] nar. [REDACTED], tablet vzali, čímž [REDACTED] nar. [REDACTED], způsobili škodu ve výši nejméně 4.995 Kč,

19. dne 14.11.2016, poté co byly na účet [REDACTED] nar. [REDACTED], převedeny finanční prostředky z prodeje cenných papírů, o čemž [REDACTED] nar. [REDACTED], společně se svým otcem [REDACTED] nar. [REDACTED], věděli, a po předchozí společné dohodě v úmyslu získat finanční prostředky, [REDACTED] odvezli z [REDACTED] do [REDACTED], do pobočky [REDACTED], na [REDACTED] č. p. [REDACTED], kde jmenovaná v době okolo 09:15 hodin vybrala ze svého účtu č. [REDACTED] částku 114.000 Kč, kterou si uložila do kabelky a společně odešli do vozidla, se kterým do [REDACTED] přijeli, ve vozidle jí [REDACTED] nar. [REDACTED], společně s [REDACTED] nar. [REDACTED], kabelku vzali, prohledali a s kabelky jí odcizili finanční hotovost ve výši 114.000 Kč, čímž [REDACTED] nar. [REDACTED], způsobili škodu ve výši nejméně 114.000 Kč,

20. dne 14.11.2016 v dopoledních hodinách [REDAKCE], nar. [REDAKCE], společně s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], po předchozí společné dohodě, v úmyslu získat od [REDAKCE], nar. [REDAKCE], peníze a věci, jí odvezli z [REDAKCE] do [REDAKCE], do jejího bytu na adrese [REDAKCE], kde za její přítomnosti z bytu odcizili externí disk o kapacitě 1TB, v hodnotě nejméně 2.000 Kč, ve vlastnictví [REDAKCE] nar. [REDAKCE], digitální fotoaparát zn. Nikon v hodnotě nejméně 5.000 Kč, dva zlaté řetízky v celkové hodnotě nejméně 6.000 Kč, a z kabelky jí odcizili 4.000 Kč, čímž způsobili [REDAKCE] škodujících odcizených věcech ve výši nejméně 15.000 Kč, a [REDAKCE], nar. [REDAKCE], škodu na odcizených věcech ve výši nejméně 2.000 Kč,

### t e d y

**obž. [REDAKCE] sám**

ad 1-13)

- jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal,

ad 15)

- jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco konal,
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal na věci, kterou má jiný při sobě,

ad 16)

- společným jednáním dvou osob se obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

ad 17, 18, 19, 20)

- společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a způsobil tak větší škodu

**obž. [REDAKCE] sama**

ad 14)

- na sebe převedla a užívala věc, která byla opatřena za věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

### č í m ž   s p á c h a l i

**obž. [REDAKCE] sám**

ad 1-13)

- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,



ad 15)

- přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku,

ad 16)

- přečin podvod podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

ad 17, 18, 19, 20)

- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 3 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obž. ██████████

ad 14)

- přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

#### a z a t o s e o d s u z u j í

obž. ██████████

za přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku popsany pod body 1-13 výroku tohoto rozsudku a za sbíhající se přečin neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru podle § 208 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným tr. příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 23.3.2016 č.j. 5T 37/2016-28,

podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se zrušuje** výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 23.3.2016 č.j. 5T 37/2016-28, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Za jednání popsané pod body 16-20 výroku rozsudku,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Obž. ██████████

podle § 214 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] **povinen zaplatit** poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], na náhradě škody částku **392.775,-Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] **povinen zaplatit** poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], na náhradě škody částku **73.000,-Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [REDAKCE] **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný [REDAKCE] **povinen zaplatit** poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] na náhradě škody částku **154.795,-Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu se obž. [REDAKCE] podle § 226 písm. a) tr. řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby státního zástupce OSZ v Písku ze dne 29.5.2017 sp.zn. ZT 360/2016 pro skutek spočívající v tom, že v době nejméně od 01.09.2016 do 06.03.2017 v [REDAKCE], okres [REDAKCE], v místě bývalého bydliště na adrese [REDAKCE] a jinde, poté, co se musel vystěhovat s rodinou ze svého bytu, neboť za tento přidělený a užívaný byt městu [REDAKCE] dlouhodobě neplatil nájem, začal toto vyčítat svému bratrovi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a zbytku jeho rodiny, kdy mu vyčítal, že se o něj nepostarali a že mu nepomohli, a následně začal opakovaně vyhrožovat fyzickou likvidací [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jeho manželce [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a jejich synů [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a mladistvému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to slovy: „že je zabije, uřízne hlavu a hodí do popelnice a dalšími zastrašujícími slovy, ale i vypálením celého domu [REDAKCE], jež obývala celá rodina, čímž v nich vyvolal důvodnou obavu o jejich zdraví a životy, neboť jeho povahu dobře znali a věděli, že jeho chování a jednání je nevyzpytatelné, zejména s ohledem na skutečnost, že se stal uživatelem drog a pod jejich vlivem se choval agresivně a četnost výhrůžek se stále stupňovala,

v čemž byl spatřován přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

**O d ů v o d n ě n í :**

Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci podrobně popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázáno, že nejprve v období od 2.11.2015 až do 23.12.2015 obžalovaný [REDAKCE] požadoval po [REDAKCE] různé vysoké finanční částky pod pohrůžkou fyzického násilí s tím, že za tímto účelem si poškozený [REDAKCE] vybíral z účtu finanční prostředky, které následně obžalovanému [REDAKCE] předával, uzavíral i smlouvy o úvěru, na základě kterých mu byly poskytovány různě vysoké finanční částky, které poškozený obžalovanému předával, popř. uzavíral smlouvy na nákup zboží, které bylo následně prodáváno. [REDAKCE] pak dne 23.5.2015 zakoupila osobní automobil zn. VW Passat Variant za částku 40.000,-Kč přestože věděla, že tuto finanční částku získal [REDAKCE] trestnou činností, kdy finanční částku získal pod pohrůžkou násilí od poškozeného [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] pak v podstatě obdobným způsobem v období od 18.1. do 20.1.2017 pod pohrůžkou fyzického napadení [REDAKCE] po něm požadoval v několika případech finanční hotovost, částku ve výši 100.000,-Kč a následně mu odcizil ještě finanční hotovost ve výši 2.000,-Kč. V důsledku pohrůžek fyzickým násilím poškozený obžalovanému [REDAKCE] předal částky 12.000,-Kč, 15.000,-Kč a 31.000,-Kč. Dne 31.10.2016 až do období 14.11.2016 obžalovaný [REDAKCE] následně kontaktoval [REDAKCE], u které zjistil, že je snadno manipulovatelná a pod různými záminkami chtěl od ní získat finanční hotovost a to způsobem tak, jak je podrobně uvedeno pod body 16 – 20 výroku tohoto rozhodnutí. Rovněž [REDAKCE] uzavírala smlouvy o spotřebitelských úvěrech na nákup různého zboží, které bylo následně obžalovaným odcizeno. Obžalovaný [REDAKCE] rovněž odcizil finanční hotovost z kabelky poškozené a z bytu na adrese [REDAKCE] s tím, že podrobně je jednání obžalovaného popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Pokud se týká výpovědi obžalovaného [REDAKCE], tento ve své výpovědi, pokud se týká jednání vůči poškozenému [REDAKCE] uvedl, že poškozený [REDAKCE] měl v tu dobu poměr se [REDAKCE] [REDAKCE], tedy partnerkou obžalovaného, vše na něj mělo být vymyšlené, v žádném případě poškozenému násilím nevyhrožoval. Obžalovaný uvedl, že jeho děti mu naznačily, že [REDAKCE], tedy jeho partnerka má s poškozeným poměr. Obžalovaný uváděl, že toto je celé na něj sehrané, v žádném případě poškozenému nevyhrožoval. K trestné činnosti, týkající se poškozeného [REDAKCE] obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že poškozený [REDAKCE] mu dal částku 12.000,-Kč na mobilní telefon, v tu dobu obžalovaný neměl dostatek finančních prostředků, neměl kde bydlet, peníze si ponechal a mobilní telefon mu nepředal. Kromě těchto finančních prostředků od poškozeného žádné jiné peníze neměl.

K trestné činnosti, týkající se poškozené [REDAKCE] se zčásti doznal, uvedl, že nějaké peníze mu poškozená dávala dobrovolně. Popíral, že by jí odcizil nějaké finanční prostředky z kabelky. Popřel rovněž odcizení mobilního telefonu, ten mu měla sama poškozená dát. Peníze i mobilní telefon měla dávat poškozená obžalovanému dobrovolně. Obžalovaný doznal, že byl u poškozené v bytě v [REDAKCE], avšak popřel jakékoliv odcizení věcí v tomto bytě.

Obžalovaná [REDAKCE] k jednání, které jí bylo kladeno za vinu vypověděla, že [REDAKCE] měl nápad, že jí koupí automobil, což ona odmítala s tím, že nemá řidičské oprávnění. Svědkyně potvrdila, že měla s poškozeným [REDAKCE] poměr, jí osobně peníze přímo nedával, ale co chtěla, to jí koupil, finanční prostředky tak poškozený [REDAKCE] měl získávat pro ni a pro její děti. Takhle utratil zhruba 400.000,-Kč za šest měsíců. Obžalovaná dále vypověděla, že další věci, jako telefony, notebooky a televize poškozený [REDAKCE] kupoval jejím

dětem, obžalovaný ■■■■■ s tím neměl nic společného, divil se, že věci se objevují u nich doma. Obžalovaná sama u nákupů přítomna nebyla, poškozený vždy věci přivezl domů.

Svěděk ■■■■■ ve své výpovědi popsal, za jakých okolností se seznámil se ■■■■■ i ■■■■■ s tím, že mu nejprve nabídli, že by mohl koupit marihuanu za lepší cenu, což jemu přišlo jako dobrý nápad, protože ten den jel na oslavu. Svědek se následně ve své výpovědi poměrně podrobně vyjádřil ke všem jednotlivým případům, kdy obžalovanému předával nějaké finanční prostředky. Uváděl, že mu obžalovaný v podstatě vyhrožoval, měl z něj strach. Svědek uvedl, že ve všech případech obžalovaný vyhrožoval, že ho zmlátí, že ho nechá ležet v lese, že zmlátí rodinu. Uváděl, že zná jeho příbuzné a že se tak může stát i něco jim. Svědek uvedl, že na policii nešel proto, že měl strach. Báł se i širší rodiny obžalovaného, které zná. Svědek jednoznačně popřel, že v té době by měl mít poměr s obžalovanou ■■■■■, popřel, že by si půjčky bral proto, aby mohl kupovat věci obžalované ■■■■■, popř. jejím synům. Uvedl, že obžalovaný nebyl přítomen jednotlivým transakcím v bance, čekal před bankou, např. na náměstí.

K těmto skutkům, které jsou popsány pod body 1-14 výroku tohoto rozsudku byla jako svědkyně vyslechnuta ■■■■■, tedy matka poškozeného, která uvedla, že se o tom, že její syn měl poskytovat nějaké finanční prostředky, dozvěděla v podstatě náhodně. Když se měla v ■■■■■ dozvědět, že někomu z ■■■■■ dělala nějaká paní konsolidaci půjček, popsala ho tak, že popis odpovídal jejímu synovi. Svědkyně uvedla, že v tu dobu, zhruba od listopadu se její syn začal chovat jinak, byl zamlklý, nechtěl nic říct, domnívala se, jestli není nemocný, nebo že to může být způsobeno úmrtím jeho dědečka. Uvedla, že její syn byl bledý, začal hubnout, měl kruhy pod očima, byl uzavřený. Svědkyně rovněž uvedla, že její syn jí zběžně popsal jednotlivé případy, jak mělo k vydírání ze strany obžalovaného dojít. Ona sama uvedla, že se snažili dluhy, které její syn udělal, nějakým způsobem poplatit, zrušila důchodové přípojištění, půjčila si peníze od sestry, od rodičů, celkem se jednalo o částku kolem 720.000,-Kč.

Svědčyně ■■■■■ uvedla, že nezná ani obžalovaného, ani poškozeného ■■■■■. Uvedla, že pracuje pro společnost ■■■■■, která se zabývá zprostředkováním půjček. Pokud jí byla předložena smlouva, kterou uzavíral poškozený, nebyla schopna se k ní nějak blíže vyjádřit.

Svěděk ■■■■■, jako bývalý pracovník společnosti ■■■■■ uvedl, že si vzpomíná, že poškozený uzavíral nějakou smlouvu, která se týkala kreditní karty, poté nějaké opravy, podal žádost o konsolidaci spojených půjček najednou. Svědek uvedl, že poškozený tam byl s oběma obžalovanými. Uvedl, že jednání kolem půjčky ho moc nezajímalo, působil tak jako pasivně, svědkovi situace připadala, že o půjčku žádají spíše obžalovaní, jako jeho doprovod.

Svěděk ■■■■■, jako majitel autobazaru ■■■■■ ve ■■■■■ uvedl, že si nevzpomíná na okolnosti a osoby, které uzavíraly smlouvu na koupi vozidla, domnívá se, že tam byl nějaký problém, který byl řešen telefonicky. Byla poskytnuta sleva na opravu 3.000,- Kč od majitele vozidla. Uvedl, že si nevzpomíná, jak jednání probíhalo, že tam byli určitě dva, pán a paní, především jednal se ženou, třetí muž do toho příliš nezasahoval.

K jednání, které je popsáno pod bodem 15 výroku tohoto rozsudku byl jako svědek vyslechnut ■■■■■, který vypověděl, že obžalovaného zná v podstatě pouze z jednání, kterého se vůči němu dopustil, seznámili se ohledně prodeje kol, kdy to bylo

poprvé, co se viděli. Nejprve měli jet společně do ■■■■, kdy s nimi jel další muž, jménem ■■■■, domnívá se, že ■■■■, potom byli na nějakém vrakovišti, kde kola prodali za 2.000,-Kč s tím, že zbytek měl dát svědkovi po delší době. Cestou zpátky si dal peníze do přihrádky do auta a než ji stihl zavřít obžalovaný mu je vytáhl s tím, že mu je vrátí v případě, že mu sežene 100.000,-Kč. Svědek na to řekl, že 100.000,-Kč nemá, avšak obžalovaný na nich trval. Poté odjeli do ■■■■, kdy obžalovaný začal svůj tlak zvyšovat, vyhrožoval zmlácením, přimáčkl svědka na sklo, vytáhl peněženku, vzal mu občanku a říkal, že si jej najde, pokud mu nedá 100.000,-Kč. Svědek uvedl, že se snažil obvolat nějaké lidi, aby získal finanční prostředky, to se mu však nepodařilo. Svědek uvedl, že následně obvolal známé, aby mu půjčili, sehnal pouze 71.000,-Kč, které mu dal, nebylo to naráz, ale postupně. Svědek uvedl, že obžalovanému po výhrůžkách pak předal částku 71.000,-Kč a z přihrádky mu odcizil 2.000,-Kč, tedy celkem se jednalo o 73.000,-Kč.

Svědka ■■■■ uvedl, že mu svědek ■■■■ volal, že by potřeboval půjčit za účelem nákupu osobního vozu částku 12.000,-Kč s tím, že na to pospíchá. Sepsali smlouvu a peníze mu půjčil. Peníze přislíbil vrátit, avšak následně si vymýšlel různé důvody, proč tak nemůže učinit.

Svědka ■■■■ uvedl, že svědkovi ■■■■ půjčoval na nákup vozidla částku dohromady asi 50.000,-Kč nebo 60.000,-Kč ve dvou splátkách, s vrácením to bylo tak, že si svědek ■■■■ vzal půjčku, ze které vrátil dluh svědkovi ■■■■.

Svědka ■■■■ vypověděl, že svědka ■■■■ zná. V čase kolem 20. ledna mu půjčil částku 10.000,-Kč, které měl v tu dobu doma s tím, že asi za hodinu a půl mu měla být vrácena. V podstatě se domluvili na vrácení částky do druhého dne, vrácení částky se poté komplikovalo.

Svědka ■■■■, syn obžalovaného ■■■■ vypověděl, že byl přítomen jednání nějakého kluka s jeho otcem, kdy řešili prodej elektronů, jeli je společně prodat, pak už jej nikdy neviděl. Neví nic o tom, že by peníze z prodeje měl jeho otec svědkovi ■■■■ odcizit.

Svědka ■■■■, dříve ■■■■ uvedla, že se s ■■■■, jako obžalovaným seznámila poté, co jí k němu do auta přivedl jeho syn, ■■■■ ■■■■ mladší, který ji potkal, když seděla a plakala před policejní služebnou v ■■■■. Následně šli do spořitelny vybrat peníze, kde vybrali z jejího účtu 15-16.000,-Kč, všechno si vzal, peníze mu nedala, vzal jí je z peněženky. Poté zajistil nocleh v hotelu ■■■■, večeri, poté se vrátili domů. Následně ji kontaktoval přes facebook, kdy se pak následně ve ■■■■ snažili vybrat peníze, co měla svědkyně na dluhopisech. Další výběr proběhl v ■■■■, kde si vybral 20.000,-Kč, cestou do ■■■■, v ■■■■ částku 114.000,-Kč. Svědkyně u hlavního líčení uvedla, že následně uzavírala v prodejně ■■■■ nějakou smlouvu, kdy si brala elektroniku. Pokud byla přečtena výpověď, kterou svědkyně učinila v rámci přípravného řízení, uvedla, že k této nemá nic doplnit, nic dodat, v rámci této výpovědi pak svědkyně popsala veškeré okolnosti týkající se trestné činnosti obžalovaného ■■■■.

Svědka ■■■■ uvedl, že od bývalé manželky se dozvěděl, že od ní obžalovaný vylákal nějaké peníze. Neví ani kolik peněz to bylo. Pokud se týká krádeže v bytě v ■■■■, k tomu uvedl, že bylo zjištěno, že chybí fotoaparát, notebook, externí disk a další věci.

Svědkyňě [REDAKCE] uvedla, že si na události nevzpomíná, byla čtena její výpověď, kterou učinila v rámci přípravného řízení, kdy se k trestné činnosti obžalovaného vyjádřila, resp. popsala zejména vnější projevy zdravotních problémů své dcery.

Svěděk [REDAKCE] uvedl, že pracoval ve společnosti [REDAKCE] v [REDAKCE], kam jednou přišla mladá žena v doprovodu čtyř [REDAKCE], chtěli Audi A3 za částku kolem 250.000,-Kč, žena se jmenovala [REDAKCE], všechno vyřizoval jeden z osob, které svědkyni doprovázely. Veškeré události řešil jeden z mužů tvořící doprovod této mladé ženy, která se v podstatě o nic nezajímala.

Svěděk [REDAKCE] se pak vyjádřil k prodeji pneumatik, který domlouval obžalovaný [REDAKCE], kde byl s nějakým klukem, který pneumatiky prodával asi za 2.500 nebo 3.000,-Kč. Obžalovaný [REDAKCE] se s tím klukem normálně bavil, žádné napětí mezi nimi nezaregistroval, peníze mu doplácel druhý nebo třetí den. O tom, že by o první částku peněz přišel, nemluvil.

Jako listinné důkazy byly konstatovány, pokud se týká trestné činnosti vůči poškozenému [REDAKCE], výpisy z účtu [REDAKCE], [REDAKCE] včetně dalších bankovních informací, smlouvy o spotřebitelském úvěru se společností [REDAKCE], výpisy z účtu [REDAKCE] včetně dalších bankovních úvěrů, úvěrová smlouva spotřebitelského a revolvingového úvěru společnosti [REDAKCE], daňové doklady prodejny [REDAKCE], úvěrová smlouva se společností [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].

K trestné činnosti, týkající se poškozeného [REDAKCE] pak jako listinné důkazy byly konstatovány protokol o ohledání místa činu, náčrtky a fotodokumentace, záznam telekomunikace mezi obžalovaným [REDAKCE] a poškozeným, analýza kamerových záznamů, inzerát na prodej pneumatik.

K osobě poškozené [REDAKCE] pak byly čteny se souhlasem stran dva znalecké posudky, týkající se obžalovaného a poškozené [REDAKCE], dále byly konstatovány výpisy z účtů poškozené [REDAKCE], lékařské zprávy, týkající se poškozené [REDAKCE], zpráva o úvěru se společností [REDAKCE], [REDAKCE], výpis z účtu [REDAKCE] [REDAKCE].

K osobě obžalovaných pak byly konstatovány opisy rejstříků trestu, zprávy z místa bydliště, opisy předchozích rozhodnutí.

Veškeré důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokud se týká trestné činnosti vůči poškozenému [REDAKCE], pak obžalovaný zde popíral, že by se vůči němu nějakého násilí nebo pohrůžky násilí dopouštěl. Uváděl, že veškeré finanční prostředky, popř. věci, dával poškozený obžalované [REDAKCE], popř. jejich dětem dobrovolně, neboť v tu dobu spolu měli poměr. Toto má potvrzovat i ve své výpovědi obžalovaná [REDAKCE], která uváděla, že veškeré věci a peníze dával poškozený jí a jejím dětem dobrovolně. Dle názoru soudu je v tomto případě, tedy pokud se týká jednání, jež je popsáno pod body 1-13, v případě obžalovaného [REDAKCE] a v bodě 14 v případě obžalované [REDAKCE], usvědčován zcela jednoznačně výpovědí [REDAKCE], který se ve své výpovědi, jak v rámci přípravného řízení, tak v řízení před soudem podrobně vyjádřil k tomu, jakým způsobem se k němu obžalovaný [REDAKCE] choval, že mu vyhrožoval a žádal další a další finanční prostředky, což řešil uzavíráním smluv o úvěrech a takto získané finanční prostředky obžalovanému předával.

V tomto směru je jeho výpověď potvrzována i výpovědí jeho matky, svědkyně [REDAKCE], která potvrdila, že v inkriminovaném období se chování jejího syna změnilo, byl apatický, neměl zájem, projevilo se to i na jeho fyzickém vzhledu, kdy byl pobledlý, měl kruhy pod očima. Nepřímo je vina potvrzována i výpovědí svědka [REDAKCE], který uváděl, že pokud se týká prodeje automobilu, tedy jednání popsaného pod bodem 14, dostavil se na pobočku autobazaru muž spolu s dalšími osobami, který měl mít zájem o koupi vozidla, avšak fakticky se o detaily prodeje nezajímal. Svědek [REDAKCE] rovněž nepřímo potvrdil výpověď svědka [REDAKCE], zejména pokud se týká uzavírání úvěrové smlouvy, kdy se na místo dostavil svědek v doprovodu obžalovaných a chtěl si vzít půjčku, avšak o detaily této půjčky v podstatě nejevil žádný zájem. Je třeba konstatovat, že pokud se týká jednání obžalovaného vůči poškozenému [REDAKCE], toto do jisté míry koresponduje i se způsobem výhrůžek a útoků, které obžalovaný následně směřoval vůči poškozenému [REDAKCE], tedy jednání, jež je popsáno pod bodem 15 výroku tohoto rozsudku, kdy z tohoto jednání je obžalovaný usvědčován výpovědí svědka [REDAKCE], který rovněž popsal, jakým způsobem mu bylo ze strany obžalovaného vyhrožováno a že používal finanční prostředky poté, co mu odcizil částku 2.000,-Kč. Lze konstatovat, že v popisu jednání obžalovaného vůči oběma poškozeným se tyto výpovědi výrazným způsobem podobají a v podstatě oba poškození nezávisle na sobě chování obžalovaného vůči nim popisují obdobně, což potvrzuje jejich věrohodnost a naprosto spolehlivě dle názoru soudu z těchto útoků obžalovaného usvědčuje. Pokud se týká jednání vůči poškozené [REDAKCE], které je popsáno pod body 16 – 20 výroku tohoto rozsudku, pak zde je obžalovaný usvědčován jednak výpovědí svědkyně [REDAKCE], dále výpovědí svědka [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE], která se vyjadřovala ke zdravotním problémům své dcery a částečně k trestné činnosti, která vůči ní byla spáchána, že je osobou snadno manipulovatelnou, což mohl rozeznat i obžalovaný, pak vyplývá ze znaleckého posudku z oboru psychiatrie, který byl na osobu poškozené [REDAKCE] vypracován. Opět je možno konstatovat určitou paralelu mezi chováním obžalovaného vůči poškozené [REDAKCE] a poškozenému [REDAKCE], i pokud se týká zájmu o nákup automobilu, jak vypovídal svědek [REDAKCE], i tento zájem obžalovaného o jiné vozidlo, které si chtěl koupit jeden z poškozených, popisoval obdobně jako svědek [REDAKCE] v případě poškozeného [REDAKCE]. Vina obžalovaných, resp. okolnosti uzavírání jednotlivých smluv, popř. provádění finančních transakcí z účtů poškozených jsou pak potvrzovány jednotlivými výpisy z účtů, popř. zprávami jednotlivých bank. Soud tedy konstatuje, že s ohledem na to, co bylo shora uvedeno, zejména s ohledem na výpovědi svědků a poškozených, které jsou potvrzovány i výpověďmi dalších svědků, kdy mezi jednotlivými svědeckými výpověďmi, které se týkají různých poškozených soud shledává shodné body, pokud se týká popisu chování obžalovaného vůči poškozeným, považuje vinu obžalovaného [REDAKCE], pokud se týká jednání popsaného ve výroku tohoto rozhodnutí za zcela jednoznačně prokázanou, s ohledem na výpověď poškozeného [REDAKCE], výpověď svědka [REDAKCE] a listinných důkazů, týkajících se prodeje vozidla VW Passat, pak soud považuje za prokázanou vinu obžalované [REDAKCE] tak, jak je popsána pod bodem 14 výroku tohoto rozsudku.

K právní kvalifikaci jednání obžalovaného [REDAKCE] soud uvádí, že jednání, jež je popsáno pod body 1-13 výroku tohoto rozsudku vůči poškozenému [REDAKCE], soud právně kvalifikoval na rozdíl od podané obžaloby jako přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, tedy že obžalovaný jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, v tomto případě obžalovaný [REDAKCE] pohrůžkami násilí a fyzické újmy nutil poškozeného [REDAKCE] k předávání finanční hotovosti, k uzavírání smluv, výběru finančních částek, které následně měl poškozený obžalovanému předávat, dle názoru soudu nemůže být jeho jednání kvalifikováno jako zločin loupeže ve smyslu § 173 odst. 1 tr. zákoníku tak, jak bylo kvalifikováno podanou obžalobou, neboť v tomto případě nelze konstatovat, že by se obžalovaný pod pohrůžkou násilí zmocnil cizí

věci, finanční prostředky obžalovanému poškozený předával poté, co byl donucen k výběru těchto finančních prostředků, popř. uzavření úvěrových smluv. Stejně je právně kvalifikováno i jednání popsané pod bodem 15 výroku tohoto rozsudku, pokud se týká poškozeného ■■■■■, kdy obžalovaný jej pod pohrůžkou obdobné fyzické újmy nutil, aby mu opatřil finanční prostředky a tyto mu následně předal, pokud mu odcizil finanční hotovost, kterou měl obžalovaný u sebe, kdy se jedná o částku 2.000,-Kč, odcizenou v osobním automobilu, spáchal ještě přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, který spáchá ten pachatel, který si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a spáchá čin na věci, kterou má jiný při sobě. Pod bodem 16 výroku tohoto rozsudku obžalovaný vůči poškozené ■■■■■ spáchal přečin podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který sebe obohatí tím, že uvede někoho v omyl a způsobí na cizím majetku větší škodu, v tomto konkrétním případě lze konstatovat, že pod záminkou a příslibem opatření bydlení vylákal od ■■■■■ částku 20.000,-Kč, kdy úmysl obžalovaného směřoval k vylákání částky 120.000,-Kč.

Pod body 17-20 obžalovaný spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, neboť tohoto jednání se dopustil společně se svým synem ■■■■■, jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v těchto případech obžalovaný si присvojl cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil na cizím majetku větší škodu, tedy škodu převyšující 50.000,-Kč a dopustil se toho na věci, kterou měl jiný při sobě, v tomto případě obžalovaný odcizil ■■■■■ movité věci a finanční hotovost z její kabelky, je nutno konstatovat, že kromě finanční hotovosti odcizil obžalovaný poškozené elektroniku, kterou získala na základě uzavřených smluv pod bodem 18 a v bytě v ■■■■■ rovněž movité věci, popsané pod bodem 20 výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaná ■■■■■ pak pod bodem 14 výroku tohoto rozsudku spáchala přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který na sebe převede a užívá věc, která byla opatřena za věc, která byla získaná trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, v tomto konkrétním případě je třeba uvést, že obžalovaná ■■■■■ získala osobní automobil VW Passat, který byl zakoupen za finanční prostředky, které obžalovaný ■■■■■ získal trestnou činností na poškozeném ■■■■■, přičemž o tom, že finanční hotovost pochází z trestné činnosti obžalovaného ■■■■■, ■■■■■ věděla, neboť této byla v podstatě ve všech případech přítomna.

Pokud se týká ukládaných trestů, soud konstatuje, že v případě obou obžalovaných při rozhodování o jeho druhu a výměře dle § 39 tr. zákoníku hodnotil povahu a závažnost jejich jednání, jejich osobní, rodinné, majetkové a další poměry, dosavadní způsob života, možnosti jejich nápravy, přičemž povahu a závažnost jejich jednání určoval zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem a cílem. V případě obžalovaného ■■■■■ soud dále uvádí, že za jednání, jež je popsáno pod body 1-13 byl ukládán souhrnný trest ve vztahu k odsouzení ve věci Okresního soudu v Písku 5T 37/2016, kdy této trestné činnosti se dopustil předtím, než byl v této věci obžalovanému doručen trestní příkaz a je tak ukládán souhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 2 tr. zákoníku v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců až 4 let nebo peněžitý trest. V tomto konkrétním případě, s přihlédnutím k trestné minulosti obžalovaného, kdy tento byl v minulosti opakovaně soudně trestán a s přihlédnutím k rozsahu trestné činnosti, které se dopustil vůči poškozenému ■■■■■, k tomu, že se jí dopustil celkem 13 dílčími útoky i k výši způsobené škody, který soud hodnotí jako následek jednání obžalovaného, soud dospěl



k závěru, že trest obžalovanému bude ukládán již jako trest nepodmíněný, výměru tohoto trestu soud stanovil mírně nad polovinou zákonných možností v trvání 3 let, přičemž, jak již bylo konstatováno, s ohledem na rozsah trestné činnosti, množství dílčích útoků a výši způsobené škody, tento trest je ukládán již jako trest nepodmíněný, přičemž pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznice, přičemž byl zároveň zrušen výrok o trestu trestního příkazu Okresního soudu v Písku č.j. 5T 37/2016-28, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Za zbývající trestnou činnost obžalovaného ■■■■■, která je popsána pod body 16-20 výroku tohoto rozsudku mu pak byl ukládán další samostatný úhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť obžalovaný spáchal více trestných činů, rovněž v sazbě za trestný čin nejpřísněji trestný, což je v tomto případě přečin krádeže podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 1 roku až 5 let, výměru tohoto úhrnného trestu soud stanovil rovněž k výši způsobené škody, tedy k následku jeho jednání, k množství jednotlivých dílčích útoků, k faktu, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl vůči fyzicky i psychicky méně disponovaným osobám, zcela jednoznačně ze zistné pohnutky a v přímém úmyslu, tento trest je rovněž ukládán jako trest nepodmíněný, stanovený mírně nad spodní hranicí zákonných možností v trvání 18 měsíců, s ohledem na výši způsobené škody, přičemž pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, když jsou splněny podmínky pro výkon trestu v tomto typu věznice.

Pokud se týká obžalované ■■■■■, té s ohledem na shora citovaná zákonná ustanovení byl uložen trest odnětí svobody stanovený v ¼ zákonných možností v trvání 12 měsíců a s ohledem na její trestní minulost je tento trest uložen jako trest podmíněný, přičemž výměru zkušební doby soud stanovil ve dvojnásobku spodní hranice zákonných možností.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození ■■■■■, ■■■■■ a ■■■■■, soud uložil obžalovanému nahradit těmto osobám škodu ve výši tak, jak bylo prokázáno, že jí obžalovaný svou trestnou činností způsobil, jednotlivé částky jsou uvedeny ve výroku tohoto rozhodnutí. Pokud poškození požadovali k náhradě škody zaplacení vyšší částky, než bylo v řízení prokázáno, odkázal je soud s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Pokud se týká zprošťující části výroku tohoto rozsudku, obžalovaný ■■■■■ byl ještě stíhán pro přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1,2 písm. b) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jež je popsáno ve zprošťující části výroku tohoto rozhodnutí. V souvislosti s tím soud konstatuje, že obžalovaný se k trestné činnosti nevyjádřil, byli vyslechnuti svědci, kteří měli vinu obžalovaného potvrdit, tedy svědci ■■■■■ a ■■■■■, tito svědci s ohledem na blízký příbuzenský vztah k obžalovanému nevypovídali a nebylo tak jednání obžalovaného spočívající ve výhrůžkách adresovaných těmto osobám, prokázáno. Za této situace soud konstatuje, že došlo k určité změně důkazní situace oproti podané obžalobě, kdy na úřední záznam tito svědci vypovídali, avšak v řízení před soudem využili svého práva a ve věci nevypovídali, není tak možno považovat jednání obžalovaného za prokázané a proto byl ■■■■■ pro tento skutek obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěn.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 8.11.2017

Mgr. Martin Král, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: [redacted]

**Toto rozhodnutí nabylo právní moci**

[redacted] – vina, trest dne 30.11.2017

[redacted] – 20. 4.2018

Doložku PM vyznačila dne 5.12.2017 [redacted] ([redacted]) a 15.5.2018 [redacted]  
[redacted])