



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Písku JUDr. Marie Cvachová vydala dne **29.3.2017** podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obviněný:

**XXXXXXX**

nar. XXXXXX v XXXXXXXXXXXXX,  
trvale bytem XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

**je vinen, že**

1. dne 10.9.2015 v době od 10:00 hodin do 10:25 hodin v xxxx, okres Písek, před domem čp. xx blíže nezjištěným způsobem bez poškození překonal uzamčené levé přední dveře s pootevřeným okénkem s mezerou cca 7 cm u zde zaparkovaného nákladního automobilu značky xxxxxxxxxxxxxxxx, registrační značky xxxxxx, a z vozidla odcizil dámskou kabelku vínové barvy v hodnotě 400,--Kč, ve které se nacházela peněženka v hodnotě 100,--Kč s finanční hotovostí 7.000,--Kč, osobními doklady a dvěma platebními kartami, a to od společnosti GE Money Bank č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a Home Credit nezjištěného čísla, obě vydané na jméno

xxxxxxx, nar. xxxxxxxx, čímž xxxxxx, nar. xxxxxxxx, způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 7.500,--Kč,

2. dne 10.9.2015 v 10:33 hodin za pomoci odcizené platební karty č. xxxxxxxxxxxxxxxx majitelky xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, z bankomatu č. xxxx České spořitelny, a.s., v xxxxxxxx, okres České Budějovice, z jejího účtu č. xxxxxxxx vedeného u GE Money Bank, a.s., provedl neoprávněně výběr finanční hotovosti ve výši 20.000,--Kč, a dále téhož dne v 10:34 hodin na stejném místě se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 30.000,--Kč, ale z důvodu překročení denního limitu mu finanční hotovost nebyla vyplacena, téhož dne 10:38 hodin se opakovaně pokusil učinit výběr finanční hotovosti ve výši 20.000,--Kč z bankomatu ČSOB, a.s., v xxxxxxxx, okres České Budějovice, a dále téhož dne v 10:40 hodin se pokusil o výběr finanční hotovosti ve výši 10.000,--Kč a 4.000,--Kč opět z bankomatu České spořitelny, a.s., v xxxxxxxx, okres České Budějovice, avšak finanční hotovost mu nebyla vyplacena, neboť byl stejně jako v předchozích případech překročen denní limit pro výběr finanční hotovosti, a dále dne 10.9.2015 v 11:08 hodin se opakovaně pokusil vybrat další finanční hotovost v bankomatu ČSOB, a.s., u obchodního domu xxxxxxv Českých Budějovicích, což se mu nepodařilo, neboť karta byla zablokována, čímž xxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, způsobil odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 20.000,--Kč, přičemž se pokusil o výběr finanční hotovosti v celkové výši nejméně 64.000,--Kč, což se mu nepodařilo,

**tedy**

**ad 1), 2)**

- dílem si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil činem větší škodu, dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu prisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a způsobí činem větší škodu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo,
- sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek, a to neprenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

**čímž spáchal**

**ad 1), 2)**

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,
- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tyto přečiny a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1, 3 tr. zákoníku a přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 22.7.2016, č.j. 1 T 123/2016-143,

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obviněnému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roky**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obviněnému **ukládá** povinnost ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradit škodu způsobenou trestnou činností.

Podle § 314f odst. 1 písm. e) tr. řádu ve spojení s § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný **povinen zaplatit** poškozené xxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxx, Písek, na náhradě škody částku **26.000,--Kč**.

Současně se **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami ze dne 22.7.2016, č.j. 1 T 123/2016-143, jakož i všechny další výroky na tento obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, ztratily svůj podklad.

**Poučení:** **Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným; pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.**

V Písku dne 29.3.2017

Za správnost vyhotovení:  
xxxxxxxxxx

JUDr. Marie Cvachová, v.r.  
samosoudkyně