

TEXT V SOULADU S POVINNOSTÍ KAŽDÉHO OBČANA CHRÁNIT DEMOKRATICKÝ PRÁVNÍ

STÁT, viz čl. 23 LISTINY // "Rozpis služeb" u OS v Nymburce a KS v Praze... // TENTO TEXT NEMÁ ZA CÍL NIKOHO URAZIT ANI

NIKOHO OBVINIT, věc je natolik legrační, že stojí jen za pobavení.

Na vědomí a k rukám soudní soustavě ČR.

na vědomí aktérům v hlavních rolích: Okresní soud v Nymburce a Krajský soud v Praze

Předem žádám všechny soudy, jichž se popisovaná věc netýká, aby na tuto písemnost neodpovídaly - nejedná se o písemné právní jednání, viz NSS sp. zn. 26 Cdo 1230/2019.

Pokud bude neodbytná potřeba reagovat dávám možnost v souladu s § 19 Správního řádu.

VĚC:

PŘÍKLADNĚ VEDENÉ SOUDNÍ ŘÍZENÍ, aneb jak potvrdit totéž "raději" dvakrát, než jednou...

Novela zákona o advokacii rozšířila od 1.7.2018 státem zajištěnou právní pomoc. Ta nově pokryje i oblast mimo řízení před orgány veřejné moci ve formě právních porad, oblast správního řízení a řízení před Ústavním soudem. Touto změnou Ministerstvo spravedlnosti rozšířilo a doplnilo bezplatnou právní pomoc tam, kde nebyla v současnosti poskytována.

Nemajetní žadatelé se mohou obrátit na Českou advokátní komoru s žádostí o určení advokáta k poskytnutí právní porady nebo k poskytnutí právní služby.

Právní porady probíhají v rozsahu maximálně 120 minut ročně. Za vyřízení žádosti musí žadatel České advokátní komoře uhradit poplatek ve výši 100 Kč. Odměna advokáta určeného Českou advokátní komorou k poskytnutí právní porady je stanovena na 150 Kč za každou započatou půl hodinu právní porady.

Nemajetní žadatelé se dále budou moci obracet na Českou advokátní komoru s žádostí o určení advokáta k poskytnutí právní služby, a to v případě, kdy potřebují komplexnější právní službu, která svým rozsahem překračuje drobnou právní pomoc. Typicky jde hlavně o zastupování v řízení před soudem.

Odměnu advokáta stát proplácí v případě, že je advokát určen Českou advokátní komorou pro řízení před Ústavním soudem (nebo řízení před orgánem veřejné správy).

Odměna advokáta určeného k poskytnutí právní služby se určuje podle ustanovení o mimosmluvní odměně upravené v advokátním tarifu a je snížena o 20 %, toto snížení sazby je totožné jako v případě advokáta ustanoveného ex offio.

Více informací o rozšířeném systému státem zajištěné právní pomoci lze získat na internetových stránkách České advokátní komory.

Žádosti o jednotlivé formy právní pomoci budou žadatelé podávat prostřednictvím formulářů stanovených vyhláškou Ministerstva spravedlnosti, která je účinná rovněž od 1.7.2018.

Výše jsem uvedl podmínky tzv. rozšířené bezplatné právní pomoci s platností od 7/2018 v rámci zákona o advokacii.

Žádám OS v Nymburce a KS v Praze o poskytnutí informace, jak je možné, že v rámci řízení 5 C 107/2021 nesplnil ani soud první instance a ani soud odvolací zákonnou povinnost plynoucí s poučovací povinnosti.

Vzhledem k tomu, že soudy nesplnily zásadu poučovací povinnosti vůči účastníkovi řízení, který nemá advokáta - tak lze vyslovit názor a podezření - že cílem zcela bezprecedentního právního sporu bylo přivodit odpůrci neúspěch v řízení.

Domnívám se, že se tak dělo v součinnosti OS v Nymburce s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na soudě v Nymburce všechny zná (jak sám sdělil v rámci známé kauzy AZOSu) a o ovlivňování soudu se též zřejmě postaral xxxxxxxxxxxx prostřednictvím své manželky, gymnaziální učitelky, která měla ve zvláštní oblibě soudní asistentku, která ono bezprecedentní řízení za OS v Nymburce zahájila.

Je též na místě uvést, že úroveň právního sporu mělo charakter, který lze přirovnat ke sporu o několika spadlých jablcích na zahradu souseda a následná konzumace těchto jablek před zraky majitele jabloně - s tím, že se tento konzument u soudu hájil tím, že jablka snědl omylem, ale majitel jabloně s tím nesouhlasil a tvrdil, že je snědl vědomě. Toto uvádím proto, aby byl jasný můj názor na soudnictví, které předvedl OS v Nymburce a korunoval jej KS v Praze.

KS v Praze se rozhodl vypracovat Usnesení č.j. 26 Co 227/2021-761 - ve věci 5 C 107/2021 - o odvolání odpůrce (xxxxxxxxxx) - která se ovšem nikdy neodvolala, což soud navíc v onom Usnesení

potvrzuje...(!) Pokud by nešlo o výkon soudní moci, bylo by možné toto vyprávět jako anekdoty ze soudních lavic. Ve skutečnosti se pokouší KS v Praze zachránit OS v Nymburce a advokáty xxxxxxxx a xxxxxxxx, kteří skočili na udici, neboť nepostřehli, že Odvolání sice **pro forma** bylo učiněno, ale v rozporu se zákonem § 42/odst. 2 o.s.ř., a sice proto, aby vznikl důkaz, že OS v Nymburce rozhodnul o právu upuštění od právních poplatků podle § 138 výrokem č.j. 5 C 107/2021-589 (Usnesení) - ovšem rozhodl takto až poté, co nabylo účinnosti právní moci Usnesení 5 C 107/2021-455.

Co z toho plyne soude okresní a soude odvolací? Důkaz, že odpůrce byl v řízení vědomě poškozen na svých procesních a ústavních právech, neboť mu soud v Nymburce odepřel práva ve smyslu právní ochrany podle Listiny a podle Ústavy ČR - a soud odvolací se k této bezprecedentní neústavnosti připojil. Je doufám nadbytečné, když uvedu, že každé další usnesení a jakýkoliv soudní krok, které byl učiněn ve věci 5 C 107/2021 - a sice po výroku Usnesením č.j. 5 C 107/2021-455 - jenž nabylo právní moci - je právně absolutně neplatný. Tudíž Usnesení č.j. 26 Co 227/2021-761 KS v Praze je též absolutně neplatné, ale především neústavní, neboť poškozuje důvěru v soudní moc, jelikož tímto Usnesením rozhodoval o všem, co již nemělo žádnou právní účinnost a ani žádnou právní platnost. Je snad cílem dělat z účastníků řízení pitomce? Žádám odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb. A není žádost o názor, je to žádost o informaci ke konkrétní věci, neboť není pochyb o hlupáctví v přítomném čase. Ledaže bych měl pravdu v tom, že soudní řízení 5 C 107/2021 vedené OS v Nymburce nevedl OS v Nymburce sám, ale společně s xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx na soudě v Nymburce všechny zná...(?)

Ad dále poučovací povinnost soudů: Obsahuje povinnost (krom dalšího) poučit účastníka řízení o všech opravných prostředcích. Tedy: Jak soud v Nymburce, tak soud odvolací (KS v Praze) - měl odpůrce ve věci samé poučit o tom, že lze podat proti všem krokům obou soudů ústavní stížnost a stížnost k ESLP. Ani jeden ze soudů tuto zákonem stanovenou povinnost nevykonal, a sice nijak. Žádám odpověď, resp. informaci - proč? A to v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

Dovolil bych si požádat o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. - neb nejsem profesí právník (jsem jen ubohý skladatel, hudební teoretik, pianista) - zda se lze domnívat, že soud první instance a soud odvolací porušil a naplnil SPTČ § 347a/odst. 1, § 366/odst. 1, § 329/odst. 1 a § 330/odst. 1 TZ. Žádám o odpověď a informaci přímo soudce a soudní asistenty, kteří ve věci 5 C 107/2021 konali soudní kroky. Netvrdím, že to tak bylo, nejsem právník. Ale zajímá mne názor tak říkajíc profíků. Děkuji za upřímnost předem.

Žádám o odpověď a informaci přímo soudce a soudní asistenty, kteří ve věci 5 C 107/2021 konali, proč odmítli vzít na vědomí, že osobou povinnou podle o.s.ř. byl od samého počátku řízení xxxxxxxxxxxx a nikoliv xxxxxxxx. Vlastnická práva xxxxxxxxxxxx převodní smlouvou 2.2.2020

v souladu s NOZ, a to se sjednaným odkladem vzniku hmotně právních účinků. NS v Brně judikoval, že v momentu podpisu převodní smlouvy není majitelem nemovitosti osoba zapsaná v seznamu nemovitostí ČR, ale skutečným vlastníkem pro vznik translačních a obligačních práv je osoba, která nabyla tato práva okamžikem podpisu smlouvy od oprávněného převodce. Proč tuto právní realitu soud v Nymburce i KS v Praze ve věci samé ignorovaly?

V souladu s výše uvedeným ad skutečný a oprávněný vlastník nemovitosti (byt č.p. 22/2046, Nymburk), žádám oba soudy a soudce, kteří ve věci konali - o odpověď - zda své kroky v rámci výkonu soudnictví dělali samostatně, nebo podjatě (v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.).

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. - žádám o informaci - zda, nebo jak - ovlivňovali chod soudu advokáti xxxxxxxxxxxx.

Aby bylo jasné oč ve věci 5 C 107/2021 šlo:

a/ Žalobce (zastoupen ve věci xxxxxxxxxxxx (následně odpůrce ve věci) o součinnost. Ihned po obdržení této žádosti ad rekonstrukční práce (prováděné v době drakonických opatření ad SARS-CoV-2) xxxxxxxxxxxx zaslala v mé Plné moci emailem a poštovní přepravou doporučený dopis se žádostí o náhradní termín. V té době nabyt k bytu (kde se měly konat ony rekonstrukční práce), již dávno translační a obligační vlastnická práva podle NOZ, xxxxxxxxxxxx. Pokud vyjdeme z citace NS v Brně, tak momentem podpisu převodní (či kupní) smlouvy není majitelem bytu osoba zapsaná ve veřejném seznamu nemovitostí jako vlastník (katastr) - nýbrž pro vznik translačních a obligačních práv na základě převodní smlouvy je vlastníkem podle zákona č. 89/2012 Sb. osoba, na kterou byla vlastnická práva převedena - a sice s odkladným účinkem pro vznik hmotně právních účinků.

b/ Z uvedeného v bodě a/ plyne, že nikdy nebyla osobou povinnou podle o.s.ř. - ve věci 5 C 107/2021 vedené u OS v Nymburce xxxxxxxxxxxx. To bylo soudu v Nymburce opakovaně sdělováno. Tuto informaci ignoroval jak soud nalézací, tak následně soud odvolací - ve věci

KS v Praze. Z toho plyne, že nebyla (ani jedním soudem) vyřešena meritorní otázka ve věci hlavní, jelikož od doby platnosti tzv. Nového občanského zákoníku není katastr nemovitostí jediným zdrojem dat o skutečných majitelích nemovitostí.

c/ Podmínkou pro vznik soudního řízení je důvodnost žaloby. xxxxxxxxxxxx byla žalobcem (zastoupen AK

xxxxxxxxxx) obviněna, že neposkytla součinnost podle § 1183/odst. 1 NOZ - pod touto součinností si AK představovala zpřístupnění bytu na pět po sobě jdoucích pracovních dnů a vždy od 8hod. do 16 hod. Rád bych upozornil všechny soudce ve věci, že § 1183/odst. 1 NOZ nic takového nestanovuje, tudíž tento § NOZ nemohla nikdy xxxxxxxxxxxx porušit. Přesto, ale bylo vedeno soudní řízení tak, jako by byl § 1183/odst. 1 NOZ porušen - navíc s ignorací faktu, že žalovaná nebyla v době zahájení soudního řízení osobou povinnou podle o.s.ř.

d/ Žalobce - prostřednictvím AK xxxxxxxxxxxx - v žalobním návrhu tvrdil, že informoval xxxxxxxxxxxx o tom, kdy je stanoven náhradní termín. A to je obzvlášť pikantní a legrační záležitost - AK si dopisovala s xxxxxxxxxxxx prostřednictvím emailové komunikace, a to oboustranně bez ověřeného elektronického podpisu a AK žádala xxxxxxxxxxxx, aby zpřístupnila byt v době uzávěry katastrů obce z důvodu šíření SARS-CoV-2 a navíc v rámci prostého emailu AK uvedla krom termínu, že se jedná o výzvu

podle § 142a o.s.ř. To je vlastně vtipné. Jednak lze užít § 142a o.s.ř. pouze doporučeným poštovním doručením (a 7 dní před podáním žaloby, což se nikdy nestalo) - nikoliv prostým emailem - a jednak se prostý email nepovažuje za zákonem stanovenou formu písemné komunikace, a to od doby výnosu NSS sp. zn. 26 Cdo 1230/2019 - NSS dospěl k závěru, že prostý email bez elektronického podpisu nesplňuje požadavek písemného právního jednání. Co z toho plyne: Žalobce prostřednictvím AK xxxxxxxxxxxx komunikoval ve věci (následně řešené pod č.j. 5 C 107/2021 u OS v Nymburce) pouze emailem a vždy bez jakéhokoliv elektronického podpisu. To ovšem soudu v Nymburce a ani KS v Praze nevadilo v tom, aby oba soudy tvrdily, že xxxxxxxxxxxx porušila § 1183/odst. 1 NOZ, protože se měla odmítnout dostavit na pět dní po sobě jdoucích (vždy od 8hod. do 16hod.) do bytu č.p. 22/2046, Nymburk. Z uvedeného plyne, že žalobce se stranou žalovanou nikdy o náhradním termínu právně nejednal - ale ani soud v Nymburce a ani KS v Praze toto nevzal na vědomí - oba soudy svorně a bratrsky ignorovaly nález NSS sp. zn. 26 Cdo 1230/2019. Dodatek ad uzávěra katastrů obcí v době nouzového stavu: xxxxxxxxxxxx se trvale zdržuje v Pardubicích, tudíž se nemohla v době uzávěry obcí dostavit do Nymburka. To také ani jeden soud nepochopil.

e/ xxxxxxxxxxxx, jako nezákonně určený odpůrce ve věci 5 C 107/2021 - je fyzickou osobou, která od r. 2015 koná zdravotní asistenci vůči dvěma osobám v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu. Právní status těchto osob stanovil fakta o presumpci nemoci podle § 8/odst. 2, písm. d (v případě J. Toranova) a podle § 8/odst. 2, písm. c (u xxxxxxxxxxxx), zákona č. 108/2006

Sb. Výrok vydal příslušný orgán MPSV ČR ve věci posuzování zdravotního stavu fyzických osob. xxxxxxxxxxxx koná zdravotní asistenci péčí, pomocí a dohledem podle § 83/odst. 1, zákona č. 108/2006 Sb.,

a to v režimu 24hodin a 7dní (24/7). Z tohoto důvodu požádala xxxxxxxxxxxx žalobce o náhradní termín pro provedení stavebních prací a sice doporučeným dopisem ze dne 18.11.2020. Skutečnost, že xxxxxxxxxxxx koná zdravotní asistenci vůči osobám v DNZS, tedy vůči osobám, jimž byla přiznána zákonná nezbytnost této péče ústředním orgánem státu (MPSV ČR) - trvale jak soud v Nymburce tak KS v Praze ignoroval.

f/ xxxxxxxxxxxx nemá žádné zdanitelné příjmy. Z tohoto důvodu požádala soud v Nymburce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce ex-offo v souladu s § 138 o.s.ř. Tuto žádost OS v Nymburce přijal k vyřízení a začal jí vyřizovat pod č.j. 5 C 107/2021-368 - povšimněte si čísla za číslem řízení, za pomlčkou je číslice 368. Tuto žádost byl OS v Nymburce povinen, v souladu s ústavním pořádkem podle hlavy páté Listiny, v souladu s čl. 4 Ústavy ČR a dalšími obecnými platnými právními předpisy - vyřídit - a sice před vydáním pravomocného rozhodnutí ve věci samé (5 C 107/2021). Tak ovšem ve lhůtě pro vyřízení této předběžné procesní otázky - představující v řízení před soudem předběžnou otázku, jenž musí najisto vyjasnit zda účastník řízení má, nebo nemá přístup k soudu - OS v Nymburce nevyřídil nijak. KS v Praze navíc jeho kroky - včetně ignorace zásadního nevyřízení předběžné procesní otázky - ignoroval - potvrdil postup OS v Nymburce jako naprosto skvělý. Dovolím si fabulovat, a to pro své pocity ze soudní praxe OS v Nymburce a KS v Praze ve vztahu ke konkrétním osobám, jenž řešily věc č.j. 5 C 107/2021: Možná jsou mezi soudci až příliš kamarádské vazby, než aby se měli možnost zabývat tou paní co má ty váhy, kde krom práva lze vážít kde co (třeba finance, zlato a já

nevím co ještě...) Ale třeba se pletu a každý soudce i asistent soudce se před tou sličnou děvou zastaví a pošeptá pro sebe: "Neboj nezklamu Tě", někdo, třeba soudci maskulinního zařazení, jsou jadrnější - a jen tak projdou a řeknou: Neboj, nepodělám to, vždyť vím co řekl J.A. Komenský o hovadech, to se vžilo pod replikou "nebuď Komenského hovado". Ale k faktům: 1/ OS v Nymburce přijal žádost podle § 138 o.s.ř. k vyřízení pod č.j. 5 C 107/2021-368. Tuto žádost ad § 138 o.s.ř. však před pravomocným ukončení řízení OS v Nymburce nevyřídil a řízení ukončil Usnesením č.j. 5 C 107/2021-455. Povšimněte si

číslice za pomlčkou, je to číslo 455. Vzhledem k tomu, jak jsme shledali a poznali systém uplatnění soudnictví Okresním soudem v Nymburce - v praxi - tak jsme já xxxxxxxx (vedlejší účastník řízení viz § 93 o.s.ř., též jsem vystupoval v řízení a vystupuji nadále ve prospěch xxxxxxxxxxxx i ve smyslu § 91a o.s.ř.) s xxxxxxxxxxxxxxxx hodili OS v Nymburce tak říkajíc udíci. Soud jí spolknul i s navijákem. Soudu v Nymburce bylo zasláno odvolání ve věci 5 C 107/2021-455 (opět je důležitá číslice za pomlčkou) pouze elektronicky bez el. podpisu - prostým emailem. Takové podání, aby se k němu dalo přihlížet a nebylo od počátku právně absolutně neplatné - se musí podle § 42/odst. 2 o.s.ř. do tří dnů doplnit poštovní přepravou ve stejném znění. Ale to jsme s xxxxxxxxxxxxxxxx vědomě a účelově neučinili. Co z toho plyne(?) - A TO JE DŮLEŽITÉ - Usnesení č.j. 5 C 107/2021-455 nabylo účinnosti právní moci. Tudíž řízení bylo skončeno. Avšak OS v Nymburce, zřejmě v nějaké "hyperinteligentní" přátelské výpomoci - AČ BYLO ŘÍZENÍ PRAVOMOCNĚ SKONČENO - TAK SI OS V NYMBURCE (a asi spíš jako první KS v Praze(?)) -

VZPOMENUL(Y) - ŽE SE OS V NYMBURCE ÚPLNĚ VYKAŠLAL NA TO, ŽE NEŽ DOJDE K VYDÁNÍ

ROZHODNUTÍ VE VĚCI SAMÉ - MUSÍ BÝT VYŘEŠENY VŠECHNY PŘEDBĚŽNÉ OTÁZKY (procesního

charakteru i meritorního ad přístup účastníka řízení k soudu) - A TY VYŘEŠENY NEBYLY. TAKŽE SOUD V

NYMBURCE PO VYDÁNÍ PRAVOMOCNÉHO USNESENÍ č.j. 5 C 107/2021-455, ČÍMŽ BYLO ŘÍZENÍ

UKONČENO NAVŽDY - TO NEVZAL NA VĚDOMÍ - A ŘEKL SI - JEJDA, PROCESNÍ OTÁZKA K PŘÍSTUPU K

SOUDU NENÍ VYŘEŠENA. Ovšem OS V NYMBURCE PRAVOMOCNĚ ROZHODNUL dne 25.8.2021 - a toto

rozhodnutí Usnesením č.j. 5 C 107/2021-455 nabylo účinnosti právní moci. ALE OS V NYMBURCE v praxi

výkonu soudnictví evidentně nevádí, že vstoupil do ukončeného řízení, jenž nabylo účinnosti právní moci: PO UKONČENÍ ŘÍZENÍ č.j. 5 C 107/2021, USNESENÍM č.j. 5 C 107/2021-455 DNE 25.8.2021, se

děvenky

u OS v NYMBURCE ROZHODLY, ŽE PROCESNÍ OTÁZKU PŘÍSTUPU K SOUDU ve smyslu § 138 o.s.ř.

VYŘEŠÍ(!) - A NEVADILO TĚMTO DĚVČATŮM, ŽE TAK VSTUPUJÍ ZCELA NEZÁKONNĚ DO VĚCI, JENŽ JIŽ

NEEXISTOVALA, NEBOŤ BYLA PRAVOMOCNĚ UKONČENA. A SVĚTE DIV SE: VZNIKLO USNESENÍ 5 C

107/2021-589 - POVŠIMNĚTE SI č.j. za pomlčkou, je to číslo 589... DĚVČATA ZE SOUDU V NYMBURCE

JSOU EVIDENTNĚ PRO ÚPLNOU INOVACI DEMOKRATICKÉHO PRÁVNÍHO STÁTU - V SOUČASNOSTI

TOTIŽ PLATÍ, ŽE UKONČENÉ ŘÍZENÍ NELZE OTEVŘÍT A POKRAČOVAT V NĚM. ALE DĚVČATA ZE SOUDU

V NYMBURCE toto zřejmě ani netuší - A TAK V USNESENÍ č.j. 5 C 107/2021-589 ROZHODL OS V NYMBURCE, že xxxxxxxx MĚLA PŘÍSTUP K SOUDU - OVŠEM TOTO ROZHODNUTÍ NESE DATUM

6.10.2021(!). CO Z TOHO PLYNE? PO CELOU DOBU ŘÍZENÍ 5 C 107/2021 nebylo rozhodnuto zda byl, či

nebyl účastníkovi řízení odepřen přístup k soudu. A CO JE VRCHOL USNESENÍ č.j. 5 C 107/2021-589, ze

dne 6.10.2021 - ŽE V POUČENÍ STOJÍ: "Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání, atd..." KS V

PRAZE - AČ MUSEL VĚDĚT, ŽE ODVOLÁNÍ JE NEMOŽNÉ A ŽE DO PRAVOMOCNĚ UKONČENÉHO SOUDNÍHO ŘÍZENÍ NELZE VSTUPOVAT - TAK VE VĚCI VYDAL USNESENÍ č.j. 26 Co 227/2021-761 - TO

JE OVŠEM Z HLEDISKA PRÁVNÍ MOCI OD POČÁTKU NEPLATNÉ A NEVYKONATELNÉ.

Uvedené v bodech a/ až f/ zcela bez sebemenších pochyb našlo inspiraci v komedii, kde zaznívá: Zrušuji co jsem nařídil a nařizuji co jsem nenařídil.

ZLATÝ HŘEB této PÍSEMNOTI: V 12/2021 vydal KS v Praze Usnesení č.j. 26 Co 227/2021-761, kde rozhodnul o tom, že se xxxxxxxxxxxx odvolání vzdala a že zároveň její odvolání zamítá(...!) - a pravomocně ukončené řízení 5 C 107/2021 (vedené u OS v Nymburce) s účinností právní moci ke dni 25.8.2021 - jenž nabylo právní moci právě pro xxxxxxxxxxxx účelovým nesplněním podmínek podle § 42/odst. 2 o.s.ř. - KS v Praze opětovně potvrzuje a dodává, že závěr OS v Nymburce je správný - ač v době, kdy KS v Praze potvrdil Usnesení č.j. 5 C 107/2021-455 bylo toto rozhodnutí OS v Nymburce

v právní moci. Žádám OS v Nymburce a KS v Praze, zda se jedná o výkon soudní moci, protože okolnosti

tohoto řízení, dle mého názoru, soudní řízení nepřipomínají. Jak se říká takovému nepořádku ve věcech úředních(?) - žádám o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.

Podle zákona č. 106/1999 Sb. žádám, aby mne soud v Nymburce a KS v Praze - jako vedlejšímu účastníkovi řízení - sdělil - proč nesplnily soudy poučovací povinnost ad opravné prostředky, a sice jak to, že soudy nepoučily odpůrce ve věci samé, že lze použít opravné prostředky: Návrh na obnovu řízení, Žalobu pro zmatečnost a postup podle § 244 a násl.

Jak to, že soudy nepoučily účastníka řízení, že v souladu s tzv. věcným záměrem o.s.ř. musí být Návrh na obnovu řízení i Žaloba pro zmatečnost advokátským sporem, tudíž strany sporu musejí mít advokátní zastoupení - žádám odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb.

Rád bych potvrdil, že prostý email není právní jednání: NSS v Brně ad bod d/ písemnosti, viz výše.

ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍHO SOUDU: EMAIL NENÍ A NEMŮŽE BÝT PÍSEMNOU FORMOU JEDNÁNÍ. NSS v

Brně v Usnesení sp. zn. 26 Cdo 1230/2019, ze dne 22.5.2019, dospěl k závěru, že prostý email bez elektronického podpisu nespĺňuje požadavek písemného právního jednání. Z toho plyne, že NSS podpořil ustanovení občanského zákoníku, že veškeré písemné jednání, aby bylo právním jednáním, vyžaduje podpis jednající strany. Podle § 580/odst. 1 NOZ platí, že: „Neplatné je právní jednání, které se přiči dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.“ NSS judikuje: "Neplatné je veškeré písemné jednání činěné prostým emailem, takové jednání nelze považovat za jednání v písemné formě a je nař třeba pohlížet tak, jako by vůbec nebylo nikdy konáno. Žádné právní úkony a právní jednání, pro něž se vyžaduje ze zákona písemná forma, nelze učinit emailem." Tímto nálezem NSS v Brně zakázal používání prostého emailu pro právní jednání. Tímto nálezem NSS zrušil dosavadní praxi, která dovozovala, že e-mailová zpráva, v jejímž závěru autor uvede svůj email a své jméno, splňuje požadavky kladené na písemnou formu platného právního jednání, tj. splňuje náležitosti písemnosti i podpisu stanovené občanským zákoníkem. Dřívější používané jednání je s právní účinností nálezem NSS v Brně nezákonné.

Cílem této písemnosti bylo zformulovat soudní dikobraz jehož slogan zní NIC NENÍ NEMOŽNÉ. Domníval

jsem se (dosud), že tento slogan platí v politice jako hlavní krédo, ale že se toto "memento naděje" dostane do soudních řízení bych nečekal. To je totiž naprostá pecka pro soudnictví v ČR.

Nikoho touto písemností nenapadám, nikoho neobviňuji, nemám a neměl jsem v úmyslu jakkoliv znevažovat zásadní význam soudní soustavy ČR pro chod občanské společnosti, ale to co se odehrálo - ad výše popsané - jsem považoval za občanskou povinnost napsat a dát k dispozici všem soudům v ČR. Považuji to za občanskou informační povinnost podle čl. 23 Listiny.