

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Mörtlem ve věci

žalobců: a) **xx**

b) **xx**

c) **xx**

d) **xx**

e) **xx**

f) **xx**

g) **xx**

proti

žalovanému: **xx**

o určení členství ve spolku

takto:

- I. Řízení o žalobě ze dne 28. 6. 2017 na určení trvání členství žalobců a) – g) ve spolku **se zastavuje.**

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci a) náhradu nákladů řízení ve výši 1 900 Kč do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit každému ze žalobců b) – g) náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. Každému ze žalobců a) – f) **se** po právní moci tohoto usnesení **vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.
- V. Žalobci g) **se** po právní moci tohoto usnesení **vrací** část zaplaceného soudního poplatku a přeplatek soudního poplatku v celkové výši 2 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu Okresnímu soudu v Písku dne 3. 7. 2017 se žalobci a) – g) domáhali určení, že jsou nadále členy žalovaného spolku xxx . Podání žaloby odůvodnili tím, že dne 3. 6. 2016 se konalo zasedání členské schůze spolku, v rámci níž došlo k rozhodnutí o vyloučení žalobců ze spolku. Po obdržení písemného vyhotovení rozhodnutí o vyloučení ze spolku zaslali všichni žalobci v souladu s článkem 6 bod 6 stanov spolku návrh na přezkoumání rozhodnutí předsedovi kontrolní komise spolku. V červenci 2016 obdrželi žalobci písemné vyjádření předsedy kontrolní komise, který shrnul, že na postupu členské schůze neshledala kontrolní komise nic nesprávného, byť jsou dány pochybnosti o důvodech vyloučení. Předseda kontrolní komise doporučil žalobcům obrátit se se svým požadavkem na soud. Podle čl. 6 bod 6 stanov spolku žalovaného registrovaných dne 8. 7. 2016 přitom „v případě podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí předá kontrolní komise nejbližší členské schůzi své stanovisko písemně. Členská schůze rozhodnutí o vyloučení člena potvrdí nebo je zruší, pokud byl rozhodnutím porušen zákon nebo stanovy, přičemž rozhodnutí o vyloučení člena může zrušit i v jiných odůvodněných případech.“ Vzhledem k tomu, že následně proběhlo další zasedání členské schůze, v rámci něhož nebyla záležitost vyloučení žalobců ze spolku vůbec projednávána, vyzvali žalobci předsedu kontrolní komise k postupu v souladu se stanovami spolku. Následně však žalobci již žádnou odpověď od žalovaného neobdrželi, nejsou jim známy ani termíny či program zasedání členských schůzí spolku. Podle neověřených informací členská schůze ohledně vyloučení žalobců s končnou platností doposud nerozhodla. Žalobci jsou tak přesvědčeni, že jsou nadále členy žalovaného spolku. Nikdo s nimi však nekomunikuje, není jim umožněn přístup k aktivitám spolku, čímž jsou zásadním způsobem porušena jejich členská práva. Žalovaný nereagoval ani na předžalobní výzvu žalobců. Podle žalobců je z prezentovaných důvodů dán naléhavý právní zájem na určení trvání jejich členství ve spolku.
2. Žalovaný vyjádřil s obsahem podané žaloby v rámci svého písemného vyjádření ze dne 25. 9. 2017 nesouhlas. V rámci svého vyjádření podrobně popsal důvody, na jejichž základě bylo přijato rozhodnutí členské schůze ohledně vyloučení žalobců ze spolku dne 3. 6. 2016. Žalovaný nerozporoval, že žalobci se na základě čl. 6 bod 6 stanov spolku domáhali u kontrolní komise přezkoumání rozhodnutí členské schůze. Z podnětu kontrolní komise pak podle žalovaného došlo ke znovuprojednání otázky vyloučení žalobců, kdy členská schůze u dvou vyloučených členů – žalobců xxxx a xxxxxx - provedla revokaci původního rozhodnutí o vyloučení ze spolku z důvodu procesní vady, což jim oznámila písemným sdělením odeslaným dne 8. 6. 2017. Žalovanému tedy není jasné, proč se tyto dva žalobci domáhají určení členství ve spolku, když jeho členy nadále jsou. Žalovaný považuje za nepravdivé a účelové tvrzení žalobců, že členská schůze žalovaného doposud nerozhodla ohledně vyloučení žalobců ze spolku, neboť nemůže být pochyb, že nové rozhodnutí členské schůze je žalobcům známo. Žalobci se navíc mají domáhat případné nápravy situace u orgánů spolku, nikoli u soudu, k čemuž jsou oprávněni až po Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

vyčerpání procesních prostředků v rámci spolku. Podle žalovaného není dán naléhavý právní zájem žalobců na určovací žalobě ve smyslu ust. § 80 písm. c) o.s.ř., když měli u soudu případně uplatnit žalobu na určení neplatnosti usnesení členské schůze, se kterým nesouhlasí.

3. Ke svému písemnému vyjádření žalovaný k důkazu mimo jiné připojil Zápis ze zasedání členské schůze žalovaného ze dne 20. 5. 2017. Ze zápisu vyplývá, že pod bodem 4) členská schůze přijala rozhodnutí ohledně trvání na vyloučení bývalých členů spolku xxxxx, xxxx, xxxx, xxxx a xxxx, a rozhodnutí ohledně revokace vyloučení xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx z důvodu procesní vady v průběhu vylučování. Současně bylo předsedovi spolku uloženo vyrozumět dotčené členy spolku o rozhodnutí členské schůze. Předmětná rozhodnutí pak byla zachycena v závěrečných usneseních zápisu pod bodem 9).
4. Žalovaný dále připojil ke svému vyjádření dopisy sepsané předsedou spolku xxxxxxxxxxxx dne 8. 6. 2017, v rámci nichž oznamuje žalobcům xxxxxx a xxxxxxxxxxxx, že nadále trvá jejich členství ve spolku žalovaného, neboť dne 20. 5. 2017 došlo ke zrušení původního rozhodnutí členské schůze ohledně vyloučení ze spolku. Na obou dopisech je v pravém horním rohu rukou napsána poznámka „odesláno 9. 6.“.
5. Podáním doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 28. 11. 2017 vzali všichni žalobci podanou žalobu zcela zpět. Zpětvzetí žaloby odůvodnili tím, že po seznámení se s obsahem spisu, konkrétně pak se Zápisem z členské schůze ze dne 20. 5. 2017, který do spisu založil žalovaný, pozbývá žaloba o určení trvání členství žalobců ve spolku svého účelu, neboť nově se žalobci dozvěděli o existenci a obsahu rozhodnutí členské schůze ve věci jejich vyloučení ze spolku. Žalobci současně uvedli, že až do tohoto okamžiku nebyli žalovaným písemně vyrozuměni o konečném rozhodnutí členské schůze, i když povinnost vyrozumět dotčené členy byla předsedovi spolku výslovně uložena členskou schůzí dle zápisu dne 20. 5. 2017.
6. V návaznosti na výzvu soudu žalobci v rámci podání ze dne 12. 12. 2017 sdělili, že požadují vůči žalovanému přiznat náhradu nákladů řízení, a to každý ze žalobců ve výši soudem nevrácené části zaplaceného soudního poplatku, obecný zmocněnec pak dále požaduje zaplacení paušální náhrady ve smyslu vyhlášky č. 254/2015 Sb. ve výši 900 Kč za celkem 3 úkony.
7. Žalovaný k obdobné výzvě soudu podáním ze dne 15. 12. 2017 sdělil, že požaduje přiznat vůči žalobcům náhradu nákladů v celkové výši 10 164 Kč. Uvedl, že žalobcům xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx bylo zasláno oznámení ze dne 8. 6. 2017 o revokaci rozhodnutí ohledně jejich vyloučení ze spolku, žalobci xxxxxxxxxxxx pak bylo zasláno i oznámení týkající se ostatních vyloučených členů spolku, neboť tyto členy žalobce v uvedené věci zastupuje. Zásilky byly žalobci zaslány obyčejným dopisem, neboť je známou skutečností, že žalobce xxxxxxxxxxxx nepřebírá korespondenci. Žalobci navíc měli možnost seznámit s rozhodnutím členské schůze prostřednictvím zápisu z členské schůze.
8. Ke svému písemnému vyjádření ze dne 15. 12. 2017 žalovaný nad rámec shora konstatovaných dopisů ze dne 8. 6. 2017 připojil i další oznámení z téhož dne adresované žalobci xxxxxxxxxxxx, v rámci něhož žalovaný jednajícím předsedou spolku oznamuje rozhodnutí členské schůze ze dne 20. 5. 2017, jímž došlo k potvrzení původního vyloučení členů spolku xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxxxxxx. Listina opět obsahuje ručně psanou poznámku v pravém horním rohu „odesláno xxxxxxxx 9.6.“.
9. V souvislosti se žádostí žalovaného o poskytnutí dostatečné přiměřené lhůty za účelem předložení dalších relevantních důkazů a prokázání jednotlivých tvrzení žalovaného v souvislosti s rozhodováním soudu o náhradě nákladů řízení poskytl soud žalovanému dodatečnou lhůtu v trvání 20 dnů. Přestože žalovaný obdržel vyrozumění o poskytnutí dodatečné lhůty již dne 1. 1. Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

2018, do dnešního dne své původní vyjádření nikterak nedoplnil ani soudu nedoložil žádné další listiny mající dopad na rozhodnutí soudu ohledně náhrady nákladů řízení.

10. Soud v souladu s dispozitivním projevem žalobců probíhající řízení podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), zastavil, přičemž souhlas žalovaného současně nezjišťoval, neboť ke zpětvzetí návrhu došlo dříve, než začalo jednání ve věci (§ 96 odst. 4 o.s.ř.).
11. O nákladech řízení bylo soudem rozhodováno podle ust. § 146 odst. 2 o.s.ř., podle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). Z citace příslušného ustanovení zákona je zřejmé, že za účelem rozhodování o náhradě nákladů řízení musel soud nezbytně posoudit otázku, zda žaloba byla žalobci uplatněna důvodně.
12. Prvně bylo třeba vypořádat s otázkou vlastní věcné příslušnosti. Soud dospěl k závěru, že jako okresní soud je soudem příslušným pro projednání a rozhodnutí dané věci, neboť v konkrétním případě se typově nejedná o řízení ve statusové věci právnické osoby ve smyslu ust. § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, pro jehož projednání jsou příslušné v prvním stupni krajské soudy (typicky určení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby), ale jedná se o řízení o žalobě na určení ve smyslu § 80 o.s.ř., pro jehož projednání v prvním stupni je dána věcná příslušnost okresního soudu podle § 9 odst. 1 o.s.ř..
13. Dále se soud zabýval otázkou, zda je ve smyslu § 80 o.s.ř. vůbec dán naléhavý právní zájem žalobců na určení, že jsou členy žalovaného spolku. V dané souvislosti je možno bez dalšího odkázat na obsah nálezu Ústavního soudu České republiky ze dne 23. 4. 2009, sp. zn. III. ÚS 2542/07 (dále pak obdobně např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. 10. 2009, sp. zn. 28 Cdo 1919/2009), podle něhož člen spolku (podle tehdejší úpravy člen občanského sdružení) má možnost domáhat se u soudu ve smyslu § 80 o.s.ř. určení svého členství ve spolku za situace, kdy k porušení základního práva člena došlo nikoli úkonem organizace (sdružení, spolku), který má povahu rozhodnutí, ale naopak např. faktickým činem nebo nevydáním rozhodnutí, ačkoli podle vnitřních předpisů organizace takové rozhodnutí vydáno být mělo. Opačný přístup by totiž znamenal v konečném důsledku odepření spravedlnosti, neboť dotčený člen spolku nemá v případě nevydání konečného rozhodnutí spolkem ohledně vyloučení ze spolku žádnou jinou možnost bránit se soudně protizákonnému postupu spolku či postupu spolku, který je v rozporu se spolkovými předpisy. Taková situace dle soudu nastala v projednávaném případě. Žalobci poté, co byli ze spolku „nepravomocně“ vyloučení rozhodnutím členské schůze, podali v souladu se stanovami spolku proti rozhodnutí členské schůze opravný prostředek ke kontrolní komisi. Následně jim však nebylo prokazatelně doručeno jakékoli finální rozhodnutí ohledně jejich vyloučení ze spolku žalovaného, nebyli prokazatelně vyzooměni ohledně zrušení původního rozhodnutí o vyloučení, žalovaný s nimi navíc ani fakticky nejednal jako s členy spolku, čímž jim v konečném důsledku upíral základní členská práva. Za takové situace podle soudu naléhavý právní zájem žalobců na určovací žalobě ve smyslu ust. §80 o.s.ř. dán byl.
14. Žalovaný v řízení neprokázal, byť tak tvrdil, že by v době do podání žaloby, t.j. v období do 3.7. 2017, jakýmkoli prokazatelným způsobem vyzooměl kteréhokoli žalobce ohledně konečného rozhodnutí orgánů žalovaného ve věci vyloučení žalobců ze spolku. Tuto skutečnost nemůže soud považovat za prokázanou ani na základě žalovaným předložených dopisů ze dne 8. 6. 2017, které měli být podle žalovaného odeslány žalobci xxxxxxxx, neboť jednak žalovaný soudu nikterak nedoložil, že by měl kterýkoli žalobce možnost seznámit se s obsahem daných písemností (podací lístek apod.), dále pak navíc není možno akceptovat ani argumentaci žalovaného ohledně zaslání Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

oznámení všem žalobcům prostřednictvím žalobce xxxxxxxx, „který je v této věci zastupuje“, či argumentaci ohledně nezbytnosti zaslání oznámení formou obyčejného dopisu, neboť „je známou skutečností, že pan xxxxx nepřebírá korespondenci“. Za takového stavu dospěl soud k závěru, že s rozhodnutím členské schůze žalovaného ve věci vyloučení žalobců ze spolku ze dne 20. 5. 2017 se žalobci seznámili a měli objektivně možnost se seznámit teprve v souvislosti s probíhajícím soudním řízením a založením zápisu ze dne 20. 5. 2017 žalovaným do soudního spisu, v důsledku čehož je možno spatřovat zavinění ve vztahu ke zpětvzetí žaloby na straně žalovaného, resp. v chování žalovaného po podání žaloby. Z toho důvodu rozhodl soud o přiznání náhrady nákladů řízení žalobcům proti žalovanému.

15. Pokud se týká výše nákladů řízení žalobců, je třeba vycházet ze skutečnosti, že žalobci měli v probíhajícím řízení postavení tzv. samostatných společníků podle § 91 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobou vznesený nárok mohl uplatnit kterýkoli ze žalobců samostatně. Obdobně jako soud zavázal každého ze žalobců k zaplacení soudního poplatku, musel soud rozhodovat i ohledně náhrady nákladů řízení ve vztahu ke každému ze žalobců samostatně. Žalovanému tak bylo uloženo zaplatit každému ze žalobců b) – g) na nákladech řízení částku odpovídající výši soudem nevrácené části soudního poplatku v částce 1 000 Kč (viz níže), v případě žalobce a), který byl současně zmocněncem ostatních žalobců, pak soud zavázal žalovaného zaplatit žalobci a) nad rámec nevrácené části soudního poplatku i paušální náhradu ve výši 900 Kč podle vyhlášky §254/2015 Sb. (výzva, návrh ve věci samé, zpětvzetí návrhu).
16. Soud současně rozhodoval i o vrácení soudního poplatku jednotlivým žalobcům. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. V daném případě každý ze žalobců a) – f) zaplatil soudní poplatek za žalobu ve výši 2 000 Kč, tedy s ohledem na znění citovaného ustanovení zákona se každému z uvedených žalobců vrací částka zaplaceného soudního poplatku ponížená o 1 000 Kč, t.j. částka 1 000 Kč (výrok IV. usnesení).
17. V případě žalobce g) xxxxxxxx nastala situace odlišná, neboť žalobce g) zaplatil na soudním poplatku namísto soudem požadované částky 2 000 Kč celkem částku 3 000 Kč (z toho 2 000 Kč dne 20. 11. 2017 a 1 000 Kč dne 4. 12. 2017). Soud tak rozhodl jednak o vrácení části zaplaceného poplatku ve výši 1 000 Kč, jednak i o vrácení přeplatku ve výši rovněž 1 000 Kč (§ 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Žalobci g) tak bude soudem po právní moci usnesení vráceno celkem 2 000 Kč (výrok V. usnesení).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 28. února 2018

JUDr. Ondřej Mörtl v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.