



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou v právní věci žalobkyně: **xxxxxxxxxxxx**, proti žalovanému: **xxxxxxxxxxxx**, zast. Mgr. Pavlem Jakimem, advokátem se sídlem Velké náměstí 119, Písek, **o výživné manželky,**

t a k t o :

I.

Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala určení, že žalovaný je povinen platit žalobkyni počínaje dnem podání návrhu na zahájení řízení výživné v částce 6.000,- Kč měsíčně předem, vždy do 15.dne v měsíci, **se z a m í t á .**

II.

Žalovanému **se n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala proti žalovanému určení vyživovací povinnosti na manželku od 7.2.2013 ve výši 6.000,- Kč měsíčně s odůvodněním, že manželství se žalovaným uzavřela dne 16.6.2006 před Městským úřadem ve Vodňanech, manželství je bezdětné. V době trvání manželství pobírala plat ve výši 12.000,-Kč měsíčně a výživné na syna z předchozího manželství a žalovaný měl příjem průměrně 25.000,-Kč měsíčně a na společnou domácnost

z toho přispíval do 10.000,- Kč, z ostatního si hradil své závazky z předchozího manželství. Žalovaný si během manželství několikrát našel mimomanželský vztah a v té době přestával přispívat na domácnost, čímž se žalobkyně dostala do finančních problémů a byla nucena uzavírat úvěry u nebankovních společností, aby udržela bydlení pro sebe i syna. Když se žalovaný rozhodl vrátit do společné domácnosti, vždy mu odpustila a dál se snažila vést rodinný život s ním. Byla ochotna odejít z nájemního bytu vedeného na její osobu do menšího podnájmu, aby ušetřila na poplatcích a zvládala splácet nové dluhy. V té době byla zaměstnaná u společnosti, která v červenci 2012 ukončila činnost a od té doby je žalobkyně vedena u úřadu práce a nemůže najít zaměstnání. Žalovaný v prosinci 2011 navázal další milenecký vztah, který dosud trvá a v únoru 2012 odešel ze společné domácnosti a přestal jakkoli žalobkyni přispívat. Žalobkyně si proto našla levnější podnájem pro sebe i syna, ale po ztrátě zaměstnání se její situace značně zhoršila. Žalovaný s ní přestal komunikovat a závazky z manželství ho nezajímají. Rozvod odmítá řešit, i když veřejně vystupuje jako rozvedený.

Žalovaný potvrdil, že manželství bylo uzavřeno v roce 2006 a dále uvedl, že si je vědom § 91 zákona o rodině, avšak je přesvědčen, že jeho příjmy a výdaje, které pravidelně hradí neumožňují, aby na výživné manželky cokoli platil. Potvrdil, že po uzavření manželství žili ve společné domácnosti se synem žalobkyně z předchozího manželství, ale protože se žalovanému začaly ztrácet finanční prostředky a s ohledem na další problémy opustil společnou domácnost a odstěhoval se v únoru 2012. V bytě zanechal veškeré vybavení, uhradil i kauci požadovanou za uzavření nájemní smlouvy ohledně bytu, který užívá žalobkyně. Žalobkyně po skončení zaměstnání obdržela odstupné a následně i příležitostně pracovala a pobírá sociální dávky od úřadu práce. Žalovaný je osobou samostatně výdělečně činnou, pravidelně platí zálohy na sociální a zdravotní pojištění, výživné na dvě nezletilé děti, syna xxx ve výši 3.000,-Kč měsíčně a dceru xx ve výši 2.000,- Kč měsíčně. O úpravě výchovy a výživy k nezletilým dětem bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 14.6.2005 sp. zn. Nc 98/2005. Dále platí nájemné za byt, který nyní užívá ve výši 5.100,- Kč měsíčně, zálohy na elektřinu 500,- Kč měsíčně a má pravidelné výdaje s cestami do zaměstnání. Dále splácí exekuce vzniklé z předchozího manželství. Žalovaný namítal, že nemá žádný majetek větší hodnoty a není v jeho silách ani možnostech platit žalobkyni částku 6.000,- Kč měsíčně.

Z potvrzení Úřadu práce ČR bylo zjištěno, že žalovaná je vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání od 1.7.2012 a byla jí poskytována podpora v nezaměstnanosti od 1.10.2012 do 28.2.2013. V říjnu a listopadu 2012 jí bylo vyplaceno 5.942,- Kč měsíčně, v prosinci 2012 částka 4.571,-Kč, v lednu 4.571,- Kč a v únoru 4.114,- Kč. Podpora při rekvalifikaci jí byla poskytována v době od 25.3.2013 do 7.5.2013. Z rozhodnutí Úřadu práce ČR ze dne 27.3.2013 bylo zjištěno, že žalobkyni byla přiznána podpora při rekvalifikaci ve výši 5.485,- Kč měsíčně od 25.3.2013.

Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 14.6.2005 sp. zn. Nc 98/2005-14 bylo zjištěno, že soud schválil dohodu rodičů, podle které je žalovaný před i po rozvodu manželství povinen platit výživné na nezl. xx ve výši 3.000,- Kč měsíčně a nezl. xx ve výši 2.000,- Kč měsíčně, rozsudek nabyt právní moci dne 1.7.2005.

Z potvrzení o studiu bylo zjištěno, že xxxx je žákem Střední odborné školy elektrotechnické od 1.9.2012.

Z oddacího listu bylo zjištěno, že žalobkyně uzavřela manželství se žalovaným 16.6.2006 před Městským úřadem ve Vodňanech.

Z oznámení o přiznání dávky státní sociální podpory bylo zjištěno, že žalobkyně pobírá přídavek na nezlxxxx ve výši 700,- Kč od 13.11.2012.

Z usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 27.3. 2013 čj. 9C 36/2013-14 bylo zjištěno, že řízení o rozvod manželství účastníků bylo zastaveno, právní moci nabylo dne 18.4.2013.

Z rozpisu plateb platného ode dne 1.3.2012 bylo zjištěno, že žalovanému bylo předepsáno nájemné za byt 1+0 ve výši 3.600,-Kč měsíčně a služby ve výši 1.500,- Kč, celkem 5.100,-Kč měsíčně.

Z protokolu sepsaného se žalovaným na Okresní správě sociálního zabezpečení Písek dne 5.10.2012 ohledně úhrady dluhů na odvodu pojistného a penále bylo zjištěno, že dle konta dluh činí k 20.9.2012 částku 99.430,-Kč a žalovaný se zavázal dluh hradit ve splátkách.

Z usnesení Okresního soudu v Písku ze dne 10.9.2012 č.j. 20E 384/2012-14 bylo zjištěno, že výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí pro částku 19.581,- Kč ve prospěch VZP ČR proti žalovanému byl zastaven, neboť nebyly nalezeny žádné postižitelné věci.

Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Písek bylo zjištěno, že žalovaný byl veden v registru osob samostatně výdělečně činných mimi jiné v době od 1.11.2007 do 10.9.2013. V říjnu a listopadu 2012 a v lednu a červenci 2013 uhradil částečně dluh na pojistném za rok 2009 a penále. V roce 2013 měl povinnost platit zálohy na pojistné na důchodové pojištění ve výši 1.890,-Kč měsíčně, které nehradil.

Z oznámení Finančního úřadu pro Jihočeský kraj bylo zjištěno, že základ daně z příjmů z podnikání a z jiné samostatně výdělečné činnosti v roce 2012 u žalovaného činil 82.229,- Kč.

Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Manželství účastníků bylo uzavřeno dne 16.6.2006 před Městským úřadem ve Vodňanech, manželství dosud trvá, avšak účastníci spolu nežijí a nevedou společnou domácnost. Žalobkyně je od 1.7.2012 v evidenci úřadu práce jako uchazečka o zaměstnání, kde jí byla poskytována podpora v nezaměstnanosti od 10/2012 do 2/2013 ve výši 5.942,-Kč za první dva měsíce a ve výši 4.571,-Kč za další dva měsíce a ve výši 4.114,-Kč v únoru 2013. Od 25.3.2013 do 7.5.2013 jí byla poskytována podpora při rekvalifikaci ve výši 5.485,- Kč měsíčně. Žalobkyně má jednu vyživovací povinnost k nezl. synovi xxxxxxxxxx, na kterého pobírá přídavek na dítě ve výši 700,- Kč měsíčně. Žalovaný má dle zprávy finančního úřadu příjem ve výši cca 6.852,- Kč měsíčně. Má dvě vyživovací povinnosti k nezl. xx ve výši 3.000,- Kč měsíčně a nezl. xx ve výši 2.000,- Kč měsíčně. Za služby a nájem bytu platí od 1.3.2012 částku 5.100,- Kč měsíčně. Splácí dluh na pojistném a penále Okresní správě sociálního zabezpečení, v roce 2012 až 2013 ve splátkách uhradil celkem částku 22.154,-Kč, přičemž celkový dluh ke dni 20.9.2012 činil 99.430,-Kč.

Podle § 91 odst. 1, 2 zákona o rodině manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost. Neplní-li jeden z manželů tuto povinnost, určí soud na návrh některého z nich její rozsah, přičemž přihledne k péči o společnou domácnost. Rozsah vyživovací povinnosti stanoví tak, aby hmotná a kulturní úroveň obou manželů byla zásadně stejná.

Žalovaný je osobou samostatně výdělečně činnou a v roce 2012 dosahoval příjmů ve výši cca 6.852,-Kč měsíčně, má dvě vyživovací povinnosti k nezletilým dětem v celkové výši 5.000,-Kč měsíčně a výdaje na bydlení ve výši 5.100,-Kč měsíčně. Vůči Okresní správě sociálního zabezpečení má dluh na pojistném, který postupně splácí. Žalobkyně doložila pouze svoje příjmy od úřadu práce ve formě podpory v nezaměstnanosti nebo po podání žaloby od 25.3.2013 ve formě podpory při rekvalifikaci ve výši 5.485,-Kč, má vyživovací povinnost k nezletilému synovi, který s ní žije ve společné domácnosti, a na kterého pobírá přídavek ve výši 700,-Kč měsíčně. Na výzvu soudu k doplnění tvrzení a označení důkazů žalobkyně nereagovala, k ústním jednáním soudu se ani v jednom z případů nedostavila, čímž znemožnila soudu poskytnout jí poučení dle § 118a o.s.ř., které soud poskytuje při jednání. Soud uzavřel, že žalobkyně neunesla důkazní břemeno, když neprokázala, že její životní úroveň je zásadně nižší než životní úroveň žalovaného, a proto soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalovaný byl ve věci zcela úspěšný a příslušelo by mu tak právo na náhradu nákladů řízení. Žalovaný se však práva na náhradu nákladů řízení vzdal.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do jednoho měsíce po právní moci rozsudku o rozvodu oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení, popř., že upouští od užívání společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

Okresní soud v Písku dne 22.10.2013

**Mgr. Andrea Větrovská, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:

xxx