



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Hávou ve věci **nezl.** [redacted], v řízení zastoupen opatrovníkem Městským úřadem [redacted], dítěte rodičů [redacted] [redacted], zast. [redacted], advokátem, [redacted] a [redacted], za účasti [redacted], nar. [redacted], o určení otcovství,

t a k t o:

I.

[redacted], nar. [redacted] 7, není otcem nezletilého [redacted], narozeného [redacted] z matky [redacted], nar. [redacted].

II.

Určuje se, že [redacted], nar. [redacted], syn [redacted], roz. [redacted] a otce [redacted], je otcem nezletilého [redacted], nar. [redacted] z matky [redacted], nar. [redacted].

III.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Matka se svým návrhem ze dne 12.01.2015 podaným zdejšímu soudu domáhala určení otcovství k nezletilému [REDAKCE] s odůvodněním, že s [REDAKCE] jsou bývalými manžely, neboť jejich manželství bylo pravomocně rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], v PM 04.07.2014. Vzhledem k tomu, že nezletilý se narodil mezi zahájením řízení o rozvodu manželství a třístým dnem po rozvodu manželství matky a [REDAKCE], je nutné deklarovat skutečného otce dítěte, a to prohlášením bývalého manžela matky [REDAKCE], že není otcem dítěte, za současného prohlášení [REDAKCE] o tom, že je otcem dítěte. K návrhu matka přiložila těhotenský průkaz, ze kterého vyplývá předpokládaný termín porodu, a to dne 15.01.2015.

Ze sdělení matky nezletilého ze dne 09.02.2015 vyplývá, že tento se narodil dne [REDAKCE].

Ze zprávy opatrovníka nezletilého ze dne 15.04.2015 bylo zjištěno, že dne 14.04.2015 bylo provedeno sociální šetření v rodině matky za přítomnosti její, nezletilého a biologického otce nezletilého pana [REDAKCE]. Matka žije se svým přítelem panem [REDAKCE], s dcerou [REDAKCE] z předchozího vztahu a s nezletilým v rodinném domě, který je ve vlastnictví pana [REDAKCE]. Dům je zařízen moderně a vkusně, čistý a uklizený. Jsou v něm ložnice, dva dětské pokoje a obývací pokoj propojený s kuchyní. Výdaje na bydlení činí za plyn 800,- Kč měsíčně, za vodné a stočné 8.000,- Kč ročně a za elektrickou energii 1.000,- Kč měsíčně. Matka se na hrazení nákladů spojených s bydlením podílí rovnoměrně. Matka nezletilého je v současné době na mateřské dovolené, pobírá peněžité příspěvek ve výši 11.000,- Kč měsíčně. Poté bude pobírat rodičovský příspěvek do věku 3 let nezletilého ve výši 7.600,- Kč měsíčně. Na dceru [REDAKCE] hradí její otec pan [REDAKCE] výživné ve výši 3.000,- Kč měsíčně a matka hradí na druhou dceru Nikolu, která je v péči otce, výživné ve výši 2.000,- Kč měsíčně. Pan [REDAKCE] je zaměstnancem společnosti [REDAKCE] kde pracuje jako montér s příjmem ve výši 12.500,- Kč měsíčně. Matka nezletilého má 3 vyživovací povinnosti, a to k nezletilému [REDAKCE], nezletilé [REDAKCE] a k nezletilé [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] má v současné době pouze 1 vyživovací povinnost k [REDAKCE]. Nezletilý se narodil týden po stanoveném termínu porodu s porodní váhou 4,10 kg, je zdravý a prospívá. Ošetřující lékařkou je [REDAKCE] v [REDAKCE]. Nezletilý je sledován v ambulanci Nemocnice [REDAKCE], která se zabývá sonografií kyčlí, neboť je nezletilému doporučeno dávat speciální dečku mezi nožičky, aby došlo ke správnému vývoji kyčlí. Matka má pro nezletilého, který je plně kojen, vše potřebné k zajištění jeho péče – dětskou kosmetiku, dětskou vaničku, přebalovací pult, dětskou postýlku s lůžkovinami, dostatečné množství oblečení a pleny. Nezletilý byl v době šetření klidný, usměvavý, působící klidným dojmem a čistě oblečený. Nezletilý spí s rodiči v ložnici v dětské postýlce. Matka uvedla, že s bývalým manželem se dokáží dohodnout a komunikovat bez větších obtíží. Matka nezletilého žije ve společné domácnosti s panem [REDAKCE] od července 2014 a jejich vztah pokládají za stabilní. Pan [REDAKCE] chce před soudem učinit prohlášení o tom, že je otcem nezletilého. Matka uvedla, že není pochyb o tom, že biologickým otcem nezletilého je pan [REDAKCE] a chtějí dát nezletilému příjmení [REDAKCE].

Matka nezletilého ve své účastnické výpovědi uvedla, že otcem nezletilého je stoprocentně pan [REDAKCE], se kterým žije jako družka, neboť se zatím nechťejí brát. K nezletilému má pan [REDAKCE] hezký vztah a stará se o něho. Jsou ve shodě ohledně určení otcovství, ale v rodném listě je uveden otec pan [REDAKCE].

██████████ ve své výpovědi před soudem prohlásil, že je otcem nezletilého, s matkou nezletilého žijí jako druh a družka, ale zatím se brát nebudou. O dítě má zájem, umí ho přebalit.

██████████ ve výpovědi před soudem prohlásil, že není otcem nezletilého, ale že jím je pan ██████████. Popírá, že by byl otcem nezletilého.

Opatrovník nezletilého navrhuje, aby bylo popřeno otcovství pana ██████████ a současně, aby bylo rozhodnuto o určení otcovství pana ██████████.

Podle ust. § 777 odst. 1 o. z. narodí-li se dítě v době mezi zahájením řízení o rozvodu manželství a třístým dnem po rozvodu manželství, a manžel, popřípadě bývalý manžel matky prohlásí, že není otcem dítěte, zatímco jiný muž prohlásí, že je otcem dítěte, má se za to, že otcem je tento muž, připojí-li se matka k oběma prohlášením.

Podle ust. § 777 odst. 2 o. z. prohlášením manžela matky dítěte, popřípadě jejího bývalého manžela, muže, který tvrdí, že je otcem dítěte, a matky dítěte se činí v řízení před soudem, zahájeném na návrh některého z nich; návrh lze podat nejpozději do uplynutí jednoho roku od narození dítěte.

Podle ust. § 777 odst. 3 o. z. k určení otcovství k dítěti podle odstavců 1 a 2 nemůže dojít dříve, dokud nenabude právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že návrh na určení otcovství je důvodný, neboť ██████████ před soudem prohlásil, že je otcem dítěte, bývalý manžel matky ██████████ prohlásil, že není otcem dítěte, a matka se k oběma prohlášením připojila. Vzhledem k tomu, že v tomto řízení byly splněny všechny podmínky shora citovaného zákonného ustanovení, určil soud v souladu s prohlášeními všech zúčastněných, že otcem nezletilého je ██████████.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu jejich nákladů ve smyslu ust. § 23 z. ř. s.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání přípustné, neboť účastníci se práva odvolání výslovně před soudem vzdali.

Okresní soud v Písku dne 23.04.2015

**Mgr. Jaroslav Háva, v.r.
samosoudce**

za správnost vyhotovení:
H. Dubská