



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci nezl. [celé jméno nezletilé], [datum narození], bytem [adresa], o určení otcovství,

takto:

I.

Určuje se, že otcem nezletilé [celé jméno nezletilé], [datum narození] v [obec], z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození], je [celé jméno otce], [datum narození].

II.

Nezletilá [celé jméno nezletilé] se svěřuje do péče matky [jméno] [celé jméno nezletilé].

III.

[celé jméno otce] se určuje povinnost platit výživné na nezletilou [celé jméno nezletilé] počínaje dnem 7.4.2017 v částce 1.300 Kč měsíčně, jež je splatné vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [jméno] [celé jméno nezletilé].

IV.

Nedoplatek na výživném vzniklý tímto určením výživného od 7.4.2017 do 25.10.2017 v částce 8.789 Kč žalovaný zaplatí žalobkyni do 1 roku od právní moci tohoto rozsudku.

V.

Na náhradě nákladů řízení za zálohu na znaleckém posudku a za zaplacení soudního poplatku zaplatí žalovaný žalobkyni 8.000 Kč do 15 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

VI.

Na náhradě nákladů vzniklých znaleckým posudkem zaplatí žalovaný na účet Okresního soudu v Písku do 20 měsíců od právní moci tohoto rozsudku 5.850 Kč.

VII.

Žalovaný nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Matka se domáhala určení otcovství [celé jméno otce], [datum narození], k nezletilé s odůvodněním, že v době rozhodné pro početí se intimně stýkala pouze se jmenovaným a je tedy vyloučeno, aby otcem nezletilé byl jiný muž. Matka pečuje o nezletilou sama, je na mateřské dovolené, pobírala mateřskou ve výši 17.000 Kč měsíčně, aktuálně pobírá rodičovský příspěvek ve výši 11.300 Kč měsíčně, nepobírá žádné sociální dávky. Měsíční náklady matky s nezletilou činí 1.500 Kč. Matka dále navrhuje svěřeni nezletilé do její péče a určení výživného [celé jméno otce] ve výši 2.000 Kč měsíčně.

[celé jméno otce] se svěřením nezletilé do péče matky souhlasil s tím, že výživné by mělo být určeno ve výši 1.000 Kč měsíčně.

Rodným listem nezletilé bylo prokázáno, že je dcerou navrhovatelky, otec není v rodném listě uveden.

Z potvrzení zaměstnavatele matky vyplývá, že za období 6/ 2016 až 5/ 2017 činil její průměrný čistý měsíční příjem 8.454 Kč.

Ze sdělení úřadu práce vyplývá, že matce nebyly v období od 1.6.2016 do 30.6.2017 vypláceny žádné dávky.

Ze sdělení finančního úřadu vyplývá, že základ daně otce za zdaňovací období 2016 činil 58.852 Kč.

Ze zprávy opatrovníka o sociálním šetření v bydlišti matky bylo zjištěno, že žije s nezletilou v bytě o velikosti 2+0 s měsíčními náklady na bydlení ve výši 3.000 Kč. K tomu matka splácí hypotéku na byt částkou 4.000 Kč měsíčně.

Ze znaleckého posudku [titul] [jméno] [příjmení], soudní znalkyně z oboru zdravotnictví – odvětví genetika, vyplývá, že pravděpodobnost otcovství [celé jméno otce], [datum narození], k nezletilé je vyšší než 99,9 %.

Z faktury [číslo] ze dne [datum] vyplývá, že [celé jméno otce] vyfakturoval za provedenou práci částku 59.980 Kč.

Z protokolu sepsaného s [celé jméno otce] dne [datum] ve věci vedené u [název soudu] pod sp. zn. [spisová značka] bylo zjištěno, že jmenovaný o těhotenství matky nezletilé nevěděl, až po narození nezletilé se dozvěděl, že byla matka těhotná a že je údajným otcem nezletilé.

[celé jméno otce] při jednání před soudem uvedl, že má dvě vyživovací povinnosti k dětem z přechodního manželství ve výši 6.000 Kč měsíčně, aktuálně je znovu ženatý. Pracuje jako OSVČ s příjmem okolo 26.000 Kč hrubého měsíčně. V květnu 2017 mu byla vyplacena částka 100.000 Kč za pojistnou událost, kterou použil na doplacení [anonymizováno]. Jeho měsíční náklady na bydlení činí 6.500 Kč.

Podle § 783 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen, „OZ“), nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. S řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživně nezletilého dítěte (§ 422 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen, „z.ř.s.“). Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte (§ 907 OZ). Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 OZ). Životní úroveň dítěte má být

zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (§ 915 odst. 1 OZ).

S ohledem na provedené dokazování, zejména vzhledem k závěrům znaleckého posudku, dospěl soud k jednoznačnému závěru, že [celé jméno otce] je otcem nezletilé, a proto návrhu matky výrokem I. vyhověl. Současně soud podle § 422 z.ř.s. rozhodoval o úpravě poměrů k nezletilé. Vzhledem ke skutečnosti, že rodiče nezletilé spolu nežijí, nevedou společnou domácnost, otec je ženatý, o nezletilou pečuje od jejího narození výhradně matka, rozhodl soud výrokem II. o svěřeni nezletilé do péče matky. Otec se svěřením nezletilé do péče matky souhlasil. Při rozhodování o výši výživného přihlédl soud ke zjištěným majetkovým poměrům otce, k jeho dvěma dalším vyživovacím povinnostem, k majetkovým poměrům matky a k potřebám nezletilé a dospěl k závěru, že výživné ve výši 1.300 Kč měsíčně odpovídá současně jak možnostem otce a jeho majetkovým poměrům, tak i odůvodněným potřebám nezletilé. Povinnost k placení výživného stanovil soud otci zpětně od 7.4.2017, kdy se nezletilá narodila. Tímto stanovením výživného vznikl otci na výživném nedoplatek ve výši 8.789 Kč, k jehož zaplacení mu soud stanovil lhůtu 1 roku od právní moci rozsudku (výrok IV.).

Za vypracovaný znalecký posudek vyúčtovala ustanovená znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] odměnu ve výši 14.850 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Písku. Podle § 141 odst. 1 o.s.ř. lze-li očekávat náklady důkazu, který účastník navrhl nebo který nařídil soud o skutečnostech jím uvedených anebo v jeho zájmu, uloží předseda senátu tomuto účastníku, není-li osvobozen od soudních poplatků, aby před jeho provedením složil zálohu podle předpokládané výše nákladů, jinak nelze důkaz navrhovaný účastníkem provést, o tom musí být účastník poučen. Náklady důkazů, které nejsou kryty zálohou, platí stát. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Matka zaplatila zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem v celkové výši 6.000 Kč [celé jméno otce] zaplatil zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 3.000 Kč. Soud proto výrokem VI. uložil s ohledem na výsledek řízení [celé jméno otce] povinnost k zaplacení náhrady nákladů řízení placených státem ve zbývající části, tj. ve výši 5.850 Kč, neboť u něho neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Podle § 11 odst. 2 písm. g) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen, „poplatkový zákon“) je navrhovatel v řízení o určení rodičovství osvobozen od poplatku. Podle § 2 odst. 3 poplatkového zákona je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Podle sazebníku poplatků pak poplatek v tomto řízení činí 2.000 Kč. Vzhledem k tomu, že matka, ačkoliv byla v řízení od poplatku ze zákona osvobozena, zaplatila soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 2.000 Kč, uložil soud [celé jméno otce] povinnost zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000 Kč matce nahradit, neboť povinnost k zaplacení poplatku na něho ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení přechází. Současně soud uložil [celé jméno otce] povinnost zaplatit matce náhradu nákladů ve výši 6.000 Kč, které vynaložila jako zálohu na znalecký posudek, neboť matka byla se svým návrhem zcela úspěšná, a proto byla povinnost k náhradě jejích nákladů řízení v celkové výši 8.000 Kč uložena [celé jméno otce] (výrok V.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Písek 25. října 2017

JUDr. Josef Kuřík
soudce