



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa nezletilé a matky]

zastoupené kolizním opatrovníkem [územní celek]

svěřené do společné péče mateřských prarodičů [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum],
a [jméno] [příjmení], narozeného [datum]

dcery matky: [celé jméno matky], narozená dne [datum]

bytem [adresa nezletilé a matky]

za účasti

navrhovatele: [osobní údaje navrhovatele]

t. č. [stát. instituce]

o určení otcovství

takto:

- I. Určuje se, že žalobce [celé jméno otce], narozen [datum], je otcem nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], z matky [celé jméno matky], narozené [datum].
- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se svěřuje do společné péče mateřských prarodičů [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum] a [jméno] [příjmení], narozeného [datum].
- III. Ohledně práv a povinností mateřských prarodičů a ohledně vyživovací povinnosti matky se nemění rozsudek [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] ve výroku II. a III.

- IV. Otcí se určuje povinnost od právní moci tohoto rozsudku platit výživné na nezletilou [celé jméno matky] v částce 500 Kč měsíčně, jež je splatná vždy do každého 5. dne v měsíci předem k rukám mateřských prarodičů.
- V. Žalobci [celé jméno otce] se určuje povinnost, aby do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatil na soudním poplatku 2 000 Kč na účet Okresního soudu v Písku.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhal určení svého otcovství k nezletilé s odůvodněním, že žil s její matkou od roku 2011 do roku 2015, je otcem nezletilé, není však jako otec uveden v rodném listě.

Matka navrhla zamítnout návrh na určení otcovství [celé jméno otce] k nezletilé.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že rozsudkem [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] byla matce od [datum] přiznána rodičovská odpovědnost ve vztahu k nezletilé [křestní jméno nezletilé] (výrok I.), jejímž poručníkem byla ustanovena mateřská babička [jméno] [celé jméno nezletilé] (výrok II.). Rozsudkem [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] byla nezletilá svěřena do společné péče mateřských prarodičů [jméno] [celé jméno nezletilé] a [jméno] [příjmení] (výrok I.), matce byla stanovena vyživovací povinnost k nezletilé ve výši 700 Kč měsíčně (výrok III.).

Ze sdělení [anonymizována tři slova], [stát. instituce], ze dne 19. 3. 2018 vyplývá, že navrhovatel není ve [anonymizováno] pracovně zařazen z důvodu nedostatku pracovních příležitostí.

Z výslechu navrhovatele dne 12. 4. 2018 bylo zjištěno, že je o svém otcovství k nezletilé přesvědčen, protože byl jediný, kdo se s matkou v době rok před narozením nezletilé až do jejího narození intimně stýkal. Navrhovatel žil společně s matkou a s nezletilou až do nástupu do výkonu trestu. Na nezletilou se matky ptá, pořád matce píše, ta mu však žádné informace o nezletilé nesděluje, neposílá mu ani její fotky. Navrhovatel nemá žádnou vyživovací povinnost.

Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že matka bydlí se svým přítelem a jejich společnou nezletilou dcerou [jméno] v bytě o velikosti 1+1 s měsíčními náklady na bydlení ve výši 10 500 Kč. Matka je na mateřské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7 600 Kč měsíčně a doplatek na bydlení ve výši 3 300 Kč měsíčně. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je zvyklá na péči a prostředí u mateřských prarodičů, kde má zázemí. Matka ji zde navštěvuje každý den, jsou spolu v častém kontaktu. Matka platí výživné řádně.

Jednání soudu dne [datum] proběhlo v nepřítomnosti otce, který souhlasil s projednáním a rozhodnutím věci ve své nepřítomnosti.

Matka při jednání soudu uvedla, že navrhovatel je biologickým otcem nezletilé [křestní jméno nezletilé], přesto ale matka nechce, aby byl jako její otec uveden v rodném listě. Vrátil se z výkonu trestu až v roce [rok]. S nezletilou žil před nástupem do výkonu trestu jen dva měsíce na ubytovně. K výkonu trestu odnětí svobody byl navrhovatel odsouzen za majetkovou trestnou činnost.

Podle § 783 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. Podle odst. 2 se má za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo od narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

S řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte (§ 422 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen, „z. ř. s.“).

Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje (§ 907 odst. 1 věta první, odst. 2 o. z.). Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen, „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením do péče musí být v souladu se zájmy dítěte (§ 953 odst. 1 o. z.). Pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče (§ 954 odst. 1 o. z.). Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby (§ 956 odst. 1 o. z.). Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 o. z.). Životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (§ 915 odst. 1 o. z.).

Po posouzení shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro určení otcovství navrhovatele k nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Navrhovatel s matkou nezletilé žil a intimně se s ní stýkal v době rozhodné pro početí a žil s ní a s nezletilou i v době po narození nezletilé. Matka potvrdila jeho biologické otcovství k nezletilé, které v řízení nijak nezpochybnila a nerozporovala. Důvody jejího nesouhlasu s uvedením navrhovatele v rodném listě nezletilé nemohou mít vliv na skutečnost, že navrhovatel je biologickým otcem nezletilé. Jakékoliv osobní důvody matky, pro které nechce uvést navrhovatele v rodném listě nezletilé jako jejího otce, nejsou relevantní z hlediska určení otcovství navrhovatele k nezletilé. Soud proto návrhu [celé jméno otce] vyhověl a výrokem I. určil, že je otcem nezletilé. Dále soud ve smyslu § 422 z. ř. s. rozhodoval o péči o nezletilou a o její výživě. S ohledem na situaci obou rodičů, kdy otec je ve výkonu trestu odnětí svobody, matka žije s přítelem a jejich nezletilou dcerou v bytě 1+1 a chce, aby nezletilá [křestní jméno nezletilé] zůstala v péči mateřských prarodičů, kde je zvyklá a kde má vytvořené zázemí, rozhodl soud o svěřením nezletilé do společné péče mateřských prarodičů, kteří o nezletilou dlouhodobě pečují a v jejichž péči nezletilá prospívá (výrok II.). Soud ponechal beze změny i své předchozí rozhodnutí o výživném stanoveném matce a rozhodoval dále jen o vyživovací povinnosti navrhovatele k nezletilé. Za adekvátní výši výživného považuje soud s ohledem na zjištěné skutečnosti částku 500 Kč měsíčně (výrok IV.). Výrokem V. soud dále uložil navrhovateli povinnost k zaplacení soudního poplatku z návrhu na zahájení řízení, který doposud nebyl uhrazen, a to ve výši 2 000 Kč v souladu se sazebníkem poplatků. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku, a to ve trojím vyhotovení.

Písek 25. dubna 2018

JUDr. Josef Kuřík
soudce