



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Písek

syn matky: [celé jméno matky], [datum narození]  
bytem [obec a číslo], [PSČ] [obec]

otec: neurčen

za účasti

navrhovatele: [osobní údaje navrhovatele]

**o určení otcovství k nezletilému**

**takto:**

- I. Určuje se, že otcem nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum] z matky [celé jméno matky], narozené [datum], je [celé jméno otce], [datum narození].
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] se svěřuje do péče matky [celé jméno matky].
- III. Navrhovateli [celé jméno otce] se určuje povinnost platit výživné na nezletilého [celé jméno nezletilého], počínaje právní mocí tohoto rozsudku v částce 1 000 Kč měsíčně, jež je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [celé jméno matky].
- IV. Matka zaplatí na soudním poplatku na účet Okresního soudu v Písku Kč 2 000 do 6 ti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Matka zaplatí na náhradě nákladů s vypracovaným znaleckým posudkem částku 8 000 Kč na účet Okresního soudu v Písku do 9 ti měsíců od právní moci tohoto rozsudku a

navrhovatel částku 3 850 Kč na účet Okresního soudu v Písku do 9 ti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Navrhovatel [celé jméno otce] podal návrh na to, aby byl určen otcem nezletilého [celé jméno nezletilého].
2. Matka nezletilého s tímto nakonec v posledním jednání souhlasila s tím, aby byl nezletilý dán do její péče a otcí určeno výživné alespoň 1 000 Kč měsíčně.
3. Zástupkyně kolizního opatrovníka s tímto souhlasila.
4. Z rodného listu nezletilého je patrné, že se narodil z matky [celé jméno matky], otec není zatím určen.
5. Ze znaleckého posudku soudního znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] z [obec] je patrné, že s ohledem na analýzy DNA je patrné, že je vysoká pravděpodobnost otcovství [celé jméno otce] k nezletilému [celé jméno nezletilého].
6. Z vyjádření navrhovatele před soudem je patrné, že neměl možnost se s nezletilým stýkat v minulosti, jinak je sám osobu, která není zaměstnána, má určité přivýdělky, není evidován na úřadu práce, bydlí na ubytovně, nemá další vyživovací povinnost.
7. Z vyjádření matky je zřejmé, že ona sama je osobou podnikající, nezletilý je v soukromé mateřské školce v [obec], kde se platí 1 400 Kč měsíčně. Výdaje s chlapcem má zhruba 5 000 – 6 000 Kč měsíčně. Odhaduje svůj příjem na 16 000 Kč měsíčně. Podnikání v restauračním zařízení teď ukončila a od [datum] podniká v rámci kontaktu se [právníká osoba] [jméno]. Platí také hypotéku přes 18 000 Kč měsíčně. Bydlí v domě, který je jejím majetkem a bydlí s ní ještě rodiče. Navrhovatel se viděl se synem naposledy na konci minulého kalendářního roku.
8. Zástupkyně OSPOD ještě navrhovala, aby soud vyžádal zprávu ohledně možností zaměstnání pro osoby se základním vzděláním, které má navrhovatel. Soud však má zato, že tato informace není podstatná, soud je schopen z rozhodovací praxe odhadnout sám, jak velké příjmy mohou mít osoby se základním vzděláním, což se pohybuje v rozpětí 10 000 – 15 000 Kč čistého měsíčně v tomto regionu.
9. Soud tedy dospěl k závěru, že po důkazech, které postačily k rozhodnutí, a jež ve věci byly provedeny, je možné uzavřít závěr, že je nepochybné, že otcem nezletilého je navrhovatel [celé jméno otce], což prokázal především znalecký posudek po rozboru DNA všech účastníků řízení. Je možné tedy učinit závažný závěr, že otcem nezletilého je navrhovatel.
10. Toto řízení o určení otcovství je ze zákona spojeno s řízením o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte, jak plyne z § 422 zákona č. 292/2013 Sb. (dále jen z.ř.s.).
11. Ohledně péče o nezletilého není pochyb, kdo se o něj bude starat, a to je matka v intencích § 908 o.z., protože navrhovatel nechtěl, aby bylo dítě svěřeno do jeho péče a matka se o dítě stará dobře.
12. Současně ohledně výživného je nutné posoudit, jaké možnosti má navrhovatel. Je nutné vidět, že je osobou se základním vzděláním, nemá žádné zásadní příjmy, nicméně jako osoba, která má pouze základní vzdělání by mohl pracovat, případně být evidován na úřadu práce, aby bylo možné zjistit, jaké možnosti zaměstnání má. I osoby se základním vzděláním v současné době mají poměrně rozsáhlý rejstřík zaměstnaneckých možností, že by si mohly vydělat peníze v hodnotě okolo 15 000 Kč čistého měsíčně. Výživné tedy je stanoveno s ohledem na i věk nezletilého na jeho potřeby v intencích § 913 odst. 1 o.z. v částce 1 000 Kč od právní moci tohoto rozsudku.

13. V dalších výrocích pak soud rozhodoval o otázce soudního poplatku, když navrhovatel v řízení o určení rodičovství v intencích § 11 odst. 1 zákona číslo 549/1991 Sb. o soudních poplatcích je osvobozen od placení poplatku. Řízení o určení rodičovství však není od poplatku jako takové osvobozeno a podle § 2 odst. 3 citovaného zákona, je-li navrhovatel řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný. V této věci tedy matce nezletilého je stanovena povinnost zaplatit soudní poplatek, který podle sazebníku soudních poplatků činí částku 2 000 Kč, protože návrhu navrhovatele bylo vyhověno a matka nebyla úspěšná ve věci, a proto tento poplatek bude muset zaplatit ve lhůtě, kterou stanovil soud ve výroku IV.

14. Současně je patrné, že řízení si vyžádalo také vypracování znaleckého posudku, který vypracoval soudní znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] a byla vyúčtována celková částka za provedení tohoto posudku v hodnotě 14 850 Kč, když částka 8 050 Kč připadlo na znalečné a na náklady, které byly spojeny s použitím materiálu pro potřeby posudku, byly v částce 6 800 Kč. Soud tedy musel rozhodovat dle § 148 odst. 1 o.s.ř. o tom, že stát má podle výsledku řízení účastníkům právo na náhradu nákladů, které platil. Jedná se o náklady spojené se znaleckým posudkem a poměrně tuto část nákladů rozdělil mezi oba účastníky, když otci byla uložena povinnost platit zálohu (zatím ještě není zaplacená). Rozdělení částky těchto nákladů mezi účastníky je pak ve výroku V. tohoto rozsudku.

15. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v posledním odstavci výroku s tím, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (§ 23 z.ř.s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve trojím vyhotovení.

Písek 4. prosince 2019

JUDr. Josef Kuřík  
soudce