



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci **nezl.** [redacted], bytem [redacted], zastoupené opatrovníkem Městským úřadem [redacted], dítěte matky [redacted], nar. [redacted], bytem tamtéž, omezené ve svéprávnosti, zastoupené opatrovníkem pro řízení [redacted], advokátem se sídlem v [redacted], a neurčeného otce, za účasti [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] a stálé opatrovnice matky [redacted], **o určení otcovství,**

t a k t o :

I.

Určuje se, že otcem nezletilé [redacted] z matky [redacted], je [redacted], nar. [redacted].

II.

Rozsudek Okresního soudu v Písku č.j. [redacted] ze dne [redacted] **se mění** ve výroku I. tak, že nezletilá [redacted], nar. [redacted], **se svěřuje** do péče mateřské babičky [redacted]. [redacted] bude přiměřeně vykonávat práva a povinnosti rodičů nezletilé [redacted], zastupovat nezletilou bude v běžných věcech a vždy do konce každého kalendářního roku bude podávat soudu zprávy o osobě nezletilé [redacted].

III.

Žalovanému [REDAKCE] se určuje povinnost platit výživné na nezletilou [REDAKCE] od 1.11.2016 v částce 1.500 Kč měsíčně, jež je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám [REDAKCE].

IV.

Matce nezletilé [REDAKCE] se povinnost platit výživné na nezletilou [REDAKCE] nestanovuje.

V.

Nedoplatek na výživném vzniklý tímto stanovením výživného od 1.11.2016 do 16.11.2017 v částce 19.500Kč žalovaný zaplatí [REDAKCE] [REDAKCE] na nezletilou [REDAKCE] do jednoho roku od právní moci tohoto rozsudku.

VI.

Žalovaný zaplatí na soudním poplatku částku 2.000 Kč na účet Okresního soudu v Písku do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

VII.

Na náhradě nákladů vzniklých s vypracováním znaleckého posudku zaplatí žalovaný [REDAKCE] 10.850 Kč do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku a matka [REDAKCE] částku 4.000 Kč do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

VIII.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Městský úřad [REDAKCE] jako opatrovník nezletilé jmenovaný usnesením Okresního soudu v Písku č.j. [REDAKCE] ze dne 3.11.2015 k podání návrhu na určení otcovství a k zastoupení nezletilé v tomto řízení se domáhal určení otcovství [REDAKCE] k nezletilé s odůvodněním, že matka odmítá uznat otcovství jmenovaného k nezletilé, protože již nadále nejsou partneři. [REDAKCE] však své otcovství k nezletilé uznává. Nezná ovšem identitu dítěte a nemůže tudíž podat návrh na určení otcovství. Před narozením nezletilé oba rodiče shodně uvedli, že [REDAKCE] je otcem nezletilé a plánovali společnou budoucnost. Následně se však rozešli a matka od té doby určení otcovství odmítá.

Matka s návrhem na určení otcovství nesouhlasí, nechce, aby byl [REDAKCE] zapsán jako otec nezletilé do rodného listu.

Opatrovnice matky rovněž nesouhlasí s tím, aby byl [REDAKCE] zapsán do rodného listu nezletilé.

██████████ své otcovství k nezletilé uznává. Nezletilá má právo znát svého otce. Není však schopen se o nezletilou postarat.

Rodným listem nezletilé bylo prokázáno, že je dcerou ██████████. ██████████, otec není v rodném listě uveden.

Z protokolu sepsaného OSPOD ██████████ s ██████████ dne 20.5.2015 vyplývá, že se s matkou tehdy ještě nenarozené nezletilé ██████████ rozešli, ██████████ přesto chce uznat své otcovství k nezletilé a přispívat na její výživu. Péči o nezletilou však není schopen zajistit.

Ze záznamu telefonického rozhovoru OSPOD ██████████ s ██████████ ze dne 31.8.2015 bylo zjištěno, že se dotazoval na narození nezletilé s tím, že by chtěl být zapsán v rodném listu jako její otec. Žádné informace mu však nemohly být sděleny.

Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 18.8.2015 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████ ze dne 16.9.2015 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým se nezletilá umisťuje do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, Dětského centra Jihočeského kraje, o.p.s. Nezletilá byla následně svěřena do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, Dětského centra Jihočeského kraje, o.p.s., rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 20.10.2015 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████ ze dne 2.2.2016. Rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 14.9.2016 byl změněn rozsudek Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 20.10.2015 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████ ze dne 2.2.2016 tak, že nezletilá se svěřuje do péče mateřské babičky ██████████, nar. ██████████ (výrok I.), matce nebyla stanovena povinnost přispívat na její výživu (výrok III.), nad výchovou nezletilé byl stanoven dohled (výrok V.), řízení o ústavní výchově nezletilé bylo zastaveno (výrok VII.). Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 3.2.2017 bylo zastaveno řízení o návrhu mateřské babičky na svěřením nezletilé do její pěstounské péče.

Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 9.6.2016 bylo řízení o návrhu OSPOD ██████████ na určení otcovství ██████████ k nezletilé zastaveno z důvodu nedostatku aktivní legitimace navrhovatele. Citované rozhodnutí bylo k odvolání navrhovatele usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. ██████████ ze dne 15.11.2016 zrušeno a věc byla vrácena zdejšímu soudu k dalšímu řízení s odůvodněním, že je potřeba odstranit vady návrhu na zahájení řízení a teprve poté posuzovat jeho náležitosti, tedy i aktivní legitimaci navrhovatele.

Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. ██████████ ze dne 3.11.2015 byl opatrovníkem nezletilé k podání návrhu na určení otcovství a k zastoupení nezletilé v tomto řízení jmenován Městský úřad ██████████.

Z vyjádření ██████████ vyplývá, že je v insolvenční, pobírá jen životní minimum, platí nájem ve výši 6.000 Kč a poplatky ve výši 2.500 Kč a na živobytí mu nic nezbývá, není tedy v jeho finančních možnostech zaplatit případné testy DNA. Svě otcovství k nezletilé uznává.

Z potvrzení zaměstnavatele [REDAKCE] vyplývá, že dosahuje průměrného hrubého hodinového výdělku 137,45 Kč. Jeho průměrný čistý měsíční příjem za období 10/2016 až 9/2017 činil 14.923 Kč.

Ze sdělení psychiatra [REDAKCE] bylo zjištěno, že se k němu dostavila matka nezletilé velmi rozrušená sdělením policie o nutnosti dostavit se s nezletilou za účelem určení otcovství. Otcovství k nezletilé určit nechce, vyšetření se nechce podrobit, s údajným otcem nezletilé se nechce stýkat.

Ze znaleckého posudku [REDAKCE], soudního znalce z oboru zdravotnictví – odvětví soudní lékařství, vyplývá, že pravděpodobnost otcovství [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k nezletilé je vyšší než 99,9 %. Jeho otcovství tak lze považovat za prokázané.

Jednání soudu dne 16.11.2017 proběhlo v nepřítomnosti matky, která se z něho omluvila z důvodu návštěvy lékaře, v nepřítomnosti její stálé opatrovnice, která se z jednání omluvila s tím, že matku nezletilé doprovází k lékaři, a v nepřítomnosti [REDAKCE].

Podle § 783 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. S řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživně nezletilého dítěte (§ 422 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen „z.ř.s.“). Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte (§ 907 OZ). Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“) Rozhodnutí o svěřením do péče musí být v souladu se zájmy dítěte (§ 953 odst. 1 OZ). Pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče (§ 954 odst. 1 OZ). Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby (§ 956 odst. 1 OZ). Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 OZ). Životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (§ 915 odst. 1 OZ).

S ohledem na provedené dokazování, zejména vzhledem k závěrům znaleckého posudku, dospěl soud k jednoznačnému závěru, že [REDAKCE] je otcem nezletilé, a proto výrokem I. určil otcovství [REDAKCE] k nezletilé [REDAKCE]. Současně soud podle § 422 z.ř.s. rozhodoval o úpravě poměrů k nezletilé. Vzhledem ke skutečnosti, že rodiče nezletilé již nejsou partneři, nevedou společnou domácnost, [REDAKCE] opakovaně uvedl, že není schopen se o nezletilou postarat, matka rovněž není schopna se o nezletilou postarat a péči o ni vykonává na základě rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. [REDAKCE] ze dne 14.9.2016 mateřská babička [REDAKCE], rozhodl soud výrokem II. v návaznosti na citované rozhodnutí o svěřením nezletilé do péče mateřské babičky [REDAKCE] podle § 953 OZ, neboť má za to, že takové rozhodnutí je v zájmu nezletilé a jsou pro něj splněny všechny zákonné podmínky. Současně soud výrokem III. rozhodl o povinnosti [REDAKCE] k placení výživného, když s ohledem na jeho zjištěné majetkové poměry mu určil povinnost platit na nezletilou výživné ve výši 1.500 Kč měsíčně zpětně od 1.11.2016, od kdy je nezletilá ve faktické péči mateřské babičky. Tím vznikl [REDAKCE] na výživném nedoplatek ve výši 19.500 Kč, k jehož zaplacení mu soud stanovil lhůtu 1 roku od právní moci rozsudku

(výrok V.). Matce soud povinnost k placení výživného nestanovil (výrok IV.), neboť ta žije ve společné domácnosti s mateřskou babičkou, do jejíž péče byla nezletilá svěřena, navíc majetkové poměry matky placení výživného neumožňují.

Podle § 11 odst. 2 písm. g) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „poplatkový zákon“) je navrhovatel v řízení o určení rodičovství osvobozen od poplatku. Podle § 2 odst. 3 poplatkového zákona je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Podle sazebníku poplatků pak poplatek v tomto řízení činí 2.000 Kč, a proto byla v souladu s výše citovanými zákonnými ustanoveními povinnost k jeho zaplacení stanovena [redacted], proti němuž návrh směřoval. Ke splnění této povinnosti stanovil soud jmenovanému lhůtu 3 měsíců od právní moci rozsudku (výrok VI.).

Za vypracování znaleckého posudku vyúčtoval soudem ustanovený znalec [redacted] [redacted] odměnu ve výši 14.850 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Písku. Podle § 141 odst. 1 o.s.ř. lze-li očekávat náklady důkazu, který účastník navrhl nebo který nařídil soud o skutečnostech jím uvedených anebo v jeho zájmu, uloží předseda senátu tomuto účastníku, není-li osvobozen od soudních poplatků, aby před jeho provedením složil zálohu podle předpokládané výše nákladů, jinak nelze důkaz navrhovaný účastníkem provést, o tom musí být účastník poučen. Náklady důkazů, které nejsou kryty zálohou, platí stát. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Výrokem VII. proto soud uložil s ohledem na výsledek řízení a vzhledem je zjištěným majetkovým poměrům účastníků povinnost k zaplacení náhrady nákladů řízení placených státem ve výši 10.850 Kč [redacted], neboť u něho neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a ve výši 4.000 Kč matce nezletilé. K zaplacení náhrady nákladů řízení stanovil soud oběma lhůtu 6 měsíců od právní moci rozsudku.

O nákladech účastníků řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 z.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (výrok VIII.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Okresní soud v Písku dne 16.11.2017

**JUDr. Josef Kuřík, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Marie Vaňatová

Tento rozsudek č.j. 1 Nc 1805/2016-120 ze dne 16.11.2017 **nabyl právní moci ve výroku I., II., IV. a VI. dne 16.3.2018.**

Doložku právní moci připojila dne 3.4.2018 Michaela Hanžlová.