



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Písek

syna matky: [celé jméno matky], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého, matky a otce]

zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení] [příjmení],
sídlem [adresa]

za účasti: [titul] [celé jméno otce], [datum narození]
bytem [adresa otce]

o určení otcovství

takto:

- I. Určuje se, že [titul] [celé jméno otce], [datum narození], je otcem nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum], z matky [celé jméno matky], narozené [datum].
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého] se svěřuje do péče matky [jméno] [celé jméno matky].
- III. [titul] [celé jméno otce] se určuje od 1. 3. 2019 povinnost platit výživné na nezletilého [celé jméno nezletilého] v částce 6 500 Kč, jež je splatné vždy do každého pátého dne v měsíci předem k rukám [celé jméno matky].
- IV. Nedoplatek na výživném vzniklý tímto stanovením výživného od 1. 3. 2019 do 2. 2. 2021 v částce 139 500 Kč otec matce bude splácet v pravidelných splátkách po 1 000 Kč měsíčně vedle běžného výživného pod ztrátou výhody splátek, počínaje výživným splatným za měsíc březen 2021.

- V. Na náhradě nákladů vzniklých státu se zaplacením soudního poplatku [titul] [celé jméno otce] uhradí na účet Okresního soudu v Písku soudní poplatek v částce 2 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 10. 11. 2020 domáhá určení otcovství k nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum]. Matka svůj návrh odůvodňuje tím, že v předchozím řízení o popření otcovství vyšlo ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, specializace molekulární biologie, že [titul] [celé jméno otce], [datum narození] nese ve všech zkoumaných lokusech takovou alelu, jakou musí mít biologický otec nezletilého. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je od narození v kontaktu s [titul] [celé jméno otce] a považuje ho za svého otce. Dále navrhuje svěřením nezletilého syna do své péče a otci určit výživné a doplatek na výživném od [datum].

2. [titul] [celé jméno otce] s návrhem na určení otcovství souhlasí a souhlasí i se svěřením nezletilého do péče matky.

Provedeným dokazováním zjistil soud následující skutkový stav:

3. [titul] [celé jméno otce] při ústním jednání soudu dne 2. 2. 2021 uvedl, že společnou domácnost vedl s matkou a nezletilým do března [rok]. Matce přispíval na chod domácnosti i v průběhu roku [rok]. Žádnou vyživovací povinnost nemá.

4. Ze znaleckého posudku [titul] [jméno] [příjmení], znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, specializace molekulární biologie ze dne [datum] je patrné, že z otcovství nezletilého [křestní jméno nezletilého] není vyloučen [titul] [celé jméno otce]. Pravděpodobnost tohoto otcovství je taková, že ji lze považovat prakticky za prokázanou podle závěrů znaleckého posudku.

5. Z rozsudku zdejšího soudu č. j. [číslo jednací], ze dne [datum rozhodnutí] bylo určeno, že [celé jméno účastníka], zemřelý [datum] není otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého].

6. Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne 21. 12. 2020 vyplývá, že matka žije s nezletilým synem a platí na nákladech za bydlení částku ve výši 3 520 Kč měsíčně za energie, 450 Kč ročně za odpad, částku 750 Kč ročně za pojistku a částku 140 Kč denně za tuhá paliva. Má průměrný čistý měsíční příjem ve výši 10 000 Kč až 12 000 Kč měsíčně. Finančně jí vypomáhají mateřští prarodiče nezletilého. Nezletilý navštěvuje mateřskou školku v [část obce], kde matka platí náklady ve výši 800 Kč měsíčně a dále hradí matka kroužky výtvarného tvoření, tenis, judo a atletiku celkem ve výši kolem 4 000 Kč měsíčně. Nezletilý je předškolák, v září [rok] mu matka pořídila vybavení do školy ve výši 6 100 Kč. Nezletilý dochází na logopedii, léčí se na astma, léky stojí ve výši kolem 1 900 Kč a potřebuje speciální ortopedickou obuv. Nezletilý se s [titul] [celé jméno otce] nestýká, naposledy se viděli v léto 2020. K Vánocům ani narozeninám nezletilému dárky nedal. Nezletilý zatím nemá k [titul], [celé jméno otce] vytvořený citový vztah.

7. Z potvrzení zaměstnavatele [titul] [celé jméno otce], je patrné, že je zaměstnaný u [právnícká osoba], spol. s r. o. s průměrným čistým měsíčním příjmem za období od ledna 2020 do prosince 2020 ve výši 36 528 Kč.

8. Podle § 783 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud.

9. S řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte (§ 422 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z. ř. s.).

10. Nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně (§ 908 o. z.).

11. Má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům (§ 906 odst. 1 o. z.).

12. Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte. Soud přitom bere ohled také na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi (§ 907 o. z.).

13. Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 o. z.).

14. Výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpětně od tohoto dne (§ 922 odst. 1 o. z.)

15. Životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů (§ 915 odst. 1 o. z.).

16. Po posouzení shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro určení otcovství k nezletilému [jméno] [příjmení]. Na základě především znaleckého posudku znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] vzal soud za prokázané, že biologickým otcem nezletilého je [titul] [celé jméno otce], proto ho výrokem I. tohoto rozsudku určil otcem nezletilého.

17. S určením otcovství je podle § 422 z. ř. s. spojeno i svěřeni do péče a určení výživného. Soud má na základě provedeného dokazování za to, že svěřeni nezletilého do péče matky je v nejlepším zájmu nezletilého dítěte, s čímž určený i určený otec souhlasí.

18. Sporná byla výše výživného, kdy otec navrhoval při ústním jednání soudu částku 6 000 Kč a matka částku 7 000 Kč. Soud tedy rozhodoval především na základě průměrného příjmu ze zaměstnání otce, dále na základě skutečnosti, že jinou vyživovací povinnost otec nemá a v současné době na nezletilého nijak nepřispívá. Všechny náklady na nezletilého včetně všech kroužků, nákladů na léčbu astmatu a potřeb do školy hradí matka. Soud proto na základě provedených důkazů a výše uvedených zákonných ustanovení stanovil výrokem II. tohoto rozsudku výživné placené otcem na částku 6 500 Kč měsíčně. Soud má za to, že tato částka zohledňuje finanční poměry otce, zároveň plně odpovídá odůvodněným potřebám nezletilého, které se budou s nástupem do školy zvyšovat. Výživné stanovil od data 1. 3. 2019, tedy od data, kdy rodiče ukončili společnou domácnost a vyživovací povinnost k nezletilému nebyla plněna. Výrokem IV. pak soud určil nedoplatek na výživném od 1. 3. 2019 do 2. 2. 2021 v částce 139 500 Kč, kterou otec bude splácet v pravidelných splátkách ve výši 1 000 Kč měsíčně.

19. Podle § 11 odst. 1 zákona číslo 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, je řízení ve věci péče o nezletilé osvobozeno od placení poplatku. Řízení o určení rodičovství však není od poplatku jako takové osvobozeno a podle § 2 odst. 3 citovaného zákona,, je-li návrhovátelem řízení od poplatku

osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný“, v tomto případě otec. Soud proto uložil výrokem V. tohoto rozsudku otci povinnost k zaplacení soudního poplatku z návrhu na zahájení řízení, který doposud nebyl uhrazen, a to ve výši 2 000 Kč v souladu se sazebníkem poplatků.

20. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 23 z. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neodůvodňují-li to okolnosti případu (výrok VI.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Písek 2. února 2021

JUDr. Josef Kuřík
soudce