



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci **nezl.** [redacted], zastoupené opatrovníkem městem [redacted], dítěte matky [redacted] bytem nábřeží [redacted] t.č. v [redacted], a neurčeného otce, za účasti [redacted], bytem [redacted], o určení otcovství,

**t a k t o :**

**I.**

Určuje se, že otcem nezletilé [redacted] z matky [redacted] je [redacted].

**II.**

Nezletilá [redacted] se svěřuje do péče mateřských prarodičů [redacted].

**III.**

Prarodiče [redacted] budou přiměřeně vykonávat práva a povinnosti rodičů a budou zastupovat nezletilou v běžných věcech, v ostatním je nutný souhlas rodičů, a vždy do konce každého kalendářního roku budou podávat zprávy opatrovnickému soudu o průběhu péče o nezletilou.

#### IV.

Žalovanému [REDAKCE] se stanovuje povinnost platit výživné na nezletilou [REDAKCE] v částce 2.000 Kč měsíčně, a to od 1.11.2016 k rukám [REDAKCE], a matce [REDAKCE] se určuje od právní moci tohoto rozsudku povinnost platit výživné v částce 200 Kč měsíčně, když oba jmenovaní budou toto výživné splácet k rukám [REDAKCE] vždy do každého 15 dne v měsíci předem.

#### V.

Nedoplatek na výživném vzniklý tímto určením výživného na nezletilou [REDAKCE] [REDAKCE] zaplatí žalovaný [REDAKCE] k rukám [REDAKCE] v částce 24.000 Kč v pravidelných splátkách vedle běžného výživného po 500 Kč měsíčně počínaje výživným za měsíc prosinec 2017 pod ztrátou výhody splátek.

#### VI.

Žalovanému [REDAKCE] se určuje povinnost zaplatit soudní poplatek v částce 2.000 Kč do tří měsíců od právní moci tohoto rozsudku na účet Okresního soudu v Písku.

#### VII.

Na náhradě nákladů vzniklých s vypracováním znaleckého posudku zaplatí na účet Okresního soudu v Písku žalovaný [REDAKCE] částku 11.850 Kč do devíti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

#### VIII.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í

Matka se domáhala určení otcovství [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k nezletilé, svěření nezletilé do péče a stanovení výživného ve výši 2.500 Kč měsíčně počínaje 20.5.2016 s odůvodněním, že se jmenovaným se zná dva roky, od počátku vztahu sdíleli společnou domácnost, v době rozhodné pro početí se matka intimně stýkala pouze se jmenovaným.

Ze sdělení úřadu práce bylo zjištěno, že matka pobírala do března 2017 rodičovský příspěvek ve výši 7.600 Kč měsíčně a od dubna 2017 pobírá rodičovský příspěvek ve výši 3.800 Kč měsíčně.

Ze zpráv opatrovníka o sociálním šetření v bydlišti matky vyplývá, že žila s [REDAKCE] a svými nezletilými dcerami v rodinném domě v [REDAKCE]. Poté, co se [REDAKCE] od matky odstěhoval, se s dětmi přestěhovala do [REDAKCE]. Žijí v bytě určeném pro osoby v tíživé finanční situaci o velikost 2+1 s měsíčními náklady na bydlení ve výši 6.753 Kč. Vztahy matky s [REDAKCE] byly problematické již v době jejího těhotenství. Jmenovaný o nezletilou [REDAKCE] neprojevuje zájem, nepodílí se na její výchově ani výživě.

Matka pobírá invalidní důchod ve výši 4.900 Kč měsíčně, rodičovský příspěvek ve výši 3.800 Kč měsíčně, přídavky na děti v celkové výši 1.500 Kč měsíčně a výživné na dvě dcery v celkové výši 6.500 Kč měsíčně.

Ze sdělení úřadu práce bylo zjištěno, že [REDAKCE] není veden v evidenci uchazečů o zaměstnání.

Z pracovní smlouvy ze dne 21.3.2017 ve spojení se mzdovým výměrem ze dne 21.3.2017 bylo zjištěno, že od 21.3.2017 nastoupil [REDAKCE] do zaměstnání jako řidič, opravář s měsíčním příjmem ve výši 13.400 Kč hrubého. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 30.9.2017.

Ze sdělení zaměstnavatele [REDAKCE] vyplývá, že za období od 3/2017 do 9/2017 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 10.340 Kč. [REDAKCE] jsou ze mzdy strhávány exekuční srážky.

Ze znaleckého posudku [REDAKCE], soudní znalkyně z oboru zdravotnictví – odvětví genetika, vyplývá, že pravděpodobnost otcovství [REDAKCE], nar. [REDAKCE], k nezletilé je vyšší než 99,9 %.

Ze zprávy opatrovníka bylo zjištěno, že matka trpí schizofrenní poruchou smíšeného typu. Byla opakovaně hospitalizována v psychiatrických nemocnicích, aktuálně je znovu hospitalizovaná a není tudíž schopna péče o nezletilou. Tu aktuálně zajišťují mateřští prarodiče, stejně jako péči o další dvě nezletilé dcery matky. Mateřští prarodiče bydlí v bytě o velikosti 3+1 s měsíčními náklady na bydlení ve výši 12.000 Kč. Dědeček pobírá invalidní důchod ve výši 11.000 Kč měsíčně, babička pracuje s měsíčním příjmem ve výši okolo 20.000 Kč čistého. Prarodiče mají do pěstounské péče svěřenou nezletilou dceru jejich druhé dcery, na kterou pobírají dávky pěstounské péče ve výši 13.500 Kč měsíčně. Dále je jim placeno výživné od otců dvou nezletilých vnuček v celkové výši 6.500 Kč měsíčně. Nezletilá [REDAKCE] je zdravá, má běžné potřeby přiměřené jejímu věku.

Z úřední činnosti soudu bylo zjištěno, že ve věci péče o nezletilou [REDAKCE] vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. [REDAKCE] podali mateřští prarodiče [REDAKCE] návrh na svěření nezletilé do jejich péče, neboť matka nezletilé je od 27.8.2017 hospitalizovaná [REDAKCE] a mateřští prarodiče od té doby o nezletilou a o její dvě nezletilé sestry fakticky pečují. Děti jsou na sebe vzájemně citově vázané, prarodiče nechtějí, aby musely být umístěny do zařízení nebo rozděleny jedna od druhé a chtějí se o ně po dobu hospitalizace matky postarat.

Jednání soudu dne 14.11.2017 proběhlo v nepřítomnosti matky, která se z něho omluvila s tím, že je dlouhodobě hospitalizovaná.

[REDAKCE] při jednání soudu uvedl, že má celkem tři vyživovací povinnosti. Na dvě děti platí výživné ve výši 3.300 Kč měsíčně. Žije ve společné domácnosti s družkou a jejich nezletilou dcerou. Jeho měsíční výdaje spojené s bydlením činí 5.700 Kč. Měsíční příjmy [REDAKCE] včetně diet činí asi 18.000 Kč čistého. [REDAKCE] by byl schopen platit výživné na nezletilou ve výši 2.000 Kč měsíčně. Souhlasí s jejím svěřením do péče mateřských prarodičů.

Mateřští prarodiče souhlasili se svěřením nezletilé do jejich péče.

Podle § 783 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. S řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživně nezletilého dítěte (§ 422 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen „z.ř.s.“). Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte (§ 907 OZ). Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěřením do péče musí být v souladu se zájmy dítěte (§ 953 odst. 1 OZ). Pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče (§ 954 odst. 1 OZ). Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby (§ 956 odst. 1 OZ). Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 OZ). Životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (§ 915 odst. 1 OZ).

S ohledem na provedené dokazování, zejména vzhledem k závěrům znaleckého posudku, dospěl soud k jednoznačnému závěru, že [REDAKCE] je otcem nezletilé, a proto návrhu matky výrokem I. vyhověl, když určil, že otcem nezletilé [REDAKCE] je [REDAKCE]. Současně soud podle § 422 z.ř.s. rozhodoval o úpravě poměrů k nezletilé. Vzhledem ke skutečnosti, že rodiče nezletilé spolu nežijí, [REDAKCE] žije ve společné domácnosti s družkou, se kterou vychovává jejich nezletilou dceru, o nezletilou [REDAKCE] přitom nejeví žádný zájem a nikdy se nepodílel na její výchově, bylo by na místě rozhodnout o jejím svěřením do péče matky. Ta je však dlouhodobě hospitalizovaná v [REDAKCE] a není tudíž schopna zajistit nezletilé potřebnou péči. Nezletilá je proto od konce srpna 2017 ve faktické péči mateřských prarodičů, kteří současně pečují i o dvě polorodé sestry nezletilé [REDAKCE], a proto soud výrokem II. rozhodl o svěřením nezletilé do jejich péče podle § 953 OZ, neboť má za to, že takové rozhodnutí je v zájmu nezletilé a jsou pro něj splněny všechny zákonné podmínky. [REDAKCE] se svěřením nezletilé do péče mateřských prarodičů souhlasil. Současně soud výrokem IV. rozhodl o výživném, když stanovil [REDAKCE] povinnost platit na nezletilou výživné ve výši 2.000 Kč měsíčně a matce ve výši 200 Kč měsíčně. Při stanovení výše výživného přihlížel soud ke zjištěným majetkovým poměrům obou rodičů, k výši jejich příjmů a počtu jejich výživovacích povinností a současně také k odůvodněným potřebám nezletilé. Povinnost k placení výživného stanovil soud [REDAKCE] zpětně od 1.11.2016, čímž mu vznikl na výživném nedoplatek ve výši 24.000 Kč, který jmenovaný zaplatí k rukám mateřských prarodičů ve splátkách po 500 Kč vedle běžného výživného pod ztrátou jejich výhody (výrok V.).

Podle § 11 odst. 2 písm. g) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „poplatkový zákon“) je navrhovatel v řízení o určení rodičovství osvobozen od poplatku. Podle § 2 odst. 3 poplatkového zákona je-li navrhovatel v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Podle sazebníku poplatků pak poplatek v tomto řízení činí 2.000 Kč, a proto byla v souladu s výše citovanými zákonnými ustanoveními povinnost k jeho zaplacení stanovena [REDAKCE], proti němuž návrh matky směřoval. Ke splnění této povinnosti stanovil soud jmenovanému lhůtu 3 měsíců od právní moci rozsudku (výrok VI.).

Za vypracování znaleckého posudku vyúčtovala soudem ustanovená znalkyně [REDAKCE] [REDAKCE] odměnu ve výši 14.850 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Okresního soudu v Písku. Podle § 141 odst. 1 o.s.ř. lze-li očekávat náklady důkazu, který účastník navrhl nebo který nařídil soud o skutečnostech jím uvedených anebo v jeho zájmu, uloží předseda senátu tomuto účastníku, není-li osvobozen od soudních poplatků, aby před jeho provedením složil zálohu podle předpokládané výše nákladů, jinak nelze důkaz navrhovaný účastníkem provést, o tom musí být účastník poučen. Náklady důkazů, které nejsou kryty zálohou, platí stát. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Soud uložil usnesením č.j. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] [REDAKCE] povinnost zaplatit zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 3.000 Kč, [REDAKCE] však tuto svou povinnost nesplnil. Výrokem VII. pak soud uložil s ohledem na výsledek řízení povinnost k zaplacení náhrady nákladů řízení placených státem ve zbývající výši 11.850 Kč [REDAKCE], neboť u něho neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. K zaplacení náhrady nákladů řízení stanovil soud [REDAKCE] lhůtu 9 měsíců od právní moci rozsudku. Matce soud s ohledem na výsledek řízení povinnost k náhradě nákladů řízení neuložil.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

**Okresní soud v Písku dne 14.11.2017**

**JUDr. Josef Kuřík, v.r.  
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:  
Marie Vaňatová