



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou ve věci

žalobců: a) [celé jméno žalobkyně], [datum narození]
bytem [ulice a číslo], [PSČ] [obec]
b) nezletilý [celé jméno žalobce], [datum narození]
bytem [ulice a číslo], [PSČ] [obec]
oba zastoupeni advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného] zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o zaplacení 4 074 200 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni a) částku 773 333 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 24. 4. 2017 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) částku 900 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 24. 4. 2017 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- III. Zamítá se žaloba, kterou se žalobkyně a) domáhala zaplacení částky 1 300 867 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 24. 4. 2017 do zaplacení a kterou se žalobce b) domáhal zaplacení částky 1 100 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně od 24. 4. 2017 do zaplacení.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni a) náklady řízení ve výši 152 742 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně a).

- V. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci b) náklady řízení ve výši 158 782 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce b).
- VI. Žalovaný je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Písku soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 16 734 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- VII. Žalovaný je povinen zaplatit České republice Okresnímu soudu v Písku náklady zálohované státem na znalečném ve výši 1 300 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně a) se domáhala po žalovaném zaplacení 2 074 200 Kč s příslušenstvím a žalobce b) se domáhal po žalovaném zaplacení 2 000 000 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaný jako praktický lékař poskytoval ambulantní péči [jméno] [příjmení], který byl druh žalobkyně a) a otec žalobce b). [jméno] [příjmení] navštívil žalovaného dne 17. 9. 2015 kolem 16.00 hod. opocení a stěžující si na bolesti na hrudi (stenokardie). Žalovaný jej vyšetřil pouze částečně a namísto přivolání rychlé záchranné služby a převezení do nemocnice mu předal žádanku na kardiologické vyšetření s ústním hodnocením, že jeho potíže jsou převážně psychického rázu, a proto se má svěřit do péče psychiatra. Dne 20. 9. 2015 v 7.01 hod. [jméno] [příjmení] zemřel v důsledku akutního transmurálního infarktu spodní stěny v důsledku nesprávného postupu žalovaného. Ke dni úmrtí žil se žalobci ve společné domácnosti a poskytoval jim výživu. [příjmení] [jméno] [příjmení] byla pro žalobce obrovskou citovou ztrátou, neboť přišla náhle a nebyli na ni připraveni. Pro oba byl oporou ekonomickou, emoční a sociální. Ztráta životního partnera žalobkyně a) a otce žalobce b) je trvalá a nenahraditelná. Se žalobkyní a) se seznámili v roce 2005 a od roku 2006, kdy se narodil žalobce b), spolu nepřetržitě sdíleli společnou domácnost. [jméno] [příjmení] byl zaměstnán jako traktorista - mechanizátor u [jméno] [příjmení] na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 6. 2012. Žalobkyně a) byla v evidenci uchazečů o zaměstnání v té době již bez nároku na podporu v nezaměstnanosti. [ulice] výdaje na provoz společné domácnosti činily cca 8 000 Kč, z toho 6 048 Kč nájemné včetně záloh na služby. Dále [jméno] [příjmení] hradil výživné ve výši 2 800 Kč na nezletilou dceru [jméno] [příjmení], narozenou dne 6. 8. 1999 podle rozsudku [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum]. Žalobci b) byl po smrti otce přiznán sirotčí důchod ve výši 6 878 Kč. Žalobkyni a) žádné dávky důchodového zabezpečení přiznány nebyly. Žalobkyně a) se proto domáhala náhrady nákladů na výživu, kterou jí [jméno] [příjmení] poskytoval, v celkové výši 74 200 Kč. Za období 21. 9. 2015 - 31. 12. 2015 ve výši 13 333 Kč, za období roku 2016 ve výši 48 480 Kč a za období 1-3/ 2017 ve výši 12 387 Kč, tedy v roce 2015 po 4 000 Kč měsíčně, v roce 2016 po 4 040 Kč měsíčně s ohledem na valorizaci a v roce 2017 po 4 129 Kč měsíčně s ohledem na valorizaci. Za náhradu za duševní útrapy požadovali žalobci částku 2 000 000 Kč pro každého. Následně ke znaleckému posudku MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne 6. 1. 2016 žalobci uvedli, že nespĺňuje ani formální požadavky, když neobsahuje nález v rozporu s § 13 odst. 2 vyhl. č. 37/1967 Sb., v odpovědích znalec neuvedl jediné konkrétní datum a dokument, obsah odpovědí budí důvodné pochyby, na základě jaké dokumentace z ambulance žalovaného byl posudek vypracován, když její obsah není v posudku blíže specifikován. Z posudku je zřejmé, že znalec neměl k dispozici informaci o tom, že [jméno] [příjmení] si při kontrole u žalovaného dne 17. 9. 2015 stěžoval na stenokardie a žalovaný jej do kardiologické poradny odeslal. K originálu zdravotní dokumentace předložené žalovaným namítali, že z EKG záznamu s datem 17. 9. 2015 je zřejmé, že datum je dodatečně přepisováno. Tento EKG záznam s vyznačeným datem 17. 9. 2015 nebyl součástí kopie zdravotní dokumentace, kterou žalovaný v roce 2015 předal Policii ČR a je založená v policejním spisu, když navíc EKG záznam s nyní vyznačeným datem 17. 9. 2015 je identický s EKG záznamem, který žalovaný dříve v kopii založil do spisu vedeného přestupkovou komisí města Protivín pod sp. zn. MUPR/2045/2015, na němž je však uvedeno datum 5. 8. 2015. Zdůraznili, že originál zdravotní dokumentace předložený žalovaným vykazuje celou řadu dalších známek dodatečných úprav a falšování, např. podpis [jméno] [příjmení] u záznamu ze dne 17. 8. 2015 se jako jeho

podpis nejví, v záznamu ze dne 17. 9. 2015 je v pravé části zjevně v jiném barevném odstínu dopsáno mimo jiné stenokardie nemá, potíže nemá, což je v protikladu s obsahem žádanky vystavené žalovaným [jméno] [příjmení] při téže návštěvě, kde byly uvedeny subjektivní potíže vertigo, námahová dušnost, palpitace, stenokardie. Co do výše náhrady za duševní útrapy spojené s usmrcením osoby blízké odkázali žalobci na judikaturu Ústavního soudu a Nejvyššího soudu ČR, kdy byly přiznány vyšší náhrady než dvacetinásobek hrubé měsíční nominální mzdy, kterou považuje Nejvyšší soud ČR za základní částku. Zdůraznili, že postoj škůdce ke způsobené škodě je jedním z podstatných kritérií, k němuž by měl soud při stanovení výše odškodnění přihlížet, když zneužití kontroly nad zdravotní dokumentací k maskování skutečného stavu věci považuje judikatura za mimořádně zavrženíhodnou. Závěrem připomněli, že žalovaný je povinen uzavřít pojistnou smlouvu na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

2. Ve věci byl vydán platební rozkaz, který byl zrušen včasným odporem žalovaného, nároky žalobců odmítl jako nedůvodné. Uvedl, že z jeho strany nedošlo k odbornému pochybení při poskytování zdravotní péče [jméno] [příjmení], neboť neporušil právní povinnost, která by byla příčinou jeho úmrtí. Odkázal na znalecký posudek MUDr. [jméno] [příjmení] zpracovaný pro účely trestního řízení. Na výzvu soudu sdělil, že EKG záznam ze dne 17. 9. 2015 nelze předložit, protože nebylo při návštěvě dne 17. 9. 2015 ani při předchozí návštěvě dne 3. 9. 2015 vyšetření EKG prováděno. K originálu EKG záznamu s datem 17. 9. 2015 ve zdravotní dokumentaci uvedl, že jde o EKG záznam ze dne 5. 8. 2015 a k přepsání data na originálu došlo omylem. Při tomto vyšetření byla pacientovi vystavena předmětná žádanka na odborné vyšetření na specializovaném pracovišti s tím, že pacient toto vyšetření absolvuje v [obec]. Žalovaný následně odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR a shrnul, že za základní částku náhrady lze považovat v případě nejbližších osob (manžel, rodiče, děti) dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozeného, která činila v roce 2014 částku 25 686 Kč. Základní náhrada by tak činila 513 720 Kč. Žalovaný potvrdil, že komunikace se žalobci z jeho strany nebyla ani pojišťovna nic neplnila.

3. Z rodného listu žalobce b) bylo zjištěno, že se narodil dne 4. 11. 2006 otci [jméno] [příjmení], narozenému dne 9. 7. 1975 a matce [celé jméno žalobkyně], narozené dne 7. 10. 1974.

4. Z výpisu z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES ze dne 31. 3. 2016 vyplývá, že žalovaný byl od 1. 4. 1993 zapsán jako osoba samostatně výdělečně činná v oboru všeobecná ambulantní zdravotní péče v evidenci fyzických osob podnikajících dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství nezapsaných v obchodním rejstříku.

5. Z příjmového listu ve spojení s propouštěcí zprávou, průvodním listem ke klinické pitvě a pitevním protokolem [nemocnice], a.s. bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] byl přivezen dne 20. 9. 2015 v 7.00 hod. zdravotnickou záchrannou službou z ARO v [obec] s anamnézou 3 dny trvající bolesti na hrudi, slabosti, nevolnosti, o půlnoci náhlé zhoršení stavu, pocit nedostatku vzduchu, neklid, opocen, po 4. hodině vyšetřen na interním oddělení [nemocnice] v [obec], krátce po příchodu do ambulance zástava oběhu, předán na ARO, diagnostikován STEMI spodní stěny. Pacient resuscitován, převezen do katetrizační laboratoře, během transportu defibrilován, v 7.01 hod. došlo k úmrtí pacienta Diagnóza akutní transmuralní infarkt myokardu spodní (dolní) stěny, srdeční zástava NS.

6. Z výpisu z Registru ekonomických subjektů ČSÚ v ARES ze dne 22. 4. 2017 vyplývá, že [jméno] [příjmení] byl od 16. 2. 2001 zapsán jako zemědělský podnikatel, fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku. Z pracovní smlouvy ve spojení s Dodatekem k pracovní smlouvě bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] (jako zaměstnavatel) a [jméno] [příjmení] (jako zaměstnanec) uzavřeli dne 1. 6. 2012 pracovní smlouvu na dobu neurčitou s druhem práce traktorista – mechanizátor, datem nástupu do práce dne 1. 6. 2012. Mzda byla sjednána ve výši 10 800 Kč

měsíčně, s platností od 2. 2. 2015 stanovena tarifní mzda ve výši 13 200 Kč měsíčně. Ze mzdového listu [jméno] [příjmení] vystaveného [jméno] [příjmení] za rok 2015 vyplývá čistý příjem za období 1/ 2015 - 8/ 2015 ve výši 100 226 Kč.

7. Z rozhodnutí Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Českých Budějovicích ze dne [datum rozhodnutí] [číslo jednací] bylo zjištěno, že žalobkyni a) byla přiznána po podpůrčí dobu 5 měsíců podpora v nezaměstnanosti, a to od 7. 4. 2015 ve výši 4 860 Kč měsíčně po dobu prvních dvou měsíců, ve výši 3 738 Kč měsíčně po dobu dalších dvou měsíců a ve výši 3 365 Kč po zbývající podpůrčí dobu.

8. Z evidenčního listu pro výpočet nájemného platného od 1. 10. 2015 adresovaného [jméno] [příjmení] vyplývá výše plateb za byt [číslo] kategorie, 3+1 na adrese [příjmení] náměstí 194, [obec] s počtem 3 členů domácnosti celkem ve výši 6 048 Kč měsíčně. Z oznámení o přiznání dávky státní sociální podpory Úřadu práce České republiky - krajské pobočky v Českých Budějovicích ze dne 24. 8. 2015 bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] byl přiznán příspěvek na bydlení ve výši 1 445 Kč od 1. 7. 2015 do 30. 6. 2016.

9. Z rozsudku [název soudu] ze dne [datum rozhodnutí] č. j. [číslo jednací] bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] bylo zvýšeno výživné na nezletilou dceru [jméno] [příjmení], narozenou dne 5. 8. 1999, a to od 1. 11. 2014 na částku 2 800 Kč měsíčně. Soud vycházel z průměrného čistého příjmu otce za období roku 2014 ve výši 9 820 Kč, kdy žil s přítelkyní, která měla podporu v nezaměstnanosti 3 000 Kč a měl ještě vyživovací povinnost k nezl. [jméno]. Otec bydlel s přítelkyní a synem v nájemním bytě, výdaje s bydlením činily cca 8 000 Kč měsíčně, neměl živnostenské oprávnění ani další příjem. Dříve pracoval jako řidič mezinárodní kamionové dopravy, ale tento pracovní poměr ukončil, protože chtěl být více doma s rodinou.

10. Z předžalobní výzvy ze dne 13. 4. 2017 ve spojení s dodejkou na jméno žalovaného vyplývá, že žalovaný byl vyzván žalobci a), b) před podáním žaloby k dobrovolnému plnění ve lhůtě 5 dnů od doručení výzvy. Výzva byla žalovanému doručena dne 18. 4. 2017.

11. Z rozsudku [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] bylo zjištěno, že soud mimo jiné udělil souhlas k právnímu jednání spočívajícímu v podání žalobního návrhu uplatnění nároku ve výši 2 000 000 Kč s příslušenstvím vůči žalovanému, který za nezletilého žalobce b) učinila jeho matka v rámci řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. [spisová značka]. Rozsudek nabyl právní moci dne 28. 6. 2017. Z rozsudku [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] soud nezjistil žádné rozhodné skutečnosti pro posouzení věci, když tento byl do spisu založen v souvislosti s rozhodováním soudu v opatrovnickém řízení.

12. Ze spisu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor [obec], Oddělení obecné kriminality, SKPV [obec] sp. zn. KRPC [číslo] 2015 [číslo] byl proveden důkaz úředním záznamem o podaném vysvětlení žalovaného ze dne 13. 10. 2015, v němž žalovaný uvedl, že [jméno] [příjmení] byl jeho pacientem cca od roku 2003. Dne 4. 8. 2015 přišla žalobkyně a) se žádostí o celkové vyšetření [jméno] [příjmení], proto jej žalovaný objednal na komplexní prohlídku na následující den. Dne 5. 8. 2015, 17. 8. 2015 a 26. 8. 2015 jej pacient navštívil. Na žádost družky jí byly vydány žádanky ke specialistům, pracovní neschopnost nejdříve [jméno] [příjmení] odmítal, dne 26. 8. 2015 o ni sám požádal, téhož dne mu žalovaný provedl EKG, kde nebyly známky srdečního selhání. Další kontrola proběhla dne 3. 9. 2015 s tím, že nadále úzkost, po strážce plicní a kardiální stabilizovaný, objednan na neurologii, plicní, alergologii, psychiatrii a kardiologii. Dne 17. 9. 2015 kontrola pracovní neschopnosti, pacient opocen, plačtivý, nemluvný, špatně spí. Objednan na psychiatrii, kde domluveno, že pacient se tam bude léčit. Dále byl z téhož spisu Policie ČR proveden listinný důkaz znaleckým posudkem MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne 6. 1. 2016, z něhož vyplývá, že znalec na základě kopie dokumentace z ambulance žalovaného, pitevního protokolu, kopie zpráv z nemocnice [obec] ze dne 20. 9. 2015, kopie průvodního listu k pitvě z [nemocnice] a zápisů o podaném vysvětlení žalobkyně a) a žalovaného označil péči, kterou žalovaný poskytoval [jméno] [příjmení] za standardní, která odpovídá péči

v ambulanci praktického lékaře. Jednalo se o péči lege artis. Dále uvedl, že žalovaný zřejmě nemohl rozpoznat, že obtíže pacienta mohou souviset se srdcem. Odeslal jej na neurologické a plicní vyšetření, kde lékaři nepoukázali na možnou kardiální příčinu. Kombinace věku, atypických potíží, pozitivního nálezu na páteři a profesní zátěže vedla k tomu, že bolesti v zádech a na hrudi byly připsány pouze nálezu na páteři. Zda se jednalo o bolest, která měla částečně i kardiální původ nelze zpětně určit. Objektivní nález, laboratoř nebo výsledky pomocných vyšetření (EKG, EKG Holter) byly normální. Žalovaný přistupoval k diagnostice a léčbě pacienta zodpovědně, odeslal jej na doplňující vyšetření. K odeslání pacienta na specializované vyšetření (kardiologii) nebyl objektivní důvod. Pokud by si pacient stěžoval na potíže, které by budily podezření, že souvisejí se srdcem, je pravděpodobné, že by byl do kardiologické poradny znovu odeslán. U pacienta, který si nestěžuje na potíže, které mohou jednoznačně souviset se srdcem, není k dalšímu vyšetřování v daném okamžiku důvod.

13. Z výměnného listu - poukazu k odbornému vyšetření, ošetření, ústavnímu léčení vyplývá, že [jméno] [příjmení] byl žalovaným dne 17. 9. 2015 odeslán k odbornému vyšetření k MUDr. [příjmení] se subjektivními potížemi vertigo, námahová dušnost, palpitace a stenokardie.

14. Z originálu lékařského záznamu ze dne 17. 9. 2015 ze zdravotní dokumentace [jméno] [příjmení] ve spojení s kopií tohoto záznamu předložených žalovaným bylo zjištěno, že obsah listin není totožný, když na originálu je navíc text v levém dolním rohu počínaje, „EKG...“, který na kopii zcela chybí a z originálu je zřejmé, že zápis v pravém horním rohu, „stenokardie nemá, potíže nemá, nemluví, kouká do země“ i zápis v levém dolním rohu uvedený shora je napsán jiným psacím prostředkem, než zbytek textu. Ze zdravotní dokumentace byl dále proveden důkaz originálem EKG křivky, na níž byl dle žalovaného omylem přepsán datum na 17. 9. 2015 a dále kopií EKG křivky ze dne 5. 8. 2015, kterou předložili do spisu žalobci, když porovnáním bylo zjištěno, že křivky jsou totožné.

15. Listina nazvaná podání žaloby a trestního oznámení na p. [celé jméno žalobkyně] [obec] ze dne 18. 10. 2015 podepsaná žalovaným byla provedena k důkazu na návrh žalobců ke zpochybnění věrohodnosti zdravotní dokumentace a žalovaný v ní uvedl, že dne 17. 9. 2015 přišel pacient na kontrolu, klidný, spíš depresivní, potíže krom deprese nemá, dušný není, oběhově kompenzován, tlak stabilizovaný, EKG vyš. norma. Dále byl z téhož důvodu proveden ze spisu Policie ČR specifikovaného shora důkaz úředním záznamem ze dne 26. 4. 2016, v němž police uvedla, že po obdržení zdravotní dokumentace [jméno] [příjmení], kterou žalovaný poskytl znalci [příjmení] [příjmení], bylo zjištěno, že tato se jeví jako neúplná a působí dojmem, že není řádně vedena.

16. Z lékařské zprávy všeobecného praktického lékaře MUDr. [jméno] [příjmení] ze dne 31. 12. 2015 vyplývá, že žalobkyně a) opět psychicky zhoršena, suicidiální myšlenky sice připouští (napadne jí to, ale hned si uvědomí, že kvůli synovi to nemůže udělat), má náhled na situaci, je u rodičů i se synem. Po užití Neurolu usne, po Lexaurinu se zklidní a může fungovat, ale neužívá. Doporučena konzultace a kontrola psychiatra (hospitalizaci nechce a do budoucna o ní bude přemýšlet při nezlepšení). Ze záznamu o výjezdu Zdravotnické záchranné služby Jihočeského kraje vyplývá, že dne 15. 2. 2016 záchranná služba vyjízďela k žalobkyni a), která byla při vědomí, usedavě plakala, byla orientovaná, spolupracovala. Uvedla, že se léčí již 5 měsíců u psychiatra, bere léky, někdy je to horší, jindy je jí lépe, nyní má pocit, že už nemůže dál. Byla u notáře, kde řešili dědické řízení, hodně jí to rozrušilo. Po domluvě předána do péče psychiatra.

17. Žalobkyně a) ve svém účastnickém výslechu před soudem setrvala na svých tvrzeních a dále uvedla, že její přítel [jméno] [příjmení] měl od podzimu 2014 zdravotní problémy. Hledala příčinu a chtěla po žalovaném konkrétní vyšetření. V březnu 2015 byl přítel u MUDr. [příjmení], měl na 24 hodin na srdci holter a vše bylo v pořádku. V srpnu mu bylo špatně, takže ho donutila jít k žalovanému, kam jít nechtěl, protože mu žalovaný říkal, že je to psychického rázu. Byl stále opoceny, jako by se vykoupal a celý bledý, tlak na hrudi, špatně dýchal, špatně jedl i spal. Asi

měsíc před smrtí mu žalovaný vystavil pracovní neschopnost. Měl léky od psychiatra a pak léky na psychiku od žalovaného, který ho ubezpečoval, že důvody jsou psychického rázu. [příjmení] mu měřila tlak, měl ho velmi nízký, poukazovala na to, a tak dostal ještě léky na tlak a pan doktor ho poslal odpočívat domů. Žalobkyně a) jej doprovázela na prohlídky, protože nebyl ve stavu, kdy by mohl jít sám a ani nechtěl, byl vyčerpaný. Pouze dne 17. 9. 2015 šel sám, protože nebyla doma. Po poslední návštěvě u žalovaného přešel náměstí a byl velice unavený, opocení, bolelo ho na hrudi, měl studené ruce, nohy, vyčerpaný a ležel. Řekl jí, že mu pan doktor natočil EKG a poslal ho za psychiatrem, dále ho objednal na kardiologii k MUDr. [příjmení]. Ve čtvrtek a pátek odpočíval a v sobotu chtěl, aby ho odvezla na zahradu, kde chtěli stavět, protože už neřídil. Ze soboty na neděli se stav zhoršil, zvracel, měl hodně studeného potu, ledové ruce a nohy, špatně se mu dýchalo, proto ho dovezla do nemocnice v [obec]. Lékařka mu chtěla natočit EKG, ale on se nemohl položit, byl neklidný, dýchal velice krátce a pořád zvracel. Nakonec ho natočili a on ztratil vědomí, začali ho oživovat a rozhodli o převozu do [obec]. Žalobkyně a) jela za sanitkou, a když přišla na kardiologii, byl mrtvý. V té chvíli nevěděla, co bude dělat, měli osmileté dítě a všichni říkali, že to je psychika. Byli spolu 10 let, chtěli se brát, mít další dítě a stavět dům. Bydleli v nájemném bytě a nevěděla, jestli je tam nechají, protože byla družka. Syn začal mít problémy ve škole, byl zlostný, křičel na všechny, byla s ním u psychologa. Během krátké doby zhubla asi 15 kg, nemohla chodit mezi lidi ani normálně fungovat, nespala. Psychiatricka jí dala léky, které jí navyšovala, ale protože nemohla jíst a léky byly silné, tak pořád zvracela. Stávalo se jí, že šla po ulici a omdlela. Když začaly po nějaké době léky zabírat, fungovala jako stroj. Do toho řešila syna a finanční situaci vůbec, byla bez prostředků. V té době byla bez práce, neměla žádný příjem a nebyla ve stavu, kdy by byla schopná pracovat. V doplňujícím účastnickém výsledku uvedla, že přítel jezdil na kamionu, ale dohodli se, že změní práci, aby byl víc s nimi, protože syn rostl a chtěl tátu. Začal pracovat kousek od [obec]. Snažili se o další dítě, ale měla 4 zamlklé potraty. Přítel dostal pozemek od rodičů a chtěli stavět. V roce 2015 byl vyhotoven projekt na rodinný dům, stavební povolení dostali v září, kdy zemřel. Žalobkyně a) pracovala jako pokojská a když otěhotněla, šla na rizikové těhotenství a následoval potrat, tak se dohodli, že zůstane doma, bude se starat o domácnost a on je zabezpečí. Byla doma asi půl roku a končila jí podpora, když partner zemřel. Situace pro ni byla těžká, zhroutil se jí celý svět, na jaře se chtěli vzít a najednou nebylo nic. V té době nejedla, nespala, protože s ním byla do poslední chvíle, než zemřel a to se nedá z paměti vymazat. Věděla, že věci nepostupovaly, jak měly, a takto šla nahlásit na policii. Reakce žalovaného byla taková, že po ní požadoval 500 000 Kč za urážku na cti. Se žalovaným jsou bez kontaktu, probíhalo přestupkové řízení ohledně sexuálního obtěžování ze strany žalovaného, když šla pro žádanky pro přítele. Po jeho smrti jí finančně pomáhala rodina a následně požádala o sociální dávky, z nichž se synem žili. Když jezdil přítel s kamionem, tak si něco našetřil, v zemědělství něco dostával a něco si přivydělával, takže rodinu zabezpečil, vše bylo psané na něj, ona majetek větší hodnoty neměla. Syn se po jeho smrti zhoršil ve škole, byl zlostný, nekomunikoval, začal se pomočovat. Dodnes tu ztrátu vnímá, roste a potřebuje tátu, tak se upnul na dědu. Od 1. 6. 2019 začala pracovat jako pečovatelka, v době 9/ 2015 - 3/ 2017 nepracovala, brala silná antidepresiva a hypnotika asi 2,5 roku, byla dlouho v pracovní neschopnosti, docházela k psychiatrice, kam dochází stále, ale v současné době již bere pouze jednorázové tablety, když má pocit, že to nezvládne, dlouhodobě nic neužívá. V roce 2001 po rozvodu vyhledala psychiatra poprvé, pak tam nechodila řadu let a pomoc vyhledala zase po úmrtí partnera.

18. Ze znaleckého posudku [číslo] 2019 ze dne 10. 3. 2019 doc. MUDr. [celé jméno znalce], Ph.D. znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna, specializace kardiologie soud zjistil, že znalec se nevyjádřil ke způsobu poskytnutí péče žalovaným dne 17. 9. 2015 [jméno] [příjmení] v ordinaci s odůvodněním, že údaje v dokumentaci si navzájem odporují a s dokumentací bylo zjevně manipulováno. V dokumentaci není k dispozici křivka EKG ze dne 17. 9. 2015, ačkoli na originálu zdravotní dokumentace ze dne 17. 9. 2015 je zápis v levém dolním rohu EKG – sinus, 91/min, fyziol. křivka, na kopii založené v policejním spisu tento záznam chybí. Z dostupné

dokumentace (zpráva ze zdravotnického vyšetření v zařízení Alegro-Imuno- [právnícká osoba] ze dne 16. 9. 2015 a zpráva z [právnícká osoba] ze dne 7. 9. 2015) však znalec zjistil, že nemocný se necítil dobře, měl pocit „knedlíku v krku“, svírání na hrudi, nucení více dýchat, opakovaný pocit stažení krku s obtížným dýcháním. Tyto subjektivní příznaky jsou velmi podezřelé z atak anginy pectoris a další průběh tento názor potvrdil. Znalec uvedl, že nemocný s těmito obtížemi (jak uvedeno i na výměnném poukazu: stenokardie, dušnost, vertigo), měl být odeslán nikoli k objednání na kardiologické vyšetření, ale převezen vozem rychlé záchranné služby do nejbližšího Kardiocentra v [obec] s diagnózou nestabilní angina pectoris (pokud se nejednalo o infarkt myokardu, což bez EKG křivky nelze posoudit). Již na křivce EKG ze dne 26. 8. 2015 je jasný vývoj ve smyslu ischemie oproti křivce ze dne 12. 9. 2014, kdy u křivky ze srpna 2015 je napsáno fyziologická křivka a v dokumentaci popis EKG bez ischemických změn, což tak není. EKG křivka ze srpna 2015 nebyla správně vyhodnocena. Vzhledem k popisovaným obtížím pacienta a vývoji na EKG mezi křivkou v roce 2014 a křivkou ze dne 17. 8. 2015 měla být na prvním místě jako zdroj obtíží zvažována ischemická choroba srdeční a její projevy stenokardie. Pacient měl být odeslán na vyšetření do specializovaného kardiocentra a dne 17. 9. 2015 byl stav pacienta již zřejmě vážný, když manipulace s dokumentací znemožňuje přesné posouzení a pacient měl být odeslán vozem rychlé záchranné služby na specializované pracoviště. Poskytnutá zdravotní péče dne 17. 9. 2015 neodpovídala naléhavosti stavu a přesto, že potíže pacienta byly správně interpretovány, nebyl správně vyhodnocen další postup a naléhavost stavu. Obtíže pacienta byly hodnoceny jako rázu psychického a neurologického, byť na EKG křivce je patrný vývoj ischemických změn již minimálně v srpnu 2015. Vyhodnocení obtíží jako kardiálních bylo provedeno pozdě a nebyla správně interpretována jejich závažnost v návaznosti na další vyšetření. Postup žalovaného dne 17. 9. 2015 byl s vysokou mírou pravděpodobnosti v příčinné souvislosti s úmrtím [jméno] [příjmení] dne 20. 9. 2015. Znalec konstatoval, že následná manipulace se zdravotní dokumentací neumožňuje přesnou a spolehlivou interpretaci závěrů, nicméně dokumentace, se kterou manipulováno nebylo, tedy zprávy z vyšetření v jiných zdravotnických zařízeních a výměnný poukaz ze dne 17. 9. 2015 poskytuje podklad pro výše uvedené závěry znalce s vysokou mírou pravděpodobnosti. Znalec uzavřel, že léčba poskytnutá [jméno] [příjmení] nebyla dle standardů léčby lege artis.

19. Svědkyně [jméno] [příjmení] sestra žalobkyně a) a teta žalobce b) před soudem potvrdila, že žalobkyně a) žila s [jméno] [příjmení] 10 let. Byla již rozvedená, v manželství nemohla mít děti, ačkoli podstoupila i umělé oplodnění. [příjmení] [jméno] se jím brzy narodil syn a jí se splnil sen. [jméno] jezdil s kamionem, poslední 3 roky přešel do zemědělství, aby mohl být se synem. [příjmení] měl otce rád, rád s ním jezdil na traktor, než aby si hrál s hračkami. Museli se uskromnit, ale chtěli být spolu a plánovali druhé dítě. Žalobkyně a) prodělala 3 nebo 4 potraty, měla zdravotní potíže už při prvním těhotenství. Plánovali domek a [jméno] dostal od rodičů pozemek na jaře 2015. V zemědělství [jméno] příjem moc neměl, u zaměstnavatele si přivydělával i mimo. V červenci 2015 mu bylo 40 let a už na podzim 2014 měl zdravotní problémy. Chtěli stavět, žalobkyně a) vyřizovala stavební povolení, [jméno] měl dostat hypotéku. V té době žalobkyně a) nepracovala, protože vždy když otěhotněla, tak měla zdravotní problémy a musela jít na neschopenku. Žalobkyně a) po jeho smrti nemohla fungovat, měla antidepresiva, odrazilo se to i na [příjmení], až po 2 letech začal mluvit o tátovi, nemohlo se před ním o něm nic říct. Předtím byl společenský, potom se uzavřel, začal se pomočovat, nechťelo se mu do školy, byl vzteklý. Žalobkyně a) byla v té době bez příjmu, končila na úřadu práce, tak jí museli pomáhat. Po rozvodu brala žalobkyně a) asi 2 roky antidepresiva a po úmrtí [jméno] asi 2,5 roku, postupně se stabilizovala, ale pořád dochází k psychiatričce.

20. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2018 žalovaného a jeho manželky jako osoby spolupracující bylo zjištěno, že žalovaný dosahoval příjmů po odečtení výdajů po zohlednění odečtů na spolupracující osoby ve výši 964 031 Kč a [jméno] [příjmení] jako spolupracující osoba dosáhla příjmu 539 318 Kč. Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne

23. 7. 2019 vyplývá, že žalovaný je vlastníkem pozemku parc. [číslo] jehož součástí je stavba [adresa], rodinný dům v k. ú. a obci [obec], vše zapsáno na [list vlastnictví] v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, Katastrální pracoviště Písek.

21. Soud zamítl důkaz přestupkovým spisem MěÚ v [obec] a znaleckým posudkem z oboru grafické expertizy, neboť žalobci vzali návrhy na provedení těchto důkazů zpět, dále důkaz výsledkem zdravotní sestry žalovaného, který vzal žalovaný také zpět.

22. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav. Od roku 2005 žila žalobkyně a) s [jméno] [příjmení] ve společné domácnosti, v roce 2006 se jim narodil žalobce b). [jméno] [příjmení] jezdil s kamionem a od 1. 6. 2012 začal pracovat v zemědělství, aby mohl být více s rodinou. Společně se žalobkyní a) plánovali další dítě, o které se opakovaně pokoušeli, chtěli stavět dům. Žalobkyně a) prodělala 4 potraty, a proto se dohodli, že zůstane doma. Od 7. 4. 2015 byla žalobkyně v evidenci úřadu práce a pobírala podporu v nezaměstnanosti po dobu 5 měsíců. [jméno] [příjmení] měl zdravotní potíže a docházel k žalovanému jako svému praktickému lékaři, dne 26. 8. 2015 mu vystavil pracovní neschopnost a provedl EKG, které vykazovalo ischemické změny, avšak žalovaným byla EKG křivka vyhodnocena nesprávně jako křivka bez ischemických změn. Při poslední kontrole dne 17. 9. 2015 [jméno] [příjmení] přišel k žalovanému opoceny, unavený, stěžoval si na dušnost a stenokardie, žalovaný mu vystavil poukaz na vyšetření u kardiologa s tím, že pracovní neschopnost bude předána na psychiatrii. Dne 20. 9. 2019 [jméno] [příjmení] v důsledku akutního transmurálního infarktu myokardu spodní (dolní) stěny a srdeční zástavy zemřel.

23. Podle § 2910 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.) škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.

24. Podle § 2959 o.z. při usmrcení nebo zvláště závažném ublížení na zdraví odčiní škůdce duševní útrapy manželů, rodičů, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

25. Podle § 2966 odst. 1, 2 o.z. při usmrcení hradí škůdce peněžitým důchodem náklady na výživu pozůstalým, kterým zemřelý ke dni své smrti poskytoval nebo byl povinen poskytovat výživu. Náhrada náleží pozůstalým ve výši rozdílu mezi dávkami důchodového zabezpečení poskytovanými z téhož důvodu a tím, co by poškozený podle rozumného očekávání mohl pozůstalým na těchto nákladech poskytovat, pokud by k jeho zranění nedošlo. Z důvodu slušnosti lze přiznat příspěvek na výživu i jiné osobě, pokud jí usmrcený poskytoval takové plnění, ač k tomu nebyl podle zákona povinen.

26. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že žaloba je co do základu důvodná. Ke znaleckému posudku znalce [příjmení] [příjmení] ze dne 6. 1. 2016 přibráhaného Policií ČR, který byl proveden jako listinný důkaz, soud nepřihlížel, neboť z něj vyplývá, že znalec neměl k dispozici veškerou zdravotní dokumentaci, sám uvedl, že vycházel pouze z kopie dokumentace, a nelze tak určit na základě jakých podkladů stav hodnotil. V posudku uzavřel, že k odeslání pacienta na kardiologii nebyl objektivní důvod, ačkoli z dokazování soudu vyplývá, že žalovaný jej na kardiologii odeslal. Soud proto vyšel ze znaleckého posudku [číslo] 2019 doc. MUDr. [celé jméno znalce], Ph.D. znalce z oboru zdravotnictví, odvětví interna, specializace kardiologie ze dne 10. 3. 2019, když tento soud shledal zcela logickým a přesvědčivým. Znalec měl k dispozici originál zdravotní dokumentace [jméno] [příjmení] včetně výměnného poukazu, který žalovaný vystavil dne 17. 9. 2015 při jeho poslední kontrole. Z výpovědi žalobkyně a) ve spojení s listinnými důkazy z nemocnice v [obec] a znaleckým posudkem [číslo] 2019 doc. MUDr. [celé jméno znalce], Ph.D. bylo zjištěno, že [jméno] [příjmení] měl zdravotní potíže již minimálně v srpnu 2015, když ze znaleckého posudku vyplývá, že EKG křivka [jméno] [příjmení] ze srpna 2015 nebyla žalovaným správně vyhodnocena. Obtíže pacienta byly hodnoceny jako rázu psychického a neurologického, byť na

EKG křivce je patrný vývoj ischemických změn již minimálně od srpna 2015. Na prvním místě měla být zvažována jako zdroj obtíží ischemická choroba srdeční a její projevy stenokardie. Znalec uzavřel, že péče žalovaného dne 17. 9. 2015 nebyla v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy, obtíže pacienta nebyly správně interpretovány co do naléhavosti stavu a nebyl správně vyhodnocen další postup. Vyhodnocení obtíží jako kardiálních bylo provedeno pozdě a nebyla správně interpretována jejich závažnost v návaznosti na další vyšetření. Dne 17. 9. 2015 měl být pacient odeslán vozem rychlé záchrané služby na specializované pracoviště. Postup žalovaného dne 17. 9. 2015 byl s vysokou mírou pravděpodobnosti v příčinné souvislosti s úmrtím [jméno] [příjmení] dne 20. 9. 2015. Znalec uzavřel, že léčba poskytovaná [jméno] [příjmení] nebyla dle standardů léčby lege artis. I když znalec v daném případě uvedl, že příčinná souvislost je dána s vysokou mírou pravděpodobnosti, soud s ohledem na skutečnost, že znalecké zkoumání bylo limitováno tím, že žalovaný následně manipuloval se zdravotní dokumentací, tuto míru považuje za dostačující ke stanovení odpovědnosti žalovaného (viz. Nejvyšší soud ČR sp. zn. 25 Cdo 1788/2017). Soud uzavřel, že žalovaný nesprávným postupem při poskytování zdravotních služeb dne 17. 9. 2015 porušil zákonnou povinnost stanovenou § 45 odst. 1 ve spojení s § 4 odst. 5 zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, ve znění účinném ke dni 17. 9. 2015, neboť byl povinen poskytovat zdravotní služby na náležitě odborné úrovni, kterou se rozumí poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů, při respektování individuality pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní možnosti. Žalobci a), b) nedbalostním porušením zákonné povinnosti žalovaného utrpěly těžkou a nenahraditelnou ztrátu nejbližší osoby. Psychická bolest ze ztráty nejbližšího člověka je často vnímána jako nesnesitelná, především v první fázi omezující ostatní aktivity pozůstalých. V daném případě ze zprávy praktického lékaře žalobkyně a) ve spojení s účastnickým výsledkem žalobkyně a) i svědeckou výpovědí [jméno] [příjmení], které soud nemá důvod nevěřit, bylo zjištěno, že žalobkyně a) musela vyhledat pomoc psychiatra.

27. Soud se proto dále zabýval jednotlivými nároky žalobců a), b) a jejich výší. Co se týká výše peněžité náhrady za duševní útrapy žalobců a), b) způsobených smrtí osoby blízké soud při stanovení výše nároků postupoval ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2844/14 ve spojení s rozsudkem Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 2535/2013 a 25 Cdo 894/2018, jednotlivá kritéria na straně žalobců a), b) i žalovaného v daném případě posoudil následovně.

28. Na straně žalobců a), b), soud hodnotil intenzitu jejich vztahu se zemřelým, který byl druhem žalobkyně a) a otcem žalobce b), tedy osoby nejbližší. Se žalobkyní a) žil od roku 2005 a v roce 2006 se jim narodil žalobce b), měli pěkné rodinné vztahy, plánovali se žalobkyní a) další dítě a chtěli stavět dům, jak bylo zjištěno z výpovědi svědkyně [příjmení] i účastnické výpovědi žalobkyně a). Zemřelý změnil v roce 2012 práci, aby mohl být více s rodinou, jak vyplývá z pracovní smlouvy, která koresponduje s rozsudkem [název soudu] č. j. [číslo jednací], výpovědi svědkyně [příjmení] i žalobkyně a). Zemřelý měl se synem pěkný vztah a úmrtí otce žalobce b) velmi zasáhlo, změnilo se jeho chování, byl zamlklý, vzteklý, začal se pomočovat, nesmělo se před ním mluvit o otci. Žalobkyně a) byla též náhlým úmrtím svého druha, s nímž pánovala společnou budoucnost hluboce zasažena, neboť žalovaný opakovaně říkal, že se jedná o psychické potíže. Žalobkyně a) musela po jeho úmrtí vyhledat péči psychiatra, brala antidepresiva a hypnotika, se žalobcem b) vyhledala psychologickou pomoc. Dále soud hodnotil věk zemřelého a žalobců a), b). [jméno] [příjmení] zemřel ve věku 40 let, žalobkyni a) bylo v době jeho úmrtí též 40 let, žili spolu 10 let, měli jednoho syna a plánovali další dítě, když žalobkyně opakovaně potratila, a společnou budoucnost, jak vyplývá ze svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] i účastnické výpovědi žalobkyně a). Žalobci b) bylo v době úmrtí otce necelých 9 let, tedy dítě školního věku, které si již ztrátu rodiče plně uvědomuje a které je na rodiči citově i existenčně závislé. Dalším kritériem byla hmotná závislost žalobců na zemřelém. Žalobkyně a) byla v době jeho úmrtí nezaměstnaná, bez příjmu, když podpora v nezaměstnanosti jí skončila začátkem září 2015, bydlela v bytě, který měl pronajatý zemřelý, neměla majetek větší hodnoty, účty i automobily byly

psané na zemřelého. Žalobce b) jako nezletilé dítě byl na zemřelém zcela hmotně závislý. Co se týká případného poskytnutí jiné satisfakce, v řízení bylo zjištěno, že žalobcům a), b) ze strany žalovaného nebyla po celou dobu od úmrtí [jméno] [příjmení], tj. po dobu 4 let poskytnuta jakákoli satisfakce, žalovaný se žalobcům neomluvil ani neprojevil žádným jiným způsobem lítost, a to ani poté, co mu byly známy závěry znaleckého posudku zpracovaného v tomto řízení. Žalovaný nebyl ani žádným jiným způsobem postižen. Na straně žalobkyně a) soud dále přihlédl ke skutečnosti, že o druhu pečovala při jeho zdravotních potížích, snažila se najít příčinu, navštěvovala s ním žalovaného, přivezla ho dne 20. 9. 2015 v časných ranních hodinách do [nemocnice] v [obec], následovala sanitku, která jej převážela do [nemocnice] v [obec], byla u toho, když lékaři konstatovali jeho smrt. U zemřelého tak byla do poslední chvíle, kdy se lékaři pokoušeli o záchranu jeho života. Náhlá smrt partnera ve věku 40 let způsobila, že musela následně vyhledat pomoc psychiatra. U žalobce b) soud dále přihlédl ke skutečnosti, že jako nezletilý syn zemřelého se musel vyrovnat s náhlou ztrátou jednoho z rodičů, který byl ve věku 40 let, a to ve svých necelých 9 letech, což pro něj bylo náročné, když matka s ním musela vyhledat psychologickou pomoc s ohledem na jeho reakci na nastalou situaci.

29. Dále soud hodnotil kritéria na straně žalovaného, a to jeho postoj k věci, když žalovaný žalobce a), b) žádným způsobem po celou dobu nekontaktoval, neprojevil žádnou lítost, žádným způsobem se žalobcům neomluvil ani neuhradil žádnou újmu. Naopak podal na žalobkyni a) trestní oznámení. Co se týká dopadu události do duševní sféry žalovaného, tento své pochybení odmítal a popíral. V řízení bylo navíc prokázáno, že manipuloval se zdravotní dokumentací zemřelého, aby zamaskoval své pochybení, když soudu předložil originál EKG záznamu s přepsaným datem na 17. 9. 2015, tj. den poslední návštěvy zemřelého v jeho ordinaci s tím, že následně uvedl, že k přepsání data došlo omylem. Dále dopisoval údaje do záznamu ve zdravotní dokumentaci ze dne 17. 9. 2015, kterými chtěl zakrýt své pochybení. Co se týká zavinění na straně žalovaného soud shledal nedbalostní zavinění v plném rozsahu bez jakéhokoli spoluzavinění na straně zemřelého. Kritérium majetkových poměrů na straně žalovaného soud zkoumal pouze z hlediska přiměřenosti satisfakce a zjistil, že žalovaný je praktickým lékařem, který by měl mít sjednané pojištění odpovědnosti. Z daňového přiznání byl zjištěn jeho příjem za rok 2018 ve výši 964 031 Kč a spolupracující osoby ve výši 539 318 Kč, dále vlastní pozemek, jehož součástí je rodinný dům v [obec].

30. Soud konstatuje, že v případě úmrtí partnera žalobkyně a) a otce žalobce b) žádné zadostiučinění (včetně finančního) nemůže napravit skutečně vzniklou újmu. Smyslem je s přihlédnutím k přiměřenosti pouze zmírnit nemajetkovou újmu vzniklou jim v jejich osobnostní sféře a odčinit zásah do práva na budování a rozvíjení rodinných vztahů. Újma, která se odčínuje, spočívá především v psychických útrapách (smutku, žalu) způsobených vnímáním smrti blízkého člověka, je však třeba odčinit i další citové strádání, jako ztráta životní perspektivy, obavy o budoucnost apod. Dle shora citované judikatury Ústavního soudu a Nejvyššího soudu lze za základní částku náhrady považovat v případě nejbližších osob (manžel, rodiče, děti) dvacetinásobek průměrné mzdy za rok předcházející smrti poškozeného, tj. v daném případě za rok 2014 ve výši 513 720 Kč (25 686 Kč x 20), kterou soud v případě žalobkyně a) navýšil s ohledem na její citové strádání spočívající ve ztrátě životní perspektivy a obavy o budoucnost v její tehdejší životní situaci, a dále zohlednil její osobní přítomnosti při úmrtí partnera, která ještě výrazně zvýšila vnímání způsobené újmy. V případě žalobce b) navýšil soud základní částku s ohledem na jeho citové strádání spočívající ve ztrátě rodiče, která je nenahraditelná, bude jej provázet celý život a dále s ohledem na šok způsobený zprávou o jeho náhlém úmrtí a obav z budoucnosti. Dále soud na straně obou žalobců přihlédl k postoji žalovaného, který odmítáním odpovědnosti a jakéhokoli pochybení, neprojevením sebemenší lítosti a absencí jakékoli satisfakce, prohloubil vnímání újmy žalobců a), b). Jako výrazný zásah do vnímání újmy žalobců a), b) pak soud hodnotil žalovaným zneužití kontroly nad zdravotní dokumentací a následnou manipulaci s ní, čímž se snažil zakrýt své pochybení, které lze označit skutečně v souladu

s judikaturou za zavrženíhodné. Tímto svým postojem a následným jednáním dle názoru soudu velice výrazně zvýšil vnímání újmy žalobců a), b). Soud proto navýšil základní peněžitou náhradu žalobkyně a) na 700 000 Kč a žalobce b) na 900 000 Kč, když stanovenou náhradu posuzoval též z hlediska již vydaných rozhodnutí soudů shromážděných v databázi Nejvyššího soudu ČR na [webová adresa] (např. sp. zn. 71 Co 121/2017 Krajského soudu v Ostravě ve spojení se sp. zn. 130 C 71/2016 Okresního soudu v Karviné pobočka Havířov, sp. zn. 71 Co 152/2017 Krajský soud v Ostravě). Soud proto podle § 2910 o.z. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni a) částku 700 000 Kč a žalobci b) částku 900 000 Kč O úroku z prodlení bylo rozhodnuto podle § 1970 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., když žalovaný byl vyzván k plnění ve stanovené lhůtě a dostal se do prodlení. Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř. Ve zbytku nároků žalobců a), b) soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

31. Žalobkyně a) se dále domáhala náhrady nákladů na výživu za období od 21. 9. 2015 do 31. 3. 2017 v celkové výši 74 200 Kč. Žalobkyně a) jako družka zemřelého nepatří mezi osoby, kterým byl zemřelý povinen poskytovat výživné. Soud proto postupoval dle § 2966 odst. 2 o. z., neboť z provedeného dokazování vyplývá, že žili se žalobkyní a) a žalobcem b) ve společné domácnosti, žalobkyně a) nepracovala a v době úmrtí [jméno] [příjmení] již neměla ani nárok na podporu v nezaměstnanosti. Je tedy zřejmé, že jí zemřelý poskytoval výživu, ačkoli k tomu nebyl povinen. Ze mzdového listu vyplývá, že za období 1 - 8/ 2015 zemřelý dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 12 528 Kč a od 1. 7. 2015 pobíral příspěvek na bydlení ve výši 1 445 Kč. Plnil vyživovací povinnost k nezl. dceři [jméno], narozené 5. 8. 1999 dle rozsudku [název soudu] č. j. [číslo jednací] ze dne 3. 3. 2015 ve výši 2 800 Kč a vyživovací povinnost k žalobci b), narozenému 4. 11. 2006, která musela být v nižší částce. Na základě těchto skutečností soud dospěl k závěru, že žalobkyni mohl ze svého příjmu poskytovat částku 4 000 Kč měsíčně, přičemž žalobkyně a) nemá nárok na žádné dávky důchodového zabezpečení. Jeho smrt výrazně zasáhla do ekonomické situace žalobkyně a), neboť zůstala zcela bez příjmu. Soud proto podle § 2910 o.z. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni celkem částku 73 333 Kč, z toho za rok 2015 částku 13 333 Kč, za rok 2016 částku 48 000 Kč a za rok 2017 částku 12 000 Kč, tj. po 4 000 Kč měsíčně. O úroku z prodlení bylo rozhodnuto dle § 921 odst. 2 o.z. ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb. ode dne, kdy se dostal do prodlení po výzvě k plnění žalobců a), b). Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř. Ve zbytku nároku ve výši 867 Kč soud žalobu zamítl, neboť valorizaci nepovažoval za důvodnou.

32. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 o.s.ř, neboť výše nároků žalobců a), b) záležela na úvaze soudu a ohledně příspěvku na výživné měla žalobkyně a) neúspěch v poměrně nepatrné části, soud jim proto přiznal právo na náhradu účelně vynaložených nákladů v plném rozsahu. Náklady řízení žalobců a), b) tvoří odměna advokáta za 12 úkonů právní služby po 9 136 Kč (11 420 Kč – 20%) u žalobkyně a) a odměna advokáta za 12 úkonů právní služby po 9 520 Kč (11 900 Kč – 20%) u žalobce b) (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění, podání žaloby, písemné vyjádření ze dne 25. 9. 2017, nahlédnutí do spisu dne 3. 4. 2018 ve spojení s písemným vyjádřením ze dne 26. 4. 2018, písemné vyjádření ke znaleckému posudku ze dne 27. 5. 2019, písemné vyjádření ze dne 9. 7. 2019, písemné doplnění žalobních tvrzení a důkazních návrhů ze dne 5. 8. 2019, účast při jednání soudu dne 11. 1. 2018, 15. 3. 2018, 22. 7. 2019, 17. 9. 2019) podle § 7, § 11 odst. 1, § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen advokátní tarif), dále odměna advokáta za 2 úkony právní služby po 4 568 Kč u žalobkyně a), odměna advokáta za 2 úkony právní služby po 4 760 Kč u žalobce b) (námitka podjatosti ze dne 5. 3. 2019 a účast na vyhlášení rozsudku dne 27. 9. 2019) podle § 7, § 11 odst. 2, § 12 odst. 4 advokátního tarifu, náhrada hotových výdajů advokáta za 14 úkonů právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu (v rozsahu 1/2 každému ze žalobců ve výši 2 100 Kč), cestovné v celkové výši 7 130,47 Kč (v rozsahu 1/2 každému ze žalobců ve výši 3 565,2 Kč) za 4 cesty ze sídla advokáta v [obec] do [obec] a zpět k jednání soudu dne 11. 1. 2018, 15. 3. 2018, k nahlédnutí do spisu dne 3. 4. 2018 a k jednání soudu dne 22. 7. 2019 při spotřebě motorového vozidla tov. zn. Renault

Megane, [registrační značka] na základě údaje o spotřebě pro kombinovaný provoz podle norem Evropské unie uvedené v technickém průkazu ve výši 5,5 l motorové nafty na 100 km a ujeté vzdálenosti celkem 840 km (4 x 210 km) a dále za 2 cesty z [obec] do [obec] a zpět k jednání soudu dne 17. 9. 2019 a 27. 9. 2019 při spotřebě motorového vozidla tov. zn. Volkswagen Golf, [registrační značka] na základě údaje o spotřebě pro kombinovaný provoz ve výši 4,3 l motorové nafty na 100 km a ujeté vzdálenosti celkem 420 km (2 x 210km), náhrada za promeškaný čas v rozsahu 36 započatých půlhodin po 100 Kč podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu (v rozsahu ½ každému ze žalobců ve výši 1 800 Kč) a 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. Náklady řízení žalobkyně a) činí celkem 152 742 Kč a žalobce b) činí celkem 158 782 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit podle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám právního zástupce žalobců. Soud nepřiznal žalobcům samostatně odměnu za nahlédnutí do spisu, když tato byla přiznána v rámci odměny za následující písemné podání. Dále soud nepřiznal žalobcům odměnu za úkon spočívajícím ve vyjádření se k vyjádření žalovaného ze dne 23. 11. 2018, neboť takové podání nebylo v řízení učiněno.

33. Podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit České republice soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 16 734 Kč (7 734 Kč + 9 000 Kč), neboť žalobci byli v řízení od placení soudních poplatků osvobozeni podle § 11 odst. 2 zákona o soudních poplatcích a na žalovaného tak přešla povinnost zaplatit soudní poplatek dle Položky 3, 7 Sazebníku poplatků ve výši 1 % z přiznaných částek.

34. Podle § 148 o.s.ř. bylo rozhodnuto, že žalovaný je povinen zaplatit České republice náklady zálohované státem ve výši 1 300 Kč, když na znalečném bylo vyplaceno celkem 6 300 Kč a z toho 5 000 Kč bylo uhrazenou ze zálohy na náklady důkazu složené žalovaným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Písek 27. září 2019

Mgr. Andrea Větrovská
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. března 2020.