



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Roberta Pekárka a přísedících Ludmily Řeřábkové a Bc. Ludmily Kolářové,

**takto:**

Obžalovaný:

**[celé jméno obžalovaného],**

narozený dne [datum] v [obec],

trvale bytem [adresa obžalovaného],

**je vinen, že**

v době nejméně od měsíce října 2015 do 10:00 hodin dne [datum] v [obec], v místě společně obývaného bytu v ulici [ulice] a později na ubytovně [jméno] v [adresa] ulici v [obec], kde vedl společnou domácnost s partnerkou [jméno] [příjmení], [datum narození], a jejich společnými nezletilými dětmi [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], v době, kdy byla matka dětí [jméno] [příjmení] v zaměstnání a děti hlídal, tyto bez důvodu opakovaně nepřiměřeně fyzicky trestal tak, že obě děti tloukl přes obličej a horní a dolní část těla a způsoboval jim tak četné podlitiny a poranění v oblasti obličeje, krku a na těle, se kterými matka dětí nikdy nevyhledala lékařské ošetření,

**tedy**

týral osobu, která je v jeho péči, a spáchal takový čin nejméně na dvou osobách,

**čímž spáchal**

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

**a odsuzuje se**

Podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

### Odůvodnění:

Na základě dokazování provedeného u hlavních líčení, kdy byl osobně slyšen obžalovaný [celé jméno obžalovaného], svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] mladší, [jméno] [příjmení] starší, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení] a znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], znalec z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie, vývojová psychologie, a se souhlasem stran přečteny svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] a nezletilých dětí [jméno] [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení] a byly konstatovány listinné materiály, byl zjištěn následující skutkový stav:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v době nejméně od měsíce října 2015 do 10:00 hodin dne [datum] v [obec], v místě společně obývaného bytu v ulici [ulice] a později na ubytovně [jméno] v [adresa] ulici v [obec], kde vedl společnou domácnost s partnerkou [jméno] [příjmení], [datum narození], a jejich společnými nezletilými dětmi [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], v době, kdy byla matka dětí [jméno] [příjmení] v zaměstnání a děti hlídala, tyto bez důvodu opakovaně nepřiměřeně fyzicky trestal tak, že obě děti tloukl přes obličej a horní a dolní část těla a způsoboval jim tak četné podlitiny a poranění v oblasti obličeje, krku a na těle, se kterými matka dětí nikdy nevyhledala lékařské ošetření.

Takto zjištěný skutkový stav obžalovaný [celé jméno obžalovaného] doznal pouze zčásti. Jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení vypověděl, že děti netýral, je pravda, že občas děti dostaly na zadek, ale ne takovým způsobem, aby měly modřiny, to se mu zdá přehnané. Pokud byly obžalovanému předestřeny fotografie dětí, ze kterých jsou patrné podlitiny na hlavě a dalších částí těla, k tomu uvedl, že na zadku určité modřiny měly, protože přes zadek dostaly, myslí si, že to udělá každý rodič. Pokud děti měly modřiny na hlavě, takto bylo od toho, že se praly mezi sebou. [příjmení] jim ty modřiny z obličejové části neudělal. Jeho soužití s paní [příjmení], matkou nezletilých dětí, vypadalo tak, že paní [příjmení] chodila do práce, pracovala v [název] v [obec], ale zřejmě dělala i něco jiného. Odcházela do práce v 10:00 hodin a vracela se ve 22:00 hodin večer. V době, kdy byla v práci, byl s dětmi on. Občas mu pomohla s dětmi jeho sestřenice [jméno] [příjmení], nějakou dobu tam bydlel [jméno] [příjmení] a bratr [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] s přítelkyní [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] s nimi bydlel v bytě v ulici [ulice] v [obec], na ubytovně [jméno] s nimi již nebydlel. [jméno] [příjmení] děti pohlídal tak jednou, sestřenice [jméno] [příjmení] tak dvakrát, jinak nikdo. S paní [příjmení] začal žít ve společné domácnosti někdy v říjnu 2015, přesně si to nepamatuje. Když děti hlídala sestřenice nebo [jméno] [příjmení], nikdy si nevšiml, že by děti měly na sobě modřiny, oba mají děti rádi. Děti měly na tváři modřiny hlavně od toho, jak se praly mezi sebou, on je rozhodně přes tvář a přes krk neuhodil. Kromě modřin si dcera stěžovala na bolest ramene, paní [příjmení] s ní byla u doktora, měla to pohmožděné, on s ní pak šel na převaz. Obžalovaný si nepamatuje, že by některé z dětí mělo zlomenou klíční kost. Je pravda, že když zlobily, tak je trestal tak, že dostaly na zadek, mohly tam mít i modřiny. Stalo se, že se synovi občas spustila krev z nosu. Byl to hlavně on, kdo učil děti chodit na záchod, dával jim snídaně, vařil obědy, dělal večere, hrál si s nimi. Takové věci matka ani jednou za tu dobu, kdy žili ve společné domácnosti, nedělala. Obžalovaný se domnívá, že jej děti měly rády, není pravda, že by k němu děti nechtěly. [jméno] se v noci počůrávala, přes den nikoli, toto se však stává každému dítěti. Kromě toho, že děti uhodil do zadní části těla, tak používal jako trest, že je občas nechal klečet, podle jeho názoru to bylo lepší, než jim dát na zadek. Pokud byla obžalovanému předložena fotografie klečících dětí založená ve spise, k tomu uvedl, že to probíhalo tak, jak je znázorněno na fotografii. Děti takto klečely třeba patnáct minut, když vydržely klečet, tak se uklidnily, splnily to, co měly. Takový trest

jím dával kvůli tomu, že zlobily, a že se mezi sebou praly. [jméno] [příjmení] mu nikdy s hlídáním dětí nepomáhala, pouze jednou či dvakrát je vzala k panu [příjmení]. Asi jednou se stalo, že byl [jméno] [příjmení] s dětmi sám, bylo to v době, kdy on šel na nákup. Je pravda, že si občas zakouří marihuanu, ale to, co uvádí paní [příjmení], že pil doma alkohol a kouřil trávu, není pravda. Marihuanu kouřil hlavně venku a ne v době, kdy měl doma děti. S panem [příjmení] marihuanu kouřili tak dvakrát do měsíce, jiné drogy neužívali. Jako rodina žili z příjmů paní [příjmení], on chtěl jít do práce, ale matka dětí mu řekla, že do práce bude chodit ona a on bude s dětmi doma. Dětství měl dobré, rodiče se k němu chovali hezky. S matkou dětí bydlel zhruba pět měsíců, dva týdny bydleli na ubytovně [jméno], jinak bydleli na adrese [adresa], když se jí na něco ptal, tak nic neřešila.

Svědkyne [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedla, že s obžalovaným spolu začali žít během října loňského roku a bydleli spolu do února, než byl zatčen. Zpočátku se obžalovaný choval k dětem slušně, ona chodila do práce od rána do noci, proto nemohla vidět, co se doma děje. Pak prakticky vše brala na sebe. Když se děti narodily, tak se vdala za pana [příjmení], nyní budou podávat návrh na rozvod manželství. S panem [příjmení] bydlela na [adresa], on odešel [datum]. Poté, kdy pan [příjmení] odešel ze společné domácnosti, tak kontaktovala obžalovaného s tím, že by s ním chtěla žít, a aby děti měly tátu u sebe. Následně se k nim obžalovaný nastěhoval, bydleli v ulici [ulice], byl to byt 3+1, kde děti měly svůj pokoj. V bytě s nimi bydlel ještě [jméno] [příjmení], dále [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] s [jméno] u nich bydleli proto, že jí bratr [jméno] pomáhal s placením nájmu. Pracovala v [název] [anonymizována tři slova] [adresa] v [obec], měla směny od 9:00 hodin ráno do 23:00 hodin večer. Když poprvé viděla na [příjmení] a [jméno] modřiny, tak si uvědomila, že něco není v pořádku. Ptala se, od čeho to mají, obžalovaný říkal, že byli venku a spadli. Bylo to někdy před vánoci roku 2015. [příjmení] měl modřiny na obličejí, [jméno] je měla po těle. Vždy jí bylo řečeno, že byli venku, že si hráli s dětmi a poprali se tam. [jméno] měla i zlomenou klíční kost. Přišla z práce a obžalovaný jí poslal, ať jde s dcerou na pohotovost, že spadla ze skříně, lékař jí však řekl, že to z pádu být nemohlo. Pak museli opustit byt, protože neměli na nájem. Ona sehnala ubytovnu, na které bydleli krátce. Bylo náročné živit tolik lidí z jednoho platu, než se k nim nastěhoval bratr, tak prakticky vše a za všechny platila sama. Když přišla domů od lékaře, který jí sdělil, že klíční kost [jméno] se nemohla zlomit od pádu, tak se na to obžalovaného ptala, on jí řekl, že spadla ze skříně. Když se o tom bavila s obžalovaným, tak on jí řekl, že jej vychovával jeho otec a stejně on bude vychovávat svoje děti. Svědkyně dodala, že neví o tom, že by obžalovaný děti trestal, je však pravda, že když obžalovaný odešel ven, tak děti říkaly, „táta už nepřijde, táta bude zase mlátit“. V lednu 2016 už tolik do práce nechodila, děti jí říkaly, že je táta bude mlátit. Zpočátku podle jejího názoru měly děti obžalovaného rády, ale potom již ne, byly spokojené, když někam odešel, když se vrátil, tak přestaly mluvit. [jméno] se v noci počůrávala, ona se na to ptala lékařky, která jí řekla, ať to zatím nechá. Zpočátku obžalovanému věřila, že děti si způsobily modřiny tím, že se popraly, potom když už modřin přibývalo, tak už nikoli. Proč to nezjišťovala, neví, zřejmě ze strachu, aby se jí nijak nepomstil. Ona osobně u toho, kdy obžalovaný děti trestal, nebyla, všechno se dělo, když byla v práci. Když děti zlobily, tak samozřejmě i od ní dostaly na zadek, ale aby měly modřiny, to nikdy. Trest klečení u dětí neaplikovala, to, že obžalovaný takto děti trestal, viděla na fotce. [jméno] [příjmení] jí informoval o tom, že obžalovaný má k dětem takový přístup, že když něco udělají, tak jsou za to potrestané a ať s tím něco udělá. To jí [příjmení] řekl chvíli předtím, než museli odejít z bytu. [jméno] [příjmení] jí říkala, že se jí nelíbí, jak se obžalovaný k dětem chová. Když se jí ptala na podrobnosti, tak jí odpověděla, ať se zeptá obžalovaného. S rodiči se delší dobu nebavila a to proto, že nesouhlasili s tím, že se dala dohromady s panem [celé jméno obžalovaného]. Matka si pro děti přijela den po Štědrém dnu, všimla si toho, že [jméno] má modřiny a podlitiny, ptala se jí, od čeho to má, ona to všechno brala na sebe. Řekla matce, že dcera dostala od ní, dále posílala SMS paní [příjmení] v tom smyslu, aby se nelekla, že dcera má klíční kost, že spadla ze skříně, že mají děti po sobě podlitiny. To se stalo v lednu 2016. [příjmení] [příjmení] si pro děti přijela vlakem a odvezla si je na hlídání. Pro děti následně přijel pan

[příjmení], zda ten jí o dětech něco říkal, si nepamatuje. Svědkyně dodala, že ví, že to je její chyba, že měla být doma a obžalovaný měl chodit do práce. Jo osobně obžalovaný nikdy nenapadl, hádali se asi jako všude. V současné době děti chodí do školky, ona má nového přítele, který se o děti stará. Děti ho mají rády. Vývojově je [příjmení] trošku pomalejší, [jméno] je bystřejší. [jméno] měla zlomenou klíční kost kolem vánoc 2015, u lékařky byla s [příjmení] sestra pana [celé jméno obžalovaného]. Když byla v práci, tak děti měl hlídat obžalovaný, stávalo se však, že přišla domů a obžalovaný doma nebyl, že tam byl někdo jiný.

Svědčce [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že je bývalou přítelkyní bratra paní [příjmení]. Několikrát hlídala [jméno] s [příjmení], začala je hlídat, když jim bylo půl roku, mívala je docela často. To bylo ještě v době, kdy nežila s panem [celé jméno obžalovaného]. Když paní [příjmení] začala žít s obžalovaným, tak děti nevidala, protože nesouhlasila s tím, že byli spolu. V lednu 2016 jí paní [příjmení] zavolala, že její přítel nepřišel domů, a že potřebuje odejít do práce, jestli by děti nemohla pohlídat. Po noční směně si jela děti vyzvednout do [obec], bylo to po roce, kdy přestali být v kontaktu. Po noční směně tedy jela do [obec], vyzvedla děti a odjela s nimi domů do [obec]. Než si děti přebrala, tak jí zarazil stav malé [jméno], která měla po sobě modřiny, podlitiny, proto se paní [příjmení] narovinu zeptala, co se stalo. Ona jí nejdřív nechtěla nic říct, ale když na ní přitlačila, tak se přiznala, že její přítel to nevydržel, že děti zlobily, a že je zmlátil. [příjmení] nic neměl, ale [jméno] byla pomlácená hodně. Dál to neřešila, protože jim jel vlak, odjela, když pak doma koupala [jméno], protože měla děti přes noc, tak viděla, že měla i po zádech na nohou modřiny, dále měla modřiny a podlitiny přes celé oko, na tvářích. Děti měla do druhého dne, kdy jí paní [příjmení] volala, že musí opět do práce a stále nemá hlídání, ona však musela také do zaměstnání, proto jí požádala, ať to nějak udělá, proto si pro děti přišel na vlakové nádraží bývalý manžel pan [příjmení]. To zorganizovala paní [příjmení]. Pokud může srovnat chování dětí z doby, kdy je hlídala poměrně často s chováním dětí v lednu 2016, tak v lednu jí přišly děti vyplašené, když třeba máchla rukou, tak už měly takový tik, pud sebezáchovy jakoby se bránit nebo uhýbat. Děti vůbec nezlobily. Pan [příjmení] se v první chvíli rozbřečel, když viděl [jméno], ptal se, co se stalo, ona mu to řekla, on neměl slov. [příjmení] [příjmení] jí potom neodpovídala na SMS ani volání, napadlo jí si [jméno] vyfotit, přišlo jí to tak hrozné, že z toho byla sama vyplašená.

Svědce [jméno] [příjmení] mladší u hlavního líčení uvedl, že je bratr paní [příjmení] [jméno] soužití paní [příjmení] a pana [celé jméno obžalovaného] nic neví, v té době se nenavštěvovali, jak žili, mu není známo. Pouze slyšel, že tam byly problémy, že k nim jezdila sociálka, sousedé si stěžovali, ale nechce nějaké drby předávat dál. [příjmení] [příjmení] a [jméno] byl ve styku naposledy před rokem, dne [datum]. Kontakt s dětmi si vyžádal u rodičů, protože u rodičů byly děti na Štědrý den. [příjmení] jim koupil dárky a pak si vymohl, aby děti přišly k němu. Když k němu přišel [příjmení], měl rozbitou půlku hlavy, byl samá modřina, poskytl policii fotky a video. [příjmení], když jej natáčel na video, na sebe nenechal ani sáhnout, klanil se, říkal, že to bolí. Když se jej na videu ptal, co se stalo, tak říkal, máma, táta bací. Na to konto se svědek rozhodl věc nahlásit na policii. Když se ptal paní [příjmení], ať mu to vysvětlí, ta mu odpověděla, že [příjmení] to udělala [jméno]. Jemu se to však zdá nepravděpodobné, protože [příjmení] na sebe nenechá sáhnout. [příjmení] je i větší rváč než [jméno]. Nikdy dříve si u dětí nevyšiml takových modřin, které měl [příjmení]. Ptal se na to rodičů, kteří mu řekli, že se to řešit nebude, že se počká, jestli to bude ještě jednou. [příjmení] s tím nesouhlasil a začal to řešit. Prohlédl i děti na těle, zda něco nemají, [jméno] neměla nic, [příjmení] také nic, měl pouze zranění na hlavě a krku. [příjmení] měl modřinu na hlavě, na lícní kosti, za uchem, na krku. Fotky, které jsou založeny ve spise, pořídil on. Když viděl děti naposledy, tak [příjmení] byl hodně vyplašený, moc si nehrál ani s autem, které mu dal, byl v ústraní. [jméno] byla v pohodě, vrhla se na dárky. Domnívá se, že děti zlobily normálně, zná je od malička. [příjmení] je hyperaktivní, chvílku neposedí.

[jméno] [příjmení] starší uvedl, že [příjmení] a [jméno] si brali na víkend, pokud to bylo možné. Když dcera žila s panem [celé jméno obžalovaného], tak si brali děti taky. Když je měli u sebe, tak zjistili, že mají na sobě modřiny, evidentně bylo vidět, že je to od úderu rukou, byly vidět prsty na obličejí, [jméno] měla zlomenou klíční kost. Když si děti brali, tak skoro pravidelně měly na sobě modřiny, ještě nebyly zahojené ty starší a už měly nové. Modřiny měly obě děti. S dcerou rozvázal kontakty, protože začala žít s panem [celé jméno obžalovaného]. Děti si brávali podle toho, jak měli čas. Když se dcery ptali na ty modřiny, tak ona jim tvrdila, že si děti hrály, že upadly, nikdy nechtěla říct, že je to od obžalovaného. Jeho názor je takový, že dcera z obžalovaného měla strach, že kdyby něco řekla, tak by taky dostala, to je však jeho názor. Děti jsou podle něho trochu hyperaktivnější, ale nechají se zvládnout úplně v pohodě. Stalo se, že se někdy popraly, vždyť jsou sourozenci, ale že by se nějak mlátily, to nikdy neviděl. Den po vánocích 2015 šly děti do bytu jejich syna, aby si tam rozbalily dárky, zda měly na sobě nějaké modřiny, si již nevzpomíná. Je pravda, že synovi řekli, že se to začne řešit až poté, jestli se to stane ještě jednou. Když dcera s dětmi byla u nich, tak děti nikdy neuhodila, nemyslí si, že by to bylo jen před nimi. V současné době děti modřiny nemají, tyto měly pouze v době, kdy paní [příjmení] žila s obžalovaným.

Svědčyně [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděla, že dne [datum] si dojela pro vnučata a zjistila, že [příjmení] má přes celou tvář modřinu, ptali se ho, on řekl, táta bije. Kdykoliv si děti brala a vezla je domů, tak plakaly, že domů nechtějí. Před vánoci 2015 si žádných modřin ani podlitin nevšimla. Dokud tam obžalovaný nebyl, tak děti modřiny neměly. [jméno] měla zlomenou klíční kost, [příjmení] měl modřinu na obličejí a modřiny po tělíčku. Při následných stycích s dětmi děti modřiny měly. Den po vánocích 2015 si jejich syn [jméno] zavolal o děti s tím, že jim chce dát vánoční dárky. Všiml si, že děti mají na sobě zranění a následně věc nahlásil policii. Se synem nekomunikují, tehdy se na věc ptal, oni mu s manželem řekli, že o ničem neví. Když se dcery ptala, proč děti mají podlitiny, modřiny, tak jí řekla, že s nimi dělá blbosti, že si hrály a ony upadly. Je pravda, že tomu nevěřila a to podle toho, jak modřiny vypadaly. Jednou jela do bytu, kde byl obžalovaný s dětmi, chtěla, aby jí dal synovo věci, malá [jméno] k němu běžela, on jí vzal, odhodil a zavřel dveře, potom už se tam nedozvonila, protože obžalovaný neotevřel. Dcera jí tvrdila, že modřiny vznikly od toho, kdy si děti hrály, ona jí na to odpověděla, že tomu nevěří. Děti jsou od té doby, kdy jejich dcera nežije s obžalovaným, aktivnější, [jméno] se počurávala, teď to již nedělá, jsou v naprostém klidu. Když děti hlídala, tak jí nepřišlo, že by zlobily víc, než je běžné.

Svědka [jméno] [příjmení] uvedl, že s [jméno] [příjmení] jsou v rozvodovém řízení. Žili spolu asi rok a to od roku 2014 do září 2015. Byli spolu v době, kdy již měla paní [příjmení] [příjmení] a [jméno], byl jim něco přes rok. S manželkou se dohodli, že ten, kdo bude vydělávat víc peněz, bude chodit do práce, druhý se bude starat o domácnost a o děti. Jelikož v té době neměl práci, tak do zaměstnání chodila paní [příjmení], on se staral o domácnost a děti. Když se o děti staral, tak viděl, že děti jsou hodně živé, párkrát od něho dostaly na zadek nebo většinou zvýšil hlas, aby jej poslechl. Manželku neposlechl vůbec, protože ta chodila od rána do večera do práce. Když děti potrestal, tak se nikdy nestalo, že by měly modřiny. V září 2015 odešel od paní [příjmení] a navrhl jí, že jí pomůže s tím, že jí může o víkendu děti pohlídat. Měl děti asi čtyřikrát nebo pětkrát o víkendech, to bylo krátce po září, kdy odešel. Pak se dozvěděl, že se obžalovaný k paní [příjmení] nastěhoval a to zhruba týden poté, kdy odešel z bytu. [příjmení] [příjmení] jej požádala, že nemá pro děti hlídání, on jí tedy řekl, že si děti na týden vezme. Pak se stalo, že [jméno] [příjmení] mu děti přivedla na hlavní vlakové nádraží v [obec]. Předtím dostal SMS od paní [příjmení], že ten magor koupal děti a holka mu spadla na vanu, aby se nelekl. Na nádraží si jel převzít děti, paní [příjmení] mu dala mast, aby mohl [jméno] mazat monokl, co se stalo, však neví. S paní [příjmení] se o zdravotním stavu dětí bavil, nikdo z nich však nemůže říct, jak to tam bylo, protože s nimi v té době nežili. Toto se stalo v únoru 2016. Za dobu, kdy žil s paní [příjmení], nezaznamenal, že by je matka dětí bila. S dětmi vlastně ani moc nebyla, protože v 08:00 hodin

ráno odešla do práce a přišla v 22:30 hodin. Když děti vídal od září 2015 do února 2016 občas o víkendech, tak si nikdy žádných zranění nevšiml. V tom únoru 2016 to bylo poprvé. Ten den, kdy mu děti předávala paní [příjmení], tak se [příjmení] ptal, co se mu stalo, on ukazoval na zranění a řekl táta.

Z výsledku svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vyplynulo, že do [datum] byla ošetřující lékařkou dětí [příjmení], poté odešla do důchodu. Děti jí připadaly trochu opožděné a to ve vývoji řeči. Informovala o tom orgán péče o děti. Letos v únoru přišla babička s tetou dětí s tím, že děti měly modřiny, hlavně holčička a chlapec přišel s boulí na klíční kosti. Děti vyšetřila a opravdu holčička měla v krajině čela a na tváři zbytky modřin už odbarvující se, chlapce poslala na chirurgii, měl zlomenou klíční kost staršího data. Vyjádřila podezření, že by mohlo jít o týrání dětí. Domluvila se se sociální péčí, která tam opakovaně dělala šetření, následně i za pomoci policie. Poté již žádné známky na dětech neobjevila. Když byly děti na očkování nebo na prohlídkách, tak vždy matka přišla a u dětí nikdy v rámci prohlídky neviděla žádné známky týrání. Od února letošního roku tedy žádné známky týrání na dětech nepozorovala. Letos v únoru přišly děti do ordinaci v doprovodu tety a babičky, protože měly podezření, že se v rodině něco děje. Svědkyně uvedla, že nemůže vyloučit, že zranění dětí bylo způsobeno nějaký hrubším fyzickým násilím. Následně si děti pozvala po 14 dnech, modřiny již měly vyhojené. Po předestření zdravotnické dokumentace svědkyně upřesnila, že děti s babičkou a tetou přišly dne [datum] s tím, že mají podezření na fyzické týrání. Dne [datum] byly děti v ordinaci na prohlídce, přičemž pokud je ve zprávě z [datum] uvedeno, že obě děti prohlédla a žádné známky násilí ani týrání na nich nenašla, tak je pravdou, že chlapec měl odbarvující se modřinu na levé tváři až k oku. Na dotaz, jak se mu to stalo, odpověděla matka, že se bouchl o futro dveří, negovala, že by chlapec dostal pohlovek. Závěr zprávy tedy vycházel z vyjádření matky. Je pravda, že zranění u chlapce u ní vyvolávalo dojem, že mohlo být způsobeno fyzickým násilím, ale uvěřila matce, že se zranil o futro.

Svědék [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že asi dva měsíce bydlel u paní [příjmení] a u pana [celé jméno obžalovaného]. Občas tam zůstal přes noc, v té době tam bydlela i [jméno] [příjmení]. Obžalovaný se k dětem choval jako otec, když zlobily, dostaly pár facek, dostaly na zadek, když neposlouchaly nebo si šly kleknout. Děti měly nějaká zranění, byla tam zlomená klíční kost, [příjmení] měl jenom nějaké modřiny. Modřiny měl na rukou, na obličejí. Od čeho modřiny měl, neví. Několikrát viděl, že obžalovaný uhodil děti jinam než na zadek. Párkrát dostaly facku přes obličej. Obžalovanému řekl, že by to dělat neměl, že se to dá řešit jinak. Děti zlobily tak, že se mezi sebou praly, většinou [příjmení] mlátil [jméno]. Když děti nechtěly spát, tak dostaly od obžalovaného na zadek. Když měly klečct, tak chvílku vydržely klečct, a pak se uklidnily. Že by dětem tekla krev, si nevybavuje. O děti se někdy staral, bylo to, když bylo třeba. Když se o děti staral on, tak obžalovaný byl venku, [jméno] [příjmení] se o děti nestarala. V té době svědek užíval marihuanu, obžalovaný také. Nekouřili však za přítomnosti dětí, kouřili venku před barákem. Svědek dále dodal, že měl pocit, že se děti obžalovaného bály, vypadalo to tak, že k němu nechtěly jít. Viděl i paní [příjmení], jak trestá děti, dávala jim facky, dostávaly přes zadek, ale ona tam nebyla, byla od rána do rána v práci.

V přípravném řízení svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že děti měly modřiny po obličejí, malé [jméno] jednou tekla krev z nosu, když jí obžalovaný dal facku. [jméno] také jednou přiběhla, že jí bolí ruka, že jí nemůže zvednout, to ale obžalovaný nevěděl, co se jí stalo. Děti ošetřoval a utěšoval obžalovaný, on je vždy zmlátil a pak je chtěl utěšovat. Stávalo se, že obžalovaný odešel pryč z bytu a děti nechal samotné, on však nikoli, samotné by je tam nenechal. [příjmení] [příjmení] se s obžalovaným snažila řešit, proč děti mají modřiny, obžalovaný se s ní bavit nechtěl, moc spolu nekomunikovali. Obžalovaný děti uhodil tak dvakrát do týdne, častěji by ho ani nenechal.

Svědék [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uvedl, že jeho bývalá přítelkyně, se kterou má dítě, chodila s [jméno] [příjmení] a občas zašla s [příjmení] a [jméno] k nim domů. Všiml si a to spíše

na chlapečkovi, že má na sobě modřiny, které i sám vyfotografoval, protože mu to přišlo ošklivé, aby dítě mělo takové modřiny. Modřiny byly celé fialové i za uchem a včetně těch kostí tam, což u dvouletého dítěte se běžně nestává. Podle jeho názoru si děti takové modřiny samy nezpůsobí. Jeho bývalá přítelkyně je [jméno] [příjmení], se kterou má dítě, které má ve své péči. [jméno] občas přišla s [příjmení] a [jméno] k němu na návštěvu, bylo to asi rok zpátky. Děti byly u něho na návštěvě asi třikrát a pokaždé přišly s modřinami. Přišly třeba v pondělí, potom v pátek a pak zase další týden až o víkendu, avšak modřiny měly stále čerstvé. Jelikož se stará o stejně staré dítě, tak vyhodnotil, že něco není v pořádku. [jméno] [příjmení] se na to ptal, ona zpočátku nechtěla nic říct, protože chodila s [jméno] [příjmení] a nechtěla dělat doma rozpory, pak mu však řekla, že se stane, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uhodí děti, že tam spíš není, a když tam je, tak užívá drogy a chová se k dětem agresivně. [příjmení] sám si pořídil fotografie, ale řešit to nechtěl, proto se domluvil s [jméno] [příjmení], který mu říkal, že si to děti udělaly samy. Pak se doslechl od dalších dětí, že chlapec měl zlomený kost, zlomenou klíční kost a to už samo o sobě vypovídá, že si to dítě samo způsobit nemůže. Děti se nechovaly jako běžné děti v jejich věku, byly zamlklé, výraz jejich obličeje byl kamenný, neměly radost ze života. [jméno] se ještě chovala jakž takž, ale [příjmení] byl stále smutný.

Se souhlasem stran byl přečten protokol o výsledku svědkyně [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, přičemž nutno dodat, že tomuto výsledku byl přítomen i obhájce obžalovaného. Svědkyně v přípravném řízení uvedla, že zpočátku se obžalovaný choval k dětem dobře, vše se začalo kazit, když se do bytu přistěhoval kamarád obžalovaného [jméno] [příjmení]. Obžalovaný s [příjmení] spolu začali chodit ven, byli pryč i několik hodin, pak přišli opilí, pili alkohol i doma a kouřili marihuanu. Chodili ven v noci na flámy, vraceli se k ránu, byli hluční, a když třeba k obžalovanému přišly ráno děti do pokoje, protože už byly vzhůru a on chtěl ještě spát, tak je zmlátil tak, že je bil rukou přes hlavu, přes zadek, někdy rána padla i jinam a řval na ně, ať jdou do pokoje, že chce spát. Stalo se také, že děti nechtěly usnout večer, on k nim přišel do pokoje, když ležely v posteli a zmlátil jednoho a pak druhého a odešel. Děti pak brečely a takhle to udělal třeba třikrát až děti pláčem usnuly. [celé jméno obžalovaného] děti bil vždycky jen rukou, nikdy pěstí, dával jim rány různě po těle, přes hlavu, přes obličej, přes zadek, a jak byl rozzlobený, tak dostaly rány i na jiné části těla. Jednou se stalo, že děti vzaly z pračky máminu rtěnku, počmáraly záchod, za to je také zbil. Pak je zbil za to, že nechtěly jíst. Když se to stalo s tou rtěnkou, tak obžalovaný přišel do pokoje, začal na malou [jméno] rvát a řekl, že když neřekne, kdo to pomaloval tou rtěnkou, že je zbije. Ona nic neřekla, tak zbil obě dvě děti a musely klečct na kolenou u skříní a takhle tam klečely asi dvě hodiny, a když si děti otřely slzy nebo se nějak pohnuly, tak jim dal velký pohlavěk a děti se bouchly o skřín čelem. Snažila se o děti starat i jim něco uvařit, vařila i [jméno] [příjmení], o které si myslí, že je dobrá máma, akorát obžalovaný to kazil. Pokud se má vyjádřit k tomu, jak často obžalovaný děti bil, takto bylo v době, kdy v bytě bydlela určitě každý den. Vždycky si našel nějakou záminku, že je zmlátil. Bylo to někdy za maličkosti, například když se [jméno] oblíkla do hodně věcí, jakože se chtěla převlíkat a oblíkat a on jí za to zbil. Jednou se stalo, že malý [příjmení] skákal z parapetu na postel, asi si vyhodil rameno, ale nikdo to neviděl, jen si pořád stěžoval, že ho rameno bolí. Pak si vzala děti [příjmení] sestra [jméno], a když přijeli po víkendu zpátky, tak malá [jméno] vůbec nechtěla jít k obžalovanému, úplně se zasekla, hrozně se ho bála. Jakmile se řeklo táta, tak se úplně klepala a byla hysterická. [příjmení] [jméno] také řekla, že má [příjmení] také vymknuté rameno, a proč s ním nebyly u doktora. Děti mívaly na sobě modřiny na obličejí, na rukách a na nohách, malé [jméno] se stávalo, že jí potom hodně často tekla krev z nosu. [příjmení] tekla krev z nosu asi dvakrát. Děti se praly i mezi sebou, některé modřiny měly i z toho. [jméno] se skoro každý den počurávala, z čeho to bylo, svědkyně neví. Ona si začala stěžovat [jméno], že obžalovaný děti bije, že je na ně zlý a agresivní, ona se mu snažila domluvit, ale když nebyla doma, takto dělal stejně. Ke konci prosince 2015 z bytu odešla, protože už to nemohla unést, už to bylo neúnosné. Postupně malá [jméno] nechtěla jít v pokojí, když v místnosti byl obžalovaný, a když nejedla, tak za to stejně dostala. Obžalovaný ji zbil. [příjmení] [příjmení] zase moc nemluvil, říkal jen máma a

táta a na všechno jen ukazoval a pletl si věci. V telefonu má uloženou i fotografii, když děti klečí za trest na podlaze, tuto poskytla policii. Děti vyfotila proto, že chtěla fotografii ukázat [jméno], ale nakonec jí tu fotku nedokázala ukázat. Chtěla mít důkaz, že je obžalovaný takhle trestá.

Soud dále se souhlasem procesních stran přečetl protokoly o výpovědích nezletilých [jméno] [celé jméno obžalovaného] a [jméno] [příjmení], přičemž obě děti přiměřeně jejich věku byly k věci vyslechnuty, kdy jim byly ukázány i fotografie obou rodičů a dále fotografie dětí s pohmožděninami v obličejové části a ucha. Nezletilý [jméno] [celé jméno obžalovaného] uvedl poté, kdy mu byla ukázána jeho fotografie se zraněními v oblasti ucha a obličeje, na dotaz, co se mu stalo, táta. K dotazu, co přesně udělal táta, uvedl, mlátil takhle a ukazoval pravou rukou a plácal se přes tvář. Nezletilá [jméno] [příjmení] byla předestřena fotografie, na kterých je nezletilý [jméno] vyfotografován s hematomy v obličejové části, k dotazu, zda měla také někdy nějaké zranění, uvedla, že také a ukazovala si na nos. Dále obě děti nebyly s to se při výslechu soustředit a žádné relevantní informace nesdělily.

U hlavního líčení byl dále slyšený znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], znalec z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie, vývojová psychologie, který v přípravném řízení zpracoval znalecký posudek po vyšetření nezletilých, přičemž tento uvedl, že u obou dětí zjistil zřetelně opožděný vývoj v oblasti řeči. Jejich vývojová úroveň je taková, že nelze hovořit o nějaké zformované osobnosti, jejich paměťové schopnosti jsou omezené a posuzovat specifickou věrohodnost takto malých dětí je problematické, jejich kompetence podat hodnotnou výpověď u dětí mladších čtyř let je velmi omezená. V průběhu výslechu se děti projevovaly spontánně, jejich vyjádření se nejeví být naučená, přičemž lze uzavřít, že vztah nezletilých k otci je negativní a pravděpodobně toto jejich nastavení k otci souvisí s interakcemi, v rámci kterých získaly negativní zážitky. Tyto zážitky bohužel nelze v současnosti přesněji explarovat. Je to patrné na provedených výsleších, kdy jednoznačnější byl [příjmení], v případě [jméno] tam jednoznačné vyjádření ve vztahu k tomu, kdo se měl k ní případně chovat nehezky, nebylo zachyceno. U dětí nebyly zjištěny znaky rozvinutého syndromu, tedy týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte, respektive zjevné známky psychické a sexuální traumatizace. Bylo možné zaznamenat interakci s matkou, která nevykazovala abnormality, obecně děti jsou velmi spontánní, velmi obtížně zvladatelné, čili z toho plyne velká výchovná náročnost, kterou není snadné zvládnout zvláště pro někoho, kdo má rodičovské kompetence omezené. Děti nápadně reagovaly na zmínku o otci do té míry, že došlo k přechodnému zablokování, kdy v neposednosti a spontánnosti na chvíli ustrnuli a po několika sekundách až desítkách sekund pokračovali ve hře. Z toho lze dovodit, že tam určité negativní zkušenosti byly, když byly stejným způsobem zmíněny jiné osoby, tak podobná reakce nebyla, to znalec zachytil několikrát. Pokud ve znaleckém posudku zmínil, že děti hůře koordinují motoriku, znamená to, že jsou lidově řečeno neohrabané a jsou mnohem neohrabanější, než by měly v tomto věku být. Děti si samozřejmě při hraní mohou sami mezi sebou způsobit nějaké zranění, v obecné rovině je však nutno říci, že jejich síla je poměrně omezená, čili že by si skutečně mohly nějakou větší modřinu způsobit s ohledem na tlak, který jsou schopny vyvinout končetinou, je možno spíše vyloučit. Že jsou však schopny se povalit, jeden do druhého nabourat nebo jeden druhého odstrčit na nábytek či jiný předmět a takto může vzniknout modřina, to určité možné je.

V průběhu hlavních líčení byly předestřeny fotografie nezletilých dětí, které byly orgánům činným v přípravném řízení poskytnuty [jméno] [příjmení] mladším, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Na fotografiích, které pořídil dne [datum] [jméno] [příjmení], jsou zřejmé hematomy a podlitiny v obličejové části hlavy nezletilého [jméno] [celé jméno obžalovaného], zejména pak v oblasti spánku, nadočnicových oblouků, ucha, lícních kostí, dále na krku. Další fotografie, byly pořízeny [jméno] [příjmení] prostřednictvím mobilního telefonu dne [datum], přičemž na těchto fotografiích jsou patrné výrazné hematomy a podlitiny v obličejové části hlavy a krku u nezletilého [jméno] [celé jméno obžalovaného] včetně hematomů na vnitřní a vnější straně ucha, na nadočnicových obloucích, lícních kostech, spáncích a podobně. Další fotografie poskytla



orgánům policie [jméno] [příjmení], když na fotografii je vidět klečící nezletilé děti [jméno] a [jméno] [celé jméno obžalovaného] a to s rukama za zády.

Ze spisového materiálu dále vyplývají lékařské zprávy [nemocnice] a.s., ze kterých je zřejmé, že dne [datum] byl ošetřen pro zlomeninu klíční kosti vlevo údajně po úraze před týdnem [jméno] [celé jméno obžalovaného]. Z následující zprávy [nemocnice] a.s. je patrné, že dne [datum] byla ošetřena pro zlomeninu klíční kosti vpravo nezletilá [jméno] [příjmení]. Z lékařské zprávy MUDr. [jméno] [příjmení], ošetřující lékařky nezletilých dětí, ze dne [datum] vyplývá, že na základě intervence sociálního odboru a policie přišla matka s dětmi do ordinace dne [datum]. Žádné známky násilí ani týrání na nich nenašla, holčička měla v koutku úst opar, chlapec měl odbarvující se modřinu na levé tváři až k oku. Na dotaz, jak se mu to stalo, odpověděla matka, že se bouchl o futro dveří. Tento mechanismus je u tohoto zranění možný, matka negovala, že by chlapec dostal pohlavek. Ze spisového materiálu dále vyplývají zprávy o šetření v rodině nezletilých Městským úřadem Písek, odborem sociálních věcí, přičemž dne [datum] byl odbor sociálních věcí informován Policií ČR na základě fotografií nezletilých na možné nepřiměřené fyzické trestání dětí. Dne [datum] bylo provedeno šetření za spolupráce s hlídkou Policie ČR, kdy na zjištěné adrese byl zastížen otec [celé jméno obžalovaného] a obě nezletilé děti, které ležely v posteli a dívaly se na televizi. Otec byl seznámen s tím, že se prověřuje oznámení o možném bití dětí a matka spolupracuje. Otec byl požádán, aby děti vyslékl a mohla být provedena následná fotodokumentace. Nezletilý [jméno] byl shledán bez modřin a bez oděrek na těle i na obličej, nezletilá [jméno] byla taktéž na těle bez modřin, na obličej byl patrný doznívající monokl na levém oku. Vzhledem k tomu, že rodiče se nedostavili k projednání celé záležitosti, proběhlo dne [datum] opětovné šetření na uvedené adrese a hned na první pohled byly patrné modřiny na obličej nezletilého [jméno]. Matka sdělila, že nezletilý [jméno] se pral s dětmi u kamarádky. Matka byla požádána, aby nezletilého vyslékla, na těle dítěte nebyly shledány žádné další modřiny ani oděrky. Dne [datum] bylo provedeno další šetření v bydlišti rodiny, kdy doma nebyl nikdo zastížen a sousedka sdělila, že otec nezletilých [celé jméno obžalovaného] byl zatčen policií.

Z protokolu o dodání do výkonu trestu je zřejmé, že dne [datum] v 10:00 hodin byl na základě příkazu k dodání do výkonu trestu na osobní svobodě omezen [celé jméno obžalovaného]. K osobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo zjištěno, že jde o osobu opakovaně projednávanou v přestupkovém řízení a to pro přestupky proti občanskému soužití a proti majetku a to celkem v šesti případech. Z opisu rejstříku trestů obžalovaného vyplývá celkem devět odsouzení a to pro trestnou činnost zejména výtržnického a majetkového charakteru. Rozsudkem [název soudu] ze dne [datum rozhodnutí] sp. zn. [spisová značka] byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, když mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Rozsudkem [název soudu] ze dne [datum rozhodnutí] sp. zn. [spisová značka] byl obžalovanému uložen společný nepodmíněný trest odnětí svobody za totožné přečiny uložené předchozím rozhodnutím ve výměře 15 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem.

Shora uvedené důkazy hodnotí soud jako věrohodné, mezi jednotlivými důkazy nejsou žádné podstatné rozpory, přičemž skutkový stav vyplývá zejména z výpovědí svědků, kteří byli přítomni buď jen několika případům, kdy obžalovaný nepřiměřeně fyzicky trestal nezletilé děti [jméno] a [jméno] [celé jméno obžalovaného], nicméně výpovědi svědků tvoří natolik ucelený řetězec důkazů, které umožňují zcela bez nejmenších pochybností uzavřít, že se obžalovaný dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. O spáchání trestné činnosti obžalovaným svědčí výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], když tito svědci přímo popisovali, jakým způsobem obžalovaný nezletilé děti bil a trestal. Výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] mladšího, [jméno] [příjmení] staršího, [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak vypovídají o tom, v jakém zdravotním stavu byly nezletilé děti v době, kdy tyto měli svěřené k opatrování, přičemž lze shrnout, že z těchto svědeckých výpovědí je zřejmé, že obě nezletilé děti měly prakticky po většinu období, kdy obžalovaný žil ve společné domácnosti s [jméno] [příjmení] na různých částech těla modřiny a podlitiny, které si zcela zřejmě nemohly všechny způsobit samy a v kontextu s výpověďmi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] lze bez nejmenších pochybností uzavřít, že většinu podlitin a zranění oběma nezletilým dětem způsobil obžalovaný. K věci dlužno dodat, že jakkoli nebylo prokázáno, že by obžalovaný nezletilým dětem způsobil i zlomeniny klíčních kostí, pro které byly ošetřeny, tak charakter těchto poranění a skutečnost, že taková zranění utrpěly v době, kdy se o ně staral obžalovaný, vedou k podezření, že je mohl dětem způsobit právě obžalovaný. Z výpovědí svědků, kteří byli slyšeni v rámci hlavních líčení, lze dovodit, že s odstupem času jejich výpovědi byly vedeny snahou obžalovanému spíše jeho postavení ulehčit a jeho trestnou činnost částečně bagatelizovat. Současně je naprosto zřejmé, že trestná činnost páchaná obžalovaným na nezletilých dětech byla mnohými svědky a mimo jiné i matkou nezletilých dětí přehlížena a nikdo z osob, které se pohybovaly v blízkosti dětí v době, kdy byly obžalovaným týrány, nebyl ochoten do věci zasáhnout a věc oznámit příslušným orgánům. Je naprosto nepochopitelné, že matka nezletilých dětí po poměrně dlouhou dobu přehlížela a dokonce kryla jednání obžalovaného a dle názoru soudu svým způsobem matka spolupodílela na naprosto nedostačující výchově nezletilých dětí, které nejenže byly fyzicky týrány, ale jejichž výchova byla naprosto nedostatečná. [příjmení] o nezletilé děti naprosto zanedbával obžalovaný, ale i matka nezletilých, kdy dle názoru soudu přicházelo v úvahu posoudit i její trestní odpovědnost v dané věci. Obhajoba obžalovaného v tom smyslu, že pokud děti trestal, takto bylo toliko ranami otevřenou dlaní na zadek či trestem klečení, byla vyvrácena výpověďmi osob, které žily ve společné domácnosti s obžalovaným a s nezletilými dětmi, t.j. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [příjmení] jiné i svědek [jméno] [příjmení], který zcela zřejmě v rámci hlavního líčení se snažil svojí výpovědí obžalovanému jeho postavení ulehčit, uvedl, že obžalovaný bil děti z malicherných příčin a tloukl je do různých částí těla, mimo jiné i do hlavy, krku a podobně. Z příložené fotodokumentace je naprosto zřejmé, že děti byly fyzicky trestány zcela nepřiměřeně a výpověď obžalovaného v tom smyslu, že děti trestal, jelikož zlobily jako každý rodič, je výpověď naprosto nekritická bez jakékoli sebereflexe. Obžalovaný má zcela vychýlený standart rodičovského chování a výchovy a prakticky považuje za běžné trestání dětí způsobem, který konal. Obžalovaným prezentovaný standart rodičovské výchovy je nutno zcela zásadně odmítnout, jelikož způsob trestání, který používal obžalovaný, byl mimo jakékoli přiměřené způsoby výchovy dětí a lze hovořit o štěstí, že obžalovaný byl následně dodán do výkonu trestu odnětí svobody, to znamená, že nezletilé děti již dále nebyly v jeho přítomnosti. Z výpovědi slyšeného znalce pak vyplynulo, že děti mají na základě prožitých událostí k obžalovanému naprosto negativní vztah a jakkoli nebyly s to zcela jednoznačně prezentovat prožité události a to jednak z důvodu nízkého věku a jednak z důvodu určité rozumové zaostalosti způsobené nedostatečnou výchovou dětí, tak závěry znaleckého posudku korespondují s výpověďmi svědků, například [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a dalších, kteří uváděli, že nezletilé děti se chovaly zcela nepřiměřeně dětem jejich věku, kdy se bály, a pokud se měly vrátit opět domů do blízkosti obžalovaného, takto na ně negativně psychicky působilo. Je nanejvýš pravděpodobné, že jednání obžalovaného způsobilo u obou dětí psychické problémy, u nezletilé [jméno] například projevující se počuráváním, nicméně ze závěrů znaleckého posudku vyplývá, že tato prožitá utrpení zřejmě nebudou mít na nezletilé děti trvale nepříznivých následků. Je třeba rovněž konstatovat, že z provedených důkazů, mimo jiné i z lékařských zpráv a z výpovědí svědků vyplynulo, že agresivita obžalovaného ve vztahu k nezletilým dětem stále vzrůstala a pouze zpočátku bylo jeho soužití s nezletilými dětmi relativně v pořádku, avšak již ke konci roku 2015 a v prvních měsících roku 2016 jeho chování k nezletilým dětem bylo naprosto nepřijatelné a zavrženíhodné. Nelze pominout ani tu skutečnost, že nezletilé děti vyrůstaly ve zcela nevyhovujícím prostředí, kde společně v bytě žily další osoby a to i osoby, které užívaly alkohol a

další návykové látky. Je třeba opětovně zdůraznit, že na tomto nepříznivém prostředí, ve kterém nezletilé děti vyrůstaly, se spolupodílela i matka dětí [jméno] [příjmení], která bez objektivního důvodu i jednání obžalovaného kryla a bagatelizovala před osobami, které viděly na nezletilých dětech způsobená zranění. Na druhou stranu nebylo prokázáno, že by se matka nezletilých dětí spolupodílela na fyzickém trestání a týrání nezletilých dětí. Z výpovědí svědků sice vyplynulo, že matka dětí občas potrestala tím, že jim dala přes zadek, výjimečně i facku, nicméně její trestání nebylo takové intenzity, aby způsobila dětem podlitiny či hematomy. Závěrem je nutno dodat, že způsob výchovy nezletilých dětí [jméno] a [jméno] [příjmení] tak, jak jej užívali obžalovaný a matka nezletilých [jméno] [příjmení], byl zcela se vymykající běžným standardům. Ze strany obžalovaného byly používány nepřiměřené fyzické tresty, které se stupňovaly až do týrání dětí a matka nezletilých [jméno] [příjmení] neprojevovala o výchovu dětí jakýkoli zájem a na rozumové zaostalosti dětí se výrazným způsobem spolupodílela. Po zhodnocení všech těchto důkazů má soud tedy za to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] týral osobu, která byla v jeho péči a spáchal takový čin nejméně na dvou osobách, přičemž z lékařských zpráv a z výpovědí svědků je zřejmé, že zranění popisovaná shora měly průběžně obě nezletilé děti, i když ve větší míře nezletilý [jméno] a dopustil se tak zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.

Při úvahách o druhu a výměře trestu přihlédl soud k ustanovení § 39 tr. zákoníku, t.j. hodnotil zejména povahu a závažnost spáchaného činu, přihlédl k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem jeho nápravy jakožto i povaze a závažnosti činu, který je určován zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky a okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

V daném případě soud jako k přitěžující okolnosti přihlédl zejména ke způsobu páčání trestné činnosti obžalovaným, který se vůči dětem choval agresivně až brutálně, naprosto nepřiměřeně je fyzicky týral a způsoboval jim zranění charakteru podlitin a hematomů, přičemž dlužno dodat, že sice nebylo jednoznačně prokázáno, že by obžalovaný způsobil nezletilým dětem i zranění ve formě zlomenin klíčních kostí, i když existují skutečnosti, které by tomuto závěru nasvědčovaly. Soud nemohl přehlédnout naprosto nekritický náhled obžalovaného na trestnou činnost, které se dopouštěl a obecně na výchovu dětí bez jakékoli sebereflexe a uvědomění si nesprávnosti svého jednání. Po zhodnocení všech podstatných skutečností, které soud při úvahách o druhu a výměře trestu vážil i s ohledem na předchozí odsouzení obžalovaného, byť pro trestnou činnost druhově odlišnou, než pro kterou je stíhán nyní, dospěl soud k závěru, že je nutno odmítnout jakékoli úvahy v tom smyslu, že by bylo možno uložit obžalovanému ještě trest, který není spojen s přímým jeho osobní svobody. Za zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku lze uložit nepodmíněný trest odnětí svobody od 2 do 8 let. Soud má za to, že nepodmíněný trest odnětí svobody uložený při spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby konkrétně v trvání 3 let je trestem odpovídajícím a respektujícím hlediska individuální a generální prevence. I vzhledem k trestům, které obžalovaný v současné době vykonává, má soud za to, že trest uložený při spodní hranici zákonem stanoveného rozmezí, je trestem odpovídajícím a zákonným. Při výměře trestu bylo přihlédnuto k závěrům znaleckého posudku, kde znalec uvedl, že jednání obžalovaného by nemělo mít na nezletilé trvale nepříznivých následků. [jméno] nepodstatná je pro soud pak i ta skutečnost, že svým způsobem se na celé vzniklé situaci podílel i druhý zákonný zástupce nezletilých a to jejich matka, která jednání obžalovaného tolerovala, ba dokonce kryla. Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou, když soud nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho zařazení do jiného typu věznice.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojm vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Písek 28. března 2017

JUDr. Robert Pekárek  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. března 2017.