

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Andreou Větrovskou v právní věci žalobce: **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** se sídlem **XXXXXXXXXXXXXX**, zast. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, advokátem se sídlem **XXXXXXXXXXXXXX**, proti žalovanému: **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, o žalobě na ochranu rušené držby,

t a k t o:

I.

Žalovaný **je povinen** do tří dnů od doručení tohoto usnesení obnovit původní stav existující přede dnem 22.5.2017, tj. odstranit kameny a výstražnou bezpečnostní červenobílou pásku umístěné na pozemku parc. č. **XXXXXXXXXXXXXX** v části vymezené územním rozhodnutím Městského úřadu v **XXXXXXX** čj. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXXXXXX** ze dne 6.10.2015 jako územní rezerva na veřejné prostranství s komunikací a graficky znázorněné šrafováním s poznámkou „POZEMEK BUDE PŘEDÁN PRO POKRAČOVÁNÍ“ na Policii České republiky, Krajské ředitelství Policie, dne 18.1.2013 potvrzené příloze nadepsané „SITUACE SJEZDU ROZHLED M 1:500“ k čj. KRPC-**XXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXXXXXX** ze dne 10.1.2013, když kopie těchto listin tvoří přílohu tohoto usnesení, a tím umožnit žalobci nerušený výkon držby práva cesty spočívající v právu jízdy po této části pozemku parc. č. **XXXXXXXXXXXXXX**.

II.

Žalovaný **je povinen** zdržet se vypuzení žalobce z držby práva cesty spočívající v právu jízdy na pozemku parc. č. **XXXXXXXXXXXXXX** v části vymezené územním rozhodnutím Městského úřadu v Písku čj. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** ze dne 6.10.2015 jako územní rezerva na veřejné prostranství s komunikací a graficky znázorněné šrafováním s poznámkou „POZEMEK BUDE PŘEDÁN PRO POKRAČOVÁNÍ“ na Policii České republiky, Krajské ředitelství Policie, dne 18.1.2013 potvrzené příloze nadepsané „SITUACE SJEZDU ROZHLED M 1:500“ k čj. KRPC-**XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** ze dne 10.1.2013, když kopie těchto listin tvoří přílohu tohoto usnesení, tj. žalovaný **není oprávněn** umísťovat na tuto část pozemku žádné věci a **není oprávněn** provádět terénní či jiné úpravy, které by znemožňovaly výkon držby práva cesty spočívající v právu jízdy žalobcem po této části pozemku parc. č. **XXXXXXXXXXXXXX**.

III.

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 11.534,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám právního zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce podal dne 5.6.2017 proti žalovanému žalobu na ochranu rušené držby s odůvodněním, že je vlastníkem pozemků parc. č. **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

Ze seznamu nemovitostí na LV č. xx bylo zjištěno, že vlastníkem mimo jiné nemovitostí č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vše k.ú. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Z kopie katastrální mapy ve spojení s ortofotomapami vyplývá, že přes pozemek parc. č. xxxx vedla cesta k pozemku žalobce parc. č. xxxx, který sousedí.

Z geometrického plánu pro oddělení částí pozemků z parc. č. xxxxxxxxxxxx vyplývá, že z pozemku parc. č. xxxxxxxx byla oddělena prac. č. xxxxxxxxxxxx a z pozemku parc. č. xxxx byla oddělena parc. č. xxxxx.

Z vyjádření dopravního inspektorátu Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Jihočeského kraje k dopravnímu připojení stavebních parcel pro stavbu 3 rekreačních chat na prac. č. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a zřízení odstavné plochy pro OA-vyjádření k PD ze dne 18.1.2013 čj. KRPC-xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx-I včetně příloh (stanovení podmínek vybudování sjezdu ze dne 10.1.2013, katastrální mapa, informace z katastru nemovitostí ohledně vlastnictví parc. č. xxxxxx, náčrtek nazvaný SITUACE SJEZDU, ROZHLED 1:500) vyplývá, že byl vydán předchozí souhlas k napojení parcely č. xxxxx, xxxxxxxxxxxx na obytnou zónu dle projektové dokumentace s požadavkem ponechat územní rezervu na vybudování komunikace dle vyhl. č. 501/2006 Sb., na využívání území minimálně 8 m, když graficky to bylo znázorněno šrafováním v náčrtku s označením, že bude předán pro pokračování.

Návrhem na obnovu narušeného pokojného stavu a na uložení povinnosti odstranit pevnou překážku z místní komunikace ze dne 17.7.2013 adresovaným Městskému úřadu v Písku ve spojení se žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti dle § 80 správního řádu ze dne 1.12.2013 a 20.4.2017 adresované Krajskému úřadu Jihočeského kraje bylo zjištěno, že žalobce se domáhal obnovení narušeného pokojného stavu, který byl způsoben vysypáním hlíny na části komunikace na parc. č. xxxx a na části komunikace na parc. č. xxxxxx, čímž bylo zabráněno vjezdu k nemovitostem žalobce a dalších chatařů. Městský úřad v Písku postoupil návrh Obecnímu úřadu v xxxxxxxxxxxx, který ve věci nerozhodl.

Z územního rozhodnutí Městského úřadu v Písku jako stavebního úřadu ze dne 6.10.2015 čj. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vyplývá, že bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby - novostavby oplocení pozemků v k.ú. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxx na pozemcích parc. č. xxxxx (zahrada), xxxxxx (zahrada), xxxxx (ostatní plocha). Pro umístění a projektovou přístavbu stavby byly stanoveny podmínky, mimo jiné aby byla ponechána územní rezerva o šířce 8,00 m na veřejné prostranství s komunikací.

Ze žádosti žalobce o souhlas s umístěním závory ze dne 9.9.2015 ve spojení se souhlasem Obecního úřadu xxxxxxze dne 9.10.2015 bylo zjištěno, že umístění závory bylo žalobci za splnění podmínek stanovených v souhlasu povoleno.

Z územního rozhodnutí Městského úřadu v Písku ze dne 14.7.2016 čj. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx vyplývá, že Městský úřad v Písku jako stavební úřad vydal územní rozhodnutí o umístění stavby, a to novostavby rodinného domu na pozemcích pozemkové parcely parc. č. xxxxx (zahrada) a xxxx (orná půda) v k.ú. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na základě žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Ze spisového materiálu vyplývá, že k umístění překážky došlo dne 22.5.2017 a žaloba byla podána dne 5.6.2017, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Soud dospěl k závěru, že právo cesty spočívající v právu jízdy po části pozemku ve vlastnictví jiné osoby může být předmětem držby, neboť připouští trvalý výkon a je převoditelné na jiného. Soud v předmětném řízení zkoumal pouze poslední držbu a její svémocné rušení. Držbu tohoto práva není nikdo oprávněn svémocně rušit ani bránit tomuto výkonu práva. Z listinných důkazů vyplývá, že žalobce přístupovou cestu přes pozemek parc. č. xxxxxxxx užívá a též v minulosti užíval, když následně nechal umístit k vjezdu na svůj pozemek závoru. Žalobce v řízení prokázal poslední držbu a dále bylo prokázáno též svémocné rušení držby žalobce žalovaným, a to umístěním kamenů s výstražnou páskou před vjezd na pozemek žalobce, čímž bylo zabráněno vjíždění žalobce na jeho pozemek. Soud proto žalobě jako důvodné vyhověl a podle § 1007 odst. 1 o.z. uložil žalovanému povinnosti stanovené ve výroku I., II. tohoto usnesení. Současně s ohledem na vykonatelnost usnesení učinil jeho přílohou kopii územního rozhodnutí Městského úřadu v Písku čj. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ze dne 6.10.2015 a náčrtek Policie ČR. Závěrem soud konstatuje, že v řízení neposuzoval právní otázky týkající se oprávněnosti, řádnosti a poctivosti držby, ale s ohledem na povahu řízení, zkoumal pouze faktický stav.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve věci zcela úspěšný a má proto právo na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení, které tvoří odměna advokáta za 3 úkony právní služby po 1.500,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepis žaloby) podle § 9 odst. 1, § 7 bod 4 advokátního tarifu, náhrada hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 300,- Kč podle § 13 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek a zaplacený soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč. Náklady řízení žalobce činí 11.354,- Kč, které je žalovaný povinen zaplatit k rukám právního zástupce žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným usnesením splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuce.

Okresní soud v Písku dne 20.6.2015

**Mgr. Andrea Větrovskou v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Toto rozhodnutí Okresního soudu v Písku ze dne **20. 6. 2015** č.j. **10 C 99/2017-84** nabylo vykonatelnosti : **výrok I. dnem 27. 6. 2017** a **výrok II. dnem 21. 6. 2017.**

Doložku právní moci připojila dne 4. 7. 2017 :
xxxxxxxxxxxxxxxx