





styk, naposledy dva dny předtím než k incidentu došlo. Obžalovaný zdůraznil, že během tohoto pohlavního styku, který měl být podle tvrzení poškozené nedobrovolný, ona xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že pohlavní styk trval zhruba 2,5 hodiny. Z jeho strany k žádnému násilí vůči poškozené nedošlo. Obžalovaný dále vypověděl, že poté, co pohlavní styk skončil poškozená mu uvařila kávu a poté sdělila, že bude chtít odměnu v částce 1.000,- Kč až 1.500,-Kč, za což jí obžalovaný dost hrubě vynadal.

K bodu č. 2 uvedl, že je pravdou, že obžalovaný SMS zprávy poškozené posílal. Ke zprávám, které mu jsou kladeny za vinu uvedl, že se jí pomstí tak, že ji udá, že pobírá 100 Euro měsíčně a nehlásí to na úřadě. Obžalovaný poté poskytl soudu mobilní telefon, ze kterého byly čteny zprávy, které mu měla zasílat poškozená.

Poškozená xxxxxxxxxxxxxxx ve své výpovědi uvedla, že v inkriminovaný den obžalovaný přišel v době, kdy zrovna vytírala chodbu, obžalovaný přišel, z ničeho nic jí udeřil mezi nohy, bylo asi kolem půl šesté, děti byly venku, přišly mezi sedmou a půl osmou ze dvora s tím, že následně byly v pokoji a obžalovaný ji xxxxxxxxxxxxxxx, byli u linky, kde se mu bránila rukama, zmáčkl jí žebra, pak chtěl uvařit kávu. Kolem 9,00 hod. šly děti spát, následně ji vyzval, aby si lehla na provizorní postel, kterou měla na zemi s tím, že následně došlo k pohlavnímu styku, poškozená popsala, že obžalovaný byl poměrně hrubý, nicméně takto probíhal pohlavní styk opakovaně. Poškozená uvedla, že pohlavní styk trval skoro tři hodiny, začali někdy kolem 8 – 9 hodiny, skončili v 11 hodin. Svědkyně uvedla, že druhý den obžalovanému telefonovala s tím, že věc oznámí na policii, poté mu sdělila, že pro bolest prsou půjde k lékaři, kam přišla až asi po třech dnech. Svědkyně uvedla, že v průběhu měsíce září měla s obžalovaným pohlavní styk asi 6x, v podstatě vždy pohlavní styk probíhal obdobným způsobem, obžalovaný byl hrubý až agresivní, avšak tento konkrétní případ svou agresí vybočoval. Svědkyně uvedla, že několikrát říkala, že nechce, snažila se bránit, ale to nešlo, pouze jej kousla do rtů, když ji držel u linky snažila se ho bouchat do ramen. Svědkyně uvedla, že den předtím, kdy měli mít pohlavní styk obžalovanému nafackovala, tentokrát ne. Nepamatuje si, zda mu říkala, aby svého jednání zanechal. Svědkyně uvedla, že na začátku kopl obžalovaného do stehna. Svědkyně uvedla, že v podstatě žádný z pohlavních styků z její strany nebyl dobrovolný, obžalovaný vždy říkal, že když není v base bude mít s ním poškozená pohlavní styk. Uvedla, že v průběhu měsíce září ani jeden z pohlavních styků nebyl z její strany dobrovolný, nikde to neřešila.

Svědkyně xxxxxxxxxxxxxxx uvedla, že ví o tom, že obžalovaný, se kterým má dvě nezletilé děti, měl poměr s poškozenou xxxxxxxxxxxxxxx, která jí posílala výhrůžné SMS zprávy. Svědkyně uvedla, že v průběhu jejich soužití se obžalovaný vulgárně a hrubě vůči ní nechoval, nikdy vůči ní neužil násilí při pohlavním styku.

Jako listinné důkazy byly konstatovány protokol o ohledání místa činu, náčrtek a fotodokumentace, ze kterých soud zjišťoval situaci na místě činu, byla rovněž konstatována fotodokumentace poškozené a její zranění a lékařské zprávy. Veškeré provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a konstatuje následující. Soud nepochybuje o tom, že k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou došlo, otázkou však zůstává, zda se jednalo ze strany poškozené o pohlavní styk dobrovolný či vynucený, ať už pohrůzkou násilí nebo užitím bezprostředního násilí ze strany obžalovaného. V souvislosti s tím soud konstatuje, že sama poškozená vypověděla, že s obžalovaným vedli pohlavní život s tím, že jen v průběhu měsíce září měli asi 6 x pohlavní styk, ve všech případech se jednalo o hrubější a agresivnější pohlavní styk ze strany obžalovaného. Tento se lišil pouze intenzitou hrubého jednání obžalovaného vůči poškozené. Sama v podstatě poškozená nebyla schopna

blíže se vyjádřit k tomu, jakým způsobem se bránila pohlavnímu styku či jak dávala najevo svou nevoli s uskutečněním tohoto konkrétního pohlavního styku. Je třeba uvést, že v té době, kdy k tomuto mělo dojít, ještě trval, popř. končil určitý vztah a poměr mezi obžalovaným a poškozenou, v rámci kterého i vzájemně vedli pohlavní život. Dle názoru soudu obžalovaný nemohl tušit, že by se mělo jednat ze strany poškozené o nedobrovolný pohlavní styk, i poškozená připouští, že žádným zásadním způsobem se nevymykal z předchozích pohlavních styků, ke kterým mezi nimi docházelo. Pokud ona sama uvádí, že obžalovaného kousla do rtů a udeřila pěstí do ramene, pak patrně takovýto projev nevole poškozené nemohl obžalovaný vnímat jako skutečně míněný, neboť sama poškozená vypověděla, že v podstatě takovéto jednání se obžalovanému líbilo, částečně jej vzrušovalo a nebylo mezi nimi neobvyklé. Je třeba konstatovat, že pohlavní styk trval i dle výpovědi poškozené po dobu cca 3 hodin, v průběhu té doby poškozená se nesnažila utéct, nevolala o pomoc a kromě těchto dvou momentů, o kterých sama hovoří, nedala najevo nevoli s provedením pohlavního styku. Dokonce ani sama neuvedla, že by jí obžalovaný k tomuto nutil, vyhrožoval nebo překonával její odpor. Zločinu znásilnění se podle ust. § 185 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku se dopustí ten pachatel, který jiného násilím nebo pohrůzkou násilí donutí k pohlavnímu styku, pak je třeba konstatovat, že soud nepovažuje za prokázané, že by v tomto případě obžalovaný, ať už násilím nebo pohrůzkou násilí pohlavní styk na poškozené vykonal. Toto sama poškozená ve své výpovědi ani neuvádí, popisuje pouze pohlavní styk a chování obžalovaného jako hrubé a agresivní, ale zároveň dodává, že takovýto pohlavní život oni vedli v podstatě po celou dobu jejich vzájemného vztahu. Za této situace soud konstatuje, že je přesvědčen, že nedošlo k naplnění zákonného znaku skutkové podstaty zločinu znásilnění, tedy užití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí obžalovaného vůči poškozené a proto soud obžalovaného obžaloby zprostil podle ust. § 226 písm. b) tr. řádu, neboť skutek, který je popsán v podané obžalobě pro absenci některých znaků skutkové podstaty zločinu znásilnění není trestným činem.

Pokud se týká jednání, jež je popsáno pod bodem 2 výroku tohoto rozsudku, ve kterém byl spatřován přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, jehož se dopustí ten pachatel, který jinému vyhrožuje těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, pak je třeba konstatovat, že je nepochybné, že SMS zprávy, které jsou uvedeny v obžalobě, obžalovaný poškozené zaslal, toto je provedenými důkazy spolehlivě prokázáno, nicméně obsah zpráv „tohle jsi vážně přehnalá“ a „už toho mám plné zuby“, pak tato SMS zpráva v podstatě žádnou výhrůžku jakoukoliv újmou neobsahuje, je třeba konstatovat a hodnotit obsah obou SMS zpráv i v kontextu doby, ve které byly posílány, tedy v době, kdy došlo k nějakému konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou, kdy končil jejich několik měsíců trvajícím vztah, pochopitelně určitá vyhrocená komunikace prostřednictvím SMS zpráv je v takovou dobu pochopitelná a do jisté míry tolerovatelná, je třeba vidět i to, že sama poškozená obžalovanému zasílala několik desítek SMS zpráv, kdy užívala sama vulgární výrazy. Pokud se týká druhé SMS zprávy, kde je uvedeno „jsi mstivá a zlá, teď ti ukážu já, jak dokážu být mstivej, řekla sis o to sama“, v podstatě rovněž neobsahuje žádnou výhrůžku těžkou újmou, v podstatě se jedná opět o určité napadání formou SMS zpráv, ke kterému mezi oběma bývalými partnery v tu dobu docházelo, obžalovaný v této SMS zprávě nikterak nevyhrožoval jakoukoliv těžkou újmou. Sám vysvětlil, že chtěl poškozenou postrašit tím, že oznámí, že má příjem, který neoznamuje úřadům a pobírá sociální dávky. Soud je toho názoru, že obě dvě SMS zprávy tohoto znění nejsou takového charakteru, že by mohly v poškozené vzbudit důvodnou obavu, navíc neobsahují žádnou výhrůžku jakoukoliv těžkou újmou, je třeba je hodnotit i s ohledem na dobu, kdy si vzájemně tyto SMS zprávy zasílali, kdy jak bylo konstatováno, došlo k rozchodu partnerů, tedy obžalovaného a poškozené a proto soud dospívá k závěru, že tímto jednáním

obžalovaný rovněž nenaplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle ust. § 353 odst. 1,2 písm. d) tr. zákoníku a proto jej obžaloby zprostil, neboť oba dva v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u dne 20.5.2015

Mgr. Martin Král, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX