

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Jaroslavem Hávou

v exekuční věci

oprávněného (oprávněné) **Raiffeisenbank a.s., IČ 49240901**, Hvězdova 1716/2b, 140 78, Praha 4
zastoupeného (zastoupené)

proti
povinnému (povinné) **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
zastoupeného (zastoupené) Mgr. Jan Nedoma, Nový Malín 426, 788 03, Nový Malín

pro 146.193,17 Kč s příslušenstvím

t a k t o :

I. Exekuce vedená na majetek povinného na základě pravomocného a vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. Jany Kurkové ze dne 29.4.2010 č. A 2009/00975 jejímž výkonem byl pověřen exekutor JUDr. Dalimil Mika, EÚ Klatovy, Za Beránkem 836, 339 01 Klatovy II. se podle § 268 odst. 1 písm. h) o. s. ř. **z a s t a v u j e**.

II. Oprávněná je povinná uhradit právnímu zástupci povinného Mgr. Janu Nedomovi a povinnému celkem 24.345,- Kč odměny a úhrady nákladů podle vyhl. č. 177/1996 Sb.

III. Exekutorovi JUDr. Dalimilu Mikovi, EÚ Klatovy, Za Beránkem 836, se nepřiznává právo na náhradu nákladů a odměnu.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením okresního soudu v Písku č.j. 19 EXE 246/2011-12 ze dne 14.3.2011 byla nařízena exekuce na majetek povinného pro 146.193,17 Kč s příslušenstvím a provedením exekuce byl pověřen JUDr. Dalimil Mika, soudní exekutor EÚ v Klatovech, Za Beránkem 836, 339 01 Klatovy vedené pod č.j. 122 EX 2097/11.

V průběhu exekučního řízení podával povinný návrhy na zastavení exekuce ovšem z jiných důvodů než-li uvedl v posledním návrhu ze dne 29.3.2013 doručeném Okresnímu soudu v Písku 3.4.2013. V tomto posledním návrhu kdy je zastoupen povinný advokátem a uvádí, že exekuce byla nařízena podle vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. Jany Kurkové č.j. A 2009/00975 ze dne 29.4.2010 k uspokojení pohledávky oprávněného uvedeného shora. Povinný namítá, že v textu rozhodčí žaloby oprávněného doručené rozhodci dne 30.12.2009 v článku IV. vyplývá, že ve smlouvě o úvěru, konkrétně v článku II. odst. 8 návrhu respektive v článku II. odst. 4 Akceptace, si smluvní strany sjednaly rozhodčí doložku. V rozhodčí doložce si smluvní strany mimo jiné dohodly na tom, že veškeré spory ze smlouvy o úvěru budou rozhodovány s konečnou platností rozhodčím řízením a to s jedním rozhodcem jmenovaným správcem ze seznamu rozhodců vedeném Společností pro rozhodčí řízení a. s. IČ 26421381, se sídlem Praha 2, Sokolská 160.

Podle nálezu ústavního soudu IV. ÚS 3776/11 ze dne 10.1.2013 platí, že soud je povinen přezkoumat otázku do (nedostatku) pravomoci rozhodce i v exekučním řízení a to i bez námítky účastníka. Pokud rozhodčí nález k pohledávce oprávněného vydal rozhodce JUDr. Jana Kurková, jenž byl pro dané rozhodčí řízení jmenován Společností pro rozhodčí řízení a. s., podle § 10 odst. 3 Rozhodčího řádu je považováno takové stanovení rozhodce za absolutně neplatné. V tomto směru odkazuje povinný na usnesení velkého senátu nejvyššího soudu ČR sp.zn. 31 CDO 1945/2010 ze dne 11.5. 2011. Podle tohoto usnesení neobsahuje rozhodčí smlouva přímé určení rozhodce Ad hoc, respektive konkrétní způsob jeho určení a odkazuje –li na rozhodčí řád vydaný právníckou osobou, která není stálým rozhodčím soudem zřízením na základě zákona, je taková rozhodčí smlouva absolutně neplatná podle § 39 Občanského zákoníku stejně nahlíží na transparentní výběr rozhodce i nálezová judika ústavního soudu (např. nálezy sp. zn. II. ÚS 2164/10 sp. zn. I. ÚS 871/11, sp. zn. I. ÚS 199/11, sp.zn. IV. ÚS 2735/11).

Soudní exekutor nevyhověl návrhu povinného na zastavení ani návrhu na odklad.

Soud znovu přezkoumal podmínky vedení exekuce a zjistil, že skutečně rozhodčí nález, jako exekuční titul není platný, neboť se opíral o smlouvu o rychlé půjčce č. 73728 ze dne 17.6.2008. Součástí smlouvy je také rozhodčí doložka podle které se pod bodem II., IV. strany dohodly, že veškeré spory z této smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností v rozhodčím řízení a to jedním rozhodcem jmenovaným správcem seznamu rozhodců vedeném společností pro rozhodčí řízení a. s. IČ 26421381 se sídlem Praha, Sokolská 60 při jejímž existenci a to podle jednacího řádu pro rozhodčí řízení společnosti pravidly o nákladech rozhodčího řízení organizačním a kancelářským řádem společnosti, s jejímž obsahem jsou smluvní strany srozuměny a s nimiž se mohou blíže seznámit v sídle společnosti nebo <http://www.rozhodci-rizeni.cz>. V případě rozhodování sporů v rozhodčím řízení je rozhodnutí rozhodce o sporu ve věci konečné a na základě tohoto rozhodnutí je možné podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí, respektive exekuci. Tyto skutečnosti soud zjistil z rozhodčího spisu JUDr. Anny Kurkové sp. zn. A 2009/00975.

Ve věci skutečně jde o situaci, kdy nebyl uveden konkrétní rozhodce, který by měl spor rozhodovat, ani nebyl uveden stálý rozhodčí soud zřízením na základě zákona, a proto nemůže být smlouva s rozhodčí doložkou v tomto směru platná a nemůže být ani podkladem pro vydání exekučního titulu, tedy shora uvedeného rozhodčího nálezu. Tato okolnost, to je neplatnost smlouvy z neplatnou rozhodčí doložkou, vyplývá i z různých rozhodnutí nejvyššího soudu ČR.

Podle rozhodnutí NS ČR ze dne 11.5.2011 sp. zn. 31 CDO 1945/2010 pokud rozhodčí smlouva neobsahuje přímé určení rozhodce Ad hoc, respektive konkrétní způsob jeho určení a odkazuje-li na rozhodčí řád vydaný právníckou osobou, která není stálým rozhodčím soudem, zřízeným na základě zákona, je taková rozhodčí smlouva neplatná podle § 39 Občanského zákoníku pro rozpor se zákonem, a to i kdyby se smluví strany dohodly, že majetkové spory vzniklé v souvislosti s touto smlouvou budou rozhodovány rozhodcem vybraným žalující stranou ze seznamu rozhodců. K takové skutečnosti musí soud přihlédnout nejen tomu kdy je namítána, ale i bez návrhu úřední povinností, jestli-že takové skutečnosti vyjdou najevo.

Soud pak také přihlédl k usnesení NS ČR sp. zn. 31 CDO 958/1012m ze dne 10. 7. 2013, kde je uvedeno , že nevydal-li rozhodčí nález rozhodce jehož výběr se uskutečnil podle transparentních pravidel, respektive byl-li rozhodce určen právníckou osobou, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným na základě zákona, nemůže být akceptovatelný ani výsledek tohoto rozhodování a takový rozhodčí nález není způsobilým exekučním titulem ve smyslu § 40 odst. 1 písm. g) Exekučního řádu, podle něhož by mohla být nařízena exekuce, jelikož rozhodce určený na základě absolutně neplatné rozhodčí doložky (§ 39 o.z.) neměl k vydání rozhodčího nálezu podle zákona o rozhodčím řízení pravomoc.

Byla již exekuce v takovém případě přesto nařízená, respektive zjistí-li soud (dodatečně) nedostatek pravomoci orgánů, který exekuční titul vydal, je třeba exekuci v každém jejím stádiu zastavit pro nepřipustnost podle § 268 odst. 1 písmeno h) o.s.ř. když zákon o rozhodčím řízení

nevylučuje, aby otázka (nedostatku) pravomoci rozhodce byla zkoumána i v exekučním řízení (přičemž takový závěr platí bez zřetele k tomu, že povinný v rozhodčím řízení neexistenci rozhodčí smlouvy nenamítal).

Za uvedeného stavu, kdy nebyl přímo uveden rozhodce, který by měl spory rozhodovat, ani nebyl k účelu uveden stálý rozhodčí soud zřízený na základě zákona, nemůže být smlouva s rozhodčí doložkou v tomto směru platná a nemůže být ani podkladem pro vydání exekučního titulu tedy shora uvedeného rozhodčího nálezů. Pro tento nedostatek smlouvy s rozhodčí doložkou následně pak s rozhodčím nálezem nejde o vykonatelný titul, a proto soud návrhu povinného na zastavení exekuce vyhověl a zastavil exekuci podle § 268 odst. 1 písmeno h) o.s.ř.

Povinný žádal úhradu nákladů spojených s tímto řízením i s předchozím řízením, které vyčísluje na shora uvedenou částku podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., a protože povinný byl úspěšný ve svém návrhu, soud rozhodl o povinnosti oprávněné tuto částku povinnému vyplatit k rukám právního zástupce Mgr. Janu Nedomovi do tří dnů od právní moci usnesení.

Exekutorovi pověřenému provedením exekuce nebyly přiznány náklady, které nevyčísluje exekuce nebyla vedena po právu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení.

Okresní soud v Písku dne 27.11. 2013

Mgr. Jaroslav Háva, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

xxxxxxxxxxxxxx

Toto rozhodnutí ze dne 27.11.2013, čj. 19 EXE 246/2011-112 nabylo právní moci výrok I. a III. dne 28.4.2014 a výrok II. dle Kraj. soudu ČB č.l. 151 – změna- není v právní moci. Připojení doložky provedla xxxxxxxxxxxx dne 22.5.2014.