



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Pekárkové a přísedících Evy Cihlářové a Jaroslava Kosíka v hlavním líčení konaném dne 15. října 2020 v Písku

takto:

Obžalovaný:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

narozený dne xxxxxxxxxxxx,
trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,
aktuálně bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

se uznává vinným, že

dne 3. 4. 2020 v době kolem 12:30 hodin na neoploceném pozemku u rekreační chaty xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, okres Písek, v místě zvaném xxxxxxxxxxxxxxxx za užití násilí odtrhl část střešní palubkové konstrukce dřevníku, z něž následně odcizil nejméně 1m³ uskladněného palivového dřeva nařezaného na špalky o délce cca 30 cm, průměrné tloušťky 20 cm, čímž majiteli xxxxxxxxxxxxxxxx, způsobil odcizením dříví škodu ve výši 462 Kč a poškozením střechy přístřešku škodu ve výši 1 000 Kč,

přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2019 č. j. 11 T 145/2019-56, který nabyl právní moci dne 21. 1. 2020, odsouzen pro přečin krádež dle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, tedy do 22. 12. 2021,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxx

a uvedeného jednání se dopustil v době, kdy byl na území České republiky dne 12. 3. 2020 usnesením vlády České republiky č. 194 vyhlášen pod č. 69/2020 Sb. nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaném jako SARS CoV-2) s nabytím účinnosti dne 12. 3. 2020 ve 14:00 hodin, s platností 30 dnů od nabytí jeho účinnosti,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **v trvání 3 (tři) let** za současného **vyslovení dohledu** nad obžalovaným.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen uhradit na náhradě škody poškozenému** xxx, částku **1 300 Kč.**

Odůvodnění:

1. V projednávané trestní věci se dne 15. 10. 2020 konalo hlavní líčení, v rámci něhož byl slyšen obžalovaný xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. V souladu s ustanovením § 213 odst. 1, 2 trestního řádu byly provedeny listinné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější jsou podrobně konstatovány níže. Po jejich komplexním zhodnocení dospěl soud k závěru, že je na místě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem, neboť na základě zjištěného skutkového stavu věci detailně popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku byla vina obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností prokázána.
2. Obžalovaný xxxxxxxxxxxxxxxx se před soudem doznal k tomu, že vzal asi 3 - 4 ks špalků topného dřeva o celkové velikosti 100 - 120 cm. Špalky měly podle něj v průměru 20 cm. Do dřevníku se však nevloupal, ani ho nepoškodil. Hájil se tím, že pozemek, na kterém se dřevník nachází, je neoplocený a tedy součástí lesa. K popisu přístřešku uvedl, že byl tvořen z palet a v horní části byl zakrytý volně položenou deskou. Žádná dvířka do něj nevedla. Zámek ani petlice tam nebyla. Když k dřevníku přišel, byla jeho boční část vyvalena. Vzal si kusy dřeva, které ležely na zemi a které mohl vytáhnout z vytvořené asi 30 cm velké mezery, která není na fotografiích z důvodu větší vzdálenosti vidět. Dovnitř přístřešku nesahal. Pripustil, že se dotkl jeho horní desky, která byla vysunutá do boku, a to proto, aby se ke špalkům lépe dostal. Oproti tomu v přípravném řízení vypověděl, že z dřevníku odkryl rukou přístřešek. Uviděl dřevo. Vzal si to, které bylo uvnitř, i to, které leželo kolem. Stříška byla volná, dala se bez použití násilí nadzvednout. Nemusel nic vytrhávat. Své jednání zdůvodnil tím, že potřeboval rychle suché dřevo do kotle, aby si doma usnadnil práci. Když tedy vjel po práci do lesa a viděl přístřešek se špalky, odnesl je do kufru auta a odvezl domů. Suché větve a klestí kolem ho nezajímalo. V tu dobu nosil roušku a měl povědomí o tom, že je nouzová situace. Ke svým aktuálním poměrům uvedl, že brigádne

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxx

pracuje jako dělník. Jeho měsíční výdělek činí 18 000 Kč. Jiný příjem nemá. Dříve pracoval v xxxxxxxxxxxx jako lakýrník, kdy si vydělal 35 000 Kč. Bydlí v pronajatém domě s družkou a dvěma dětmi. Na další dítě platí výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně. Dodal, že má dluhy a že byl v insolvenčním řízení. V minulosti byl odsouzen za krádež. Je si vědom toho, že je ve zkušební době podmíněného odsouzení. Poškozenému se před soudem omluvil a uznal svou chybu.

3. xxxxxxxxxxxx v rámci své svědecké výpovědi před soudem uvedl, že když přišel po dvou dnech ke svému dřevníku, tak viděl, jak jsou jeho prkna rozlámaná a rozházená kolem a jak je posunutá střecha. Za vyvinutí značné síly došlo tedy k poškození boku přístřešku i jeho celé střechy. K popisu dřevníku sdělil, že je sestaven z palet. Střechu tvoří palubková prkna, která jsou přišroubovaná šrouby o velikosti 3 – 4 cm. Z jedné strany byla tedy střecha přízvedávací, z druhé strany byla přichycena těmi šrouby. Manipulací se střechou došlo k rozlámání spojů a tedy i některých jejích prken. Dovnitř přístřešku vedou dvířka, která byla zamčena zámkem na kolo. Uvnitř měl svědek dřevo různých velikostí na vysušení, aby se s ním dalo topit. Po dohodě s policií umístil dřevo do tohoto uzavřeného prostoru, kam nainstaloval i foto past, neboť se mu již dříve nějaké dřevo ztratilo. Když byl u dřevníku naposledy, nebyl nijak poškozen. K fotografiím, které jsou připojeny ve spise k protokolu o ohledání místa činu, svědek uvedl, že v té době už byl přístřešek se souhlasem policie částečně opravený. K množství odcizeného dřeva dodal, že odhadem se mohlo jednat asi tak o káru, tj. 1,5 kubíku dřeva, když vzhledem k velikosti přístřešku (3,5 – 4 m) se do něj vejde zhruba 3,5 kubíku dřeva a odcizena z něj byla zhruba 1/3. K trestnímu řízení se připojil poškozený xxxxxxxxxxxx s nárokem na náhradu škody v celkové výši 1 300 Kč za odcizené dřevo a poškozenou střechu.
4. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotografické dokumentace vyplývá situace na místě činu, tj. na neoploceném pozemku u dřevěné rekreační chaty s dřevníkem ev. č. 169 v katastrálním území obce xxxxxxxxxxxx, okres Písek v místě zvaném xxxxxxxxxxxx. Obvodové zdi dřevníku jsou tvořeny dřevěnými paletami. V jeho prostřední části směrem k příjezdové cestě se nachází vstup, u kterého jsou po levé straně navrtány panty. Vstup dřevníku je opatřen lankovým zámkem.
5. Odborným vyjádřením ze dne 12. 5. 2020 byla stanovena hodnota poškozené palubkové střechy dřevníku včetně lakování a pantů na částku 1 000 Kč včetně DPH. Dle prohlášení 1. písecké a lesní dřevařské, a. s. ze dne 12. 5. 2020 je v současné době běžná cena suchého smrkového palivového dříví 462 Kč/m³.
6. Dle úředního záznamu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Písek, Obvodní oddělení xxxxxxxxxxxx oznámil dne 6. 4. 2020 poškozený xxxxxxxxxxxx krádež dříví z jeho dřevníku u chaty v místě zvaném xxxxxxxxxxxx.
7. Na fotografiích pořízených z foto pasti poškozeného xxxxxxxxxxxx, kterou měl umístěnou u dřevníku, je zachycen obžalovaný xxxxxxxxxxxx, jak zvedá část střechy dřevníku. Na dalších záběrech odnáší v rukou polena palivového dříví. Na krku má zavěšenou roušku bílé barvy.
8. Ze spisu Okresního soudu v Písku sp. zn. 11 T 145/2019 soud zjišťuje, že trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2019 č. j. 11 T 145/2019- 56 byl xxxxxxxxxxxx pravomocně uznán vinným přečinem krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Dále mu byla uložena povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil zaplatil dlužné výživné a řádně platil běžné výživné, a přiměřené omezení, aby se ve zkušební době zdržel řízení motorových vozidel všeho druhu. Zrušen byl výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu xxxxxxxxxxxx ze dne 4. 6. 2019 sp. zn. 1 T 61/2019. Citovaného přečinu se dopustil tím, že *v době od 18:30 hodin dne 12. 6. 2019 do 06:30 hodin dne 13. 6. 2019 na pozemní komunikaci č. I/20 ve 174 – 175,5 km v k. ú. obce xxxxxxxxxxxx v době její rekonstrukce, na počátku a konci vyfrézovaného úseku v délce 500 metrů, okres Písek, pákovými kleštěmi přestříhl oka dvou visacích zámků v celkové hodnotě 250 Kč, u zde umístěných dvou*

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxx

plechových beden, ze kterých odcizil 2 kusy trakčních baterií značky Bosch 12 V, 180 Ah v celkové hodnotě 17 088 Kč, kdy tak vyřadil z činnosti světelné řady u uzavírky části komunikace, čímž způsobil škodu společnosti xxxxxxxxxxxxxxxx, na poškozených věcech ve výši 250 Kč a na odcizených trakčních autobateriích ve výši 17 088 Kč.

9. K osobě obžalovaného xxxxxxxxxxxx soud zjišťuje, že v aktuálním opise z evidence rejstříku trestů má celkem 3 záznamy za období od roku 2004 dosud, přičemž všechna podstatná odsouzení jsou konstatována shora. Podle opisu z evidence přestupků byl v posledních dvou letech sankcionován pokutami za dva přestupky proti majetku. V centrální evidenci exekucí má celkem 4 záznamy.
10. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu postupoval soud tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Veškeré provedené důkazy byly hodnoceny podle § 2 odst. 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech. Tímto procesním postupem dospěl soud k jednoznačnému závěru, že obžalovaný xxxxxxxxxxxx odcizil nejméně 1m³ palivového dřeva v hodnotě 462 Kč ze zajištěného dřevníku poškozeného xxxxxxxxxxxx, do kterého se dostal za použití síly, a to přesto, že byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav a že byl za trestný čin krádež v posledních třech letech odsouzen. Obžalovaný se hájil tím, že se do dřevníku nevloupal, ani že ho nepoškodil. Podle něj byla střecha dřevníku tvořena volně položenou deskou, která se dala lehce nadzvednout, aniž by ji musel vytrhnout. Žádná dvířka se zámkem a petlicí do něj nevedla. Dovnitř přístřešku vůbec nesahal. Rovněž rozporoval množství ukradeného dřeva, které mu obžaloba kladla za vinu, když uvedl, že vzal jen 3 – 4 špalky, které ležely na zemi a které mohl vytáhnout z mezery vyvalené části boku dřevníku. Oproti tomu však v přípravném řízení tvrdil, že si vzal jak dřevo ze země, tak zevnitř dřevníku, když rukou odkryl jeho přístřešek. Při výslechu tehdy neuvedl nic o tom, že by byl dřevník z boční strany vyvalen. Tyto podstatné rozpory v jeho výpovědi smysluplně v hlavním líčení nevysvětlil. Jeho tvrzení o tom, že dřevník neměl žádný vchod, vyvrací protokol o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace, z nichž je jednoznačně patrné, že dřevník měl vstup zabezpečený lankovým zámkem. Navíc z hlediska použitelnosti takového uzavřeného prostoru určeného pro uskladnění dřeva je vzhledem k jeho velikosti naprosto nelogické, aby do něj byl přístup pouze ze shora střechou. Obhajobu obžalovaného v tom smyslu, že dřevník stojí volně v lese na neoploceném pozemku, shledal soud rovněž jako neopodstatněnou, když neměl vůbec žádné oprávnění na tento pozemek vstupovat. Vzhledem ke všem těmto skutečnostem vyhodnotil soud výpověď obžalovaného jako zcela nevěrohodnou, vedenou ve snaze vyvinít se z žalovaného jednání.
11. Zásadní v této věci byla svědecká výpověď poškozeného xxxxxxxxxxxx, který v souladu s ostatními provedenými důkazy, zejména s pořízenou fotodokumentací s místa činu a z foto pastí, detailně popsal konstrukci dřevníku, který mu patří. Dřevník je sestaven z palet, kdy dovnitř vedou dvířka. Jeho střešní část je tvořena palubkovými prkny, která jsou k paletám přišroubována. Dřevník slouží k uskladnění dřeva na topení. Lankový zámek má zabezpečit dřevo před odcizením. Když naposledy dřevník viděl, byl v nepoškozeném stavu. O dva dny později zjistil, že došlo k rozlámání prken na boku a střeše dřevníků. K rozlámání spojů muselo dojít za použití značné síly. S ohledem na velikost vnitřního prostoru dřevníku a na to, kolik v něm měl před krádeží uskladněno dřeva, poškozený v hlavním líčení odhadl, že mu byla odcizena asi 1/3 ze zhruba 3,5 kubíku dřeva.
12. Pokud se tedy týká množství odcizeného zboží, postupoval soud ve prospěch obžalovaného a uznal ho vinným z odcizení 1m³ palivového dřeva, tj. z menšího množství, než jaké mu kladl za vinu státní zástupce, když poškozený v tomto směru změnil svou výpověď před soudem oproti jeho vyčíslení z přípravného řízení. Pokud se týká stanovení hodnoty odcizeného dřeva a poškozeného přístřešku, vycházel soud z odborného vyjádření jako standartního důkazu opatrovaného v trestním řízení v souladu s trestním řádem.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxx

13. Z hlediska právní kvalifikace jednání, kterým byl obžalovaný v projednávané trestní věci uznán vinným, soud uzavírá, že jak po objektivní, tak po subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, když si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a čin spáchal za události vážně ohrožující život a zdraví lidí.
14. Vloupáním se podle výkladového ustanovení § 121 trestního zákoníku rozumí mimo jiné vniknutí do uzavřeného prostoru nedovoleným překonáním uzamčení nebo jiné jistící překážky s použitím násilí. V předmětné věci byl dřevník poškozeného xxxxxxxxxxxxxxxx bezesporu konstruován jako uzavřený prostor, jehož účelem byla ochrana uskladněného dřeva proti odcizení ze strany člověka. Uzamčen byl pomocí lankového zámku. K vniknutí do takto uzavřeného prostoru pak může obecně dojít jeho otevřením, narušením nebo sáhnutím do něj, tak jak to právě učinil v dané věci obžalovaný, kdy za použití síly odtrhl část střechy dřevníku a vyndal z něj zde ukryté dřevo.
15. Zákonný znak spočívající v pravomocném odsouzení za trestný čin krádež podle § 205 trestního zákoníku byl u obžalovaného rovněž naplněn, když byl za takový delikt odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2019 č. j. 11 T 145/2019- 56, který nabyl právní moci dne 21. 1. 2020, tj. v posledních třech letech.
16. Projednávaný zločin krádež přitom spáchal za události vážně ohrožující život a zdraví lidí, konkrétně v době, kdy byl na území České republiky dne 12. 3. 2020 usnesením vlády České republiky č. 194 vyhlášen nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru s nabytím účinnosti dne 12. 3. 2020 ve 14:00 hodin a s platností 30 dnů od nabytí jeho účinnosti. Obžalovaný se tedy dopustil majetkové trestné činnosti za krizové situace, kdy v takovém případě trestní zákoník poskytuje zvýšenou ochranu nejen životům a zdraví lidí, ale i majetku, bez ohledu na jeho hodnotu. I přestože tedy v dané věci způsobil obžalovaný poškozenému na odcizených věcech relativně nízkou škodu (462 Kč), je nutné trvat na použití vyšší trestní sazby podle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a tuto okolnost zohlednit až při stanovení druhu trestu a jeho výměry. K tomu soud dodává, že nemá žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný o nouzovém stavu věděl, když byl vyhlášen necelý měsíc před spácháním projednávaného trestného činu. Navíc na pořízených fotografiích má obžalovaný roušku a sám výslovně před soudem uvedl, že o nouzové situaci měl povědomí.
17. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku, zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a k jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě obžalovaného, k míře jeho zavinění a pohnutce, záměru nebo cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k jeho chování po činu, zejména ke snaze nahradit škodu, k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život, a také k druhu a výměře dříve uložených trestů, které dosud nebyly vykonány. Rovněž byl zohledněn postoj obžalovaného k projednávané trestné činnosti, rozsah způsobené škody a existence polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje § 41 a § 42 trestního zákoníku.
18. Obžalovanému xxxxxxxxxxxxxxxx sice polehčuje to, že se ke spáchanému skutku částečně doznal. Nicméně nelze odhlédnout od toho, že svou výpověď v průběhu trestního řízení měnil tak, aby svou trestní odpovědnost zmírnil. Pozitivně hodnotí soud to, že se poškozenému v soudní síni osobně omluvil, byť má soud za to, že do dne konání hlavního líčení mohl vyvinout určitou aktivitu ke kompenzaci způsobené škody. Při rozhodování o druhu trestu a jeho výměře bylo zásadním způsobem přihlédnuto rovněž k výši způsobené škody (celkem 1 462 Kč), která je výrazně pod hranicí škody nikoli nepatrné ve smyslu § 138 trestního řádu. Na druhou stranu

obžalovanému přitěžuje, že se projednávaného skutku dopustil necelé tři měsíce poté, kdy byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 30. 12. 2019 č. j. 11 T 145/2019- 56 za zcela totožnou trestnou činnost, tj. konkrétně za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku. To znamená, že nyní posuzovaný skutek spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení. Z evidence rejstříku přestupků pak vyplývá, že má sklony k páčání protiprávního jednání majetkového charakteru, když byl v posledních dvou letech sankcionován za přestupky proti majetku. Z jeho chování je tedy zřejmé, že si z pravomocných rozhodnutí soudu a správních orgánů nevzal vůbec žádné ponaučení. S ohledem na to tedy bylo nutné velmi pečlivě vážit, jaký trest na něj bude co neúčinněji působit v tom smyslu, aby se porušování zákona napříště vyvaroval a vedl řádný život. Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku byl ohrožen trestem odnětí svobody na 2 roky až 8 let. Po posouzení všech okolností daného případu s přihlédnutím k povaze spáchané trestné činnosti a k trestu, který aktuálně vykonává ve věci vedené u Okresního soudu v Písku pod sp. zn. 11 T 145/2019, má soud za to, že z hlediska naplnění výchovného účelu trestu lze na obžalovaného ještě působit trestem, který není přímo spojen s odnětím svobody, nicméně vzhledem k jeho osobě je třeba po určitou dobu zvýšeně sledovat jeho chování. Proto mu byl uložen trest odnětí svobody na samotné spodní hranici v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Takto uložený trest soud zpřísnil tím, že nad obžalovaným vyslovil dohled. Dle názoru soudu se jedná o adekvátní trest, způsobilý dostát požadavku jak individuální, tak generální prevence.

19. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený xxxxxxxxxxxx, a to s celkovou částkou ve výši 1 300 Kč z titulu odcizeného dřeva a poškozené střechy dřevníku. Provedeným dokazováním byla zjištěna jak příčinná souvislost mezi zaviněným jednáním obžalovaného a vznikem této škody, tak výše způsobené škody. Hodnota odcizených i poškozených věcí byla objektivně vyčíslena odbornými vyjádřeními na částky 462 Kč za ukradené dřevo a 1 000 Kč za poškozenou střechu dřevníku, tj. celkem 1 462 Kč. S ohledem na uvedené uložil soud obžalovanému xxxxxxxxxxxx povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu nahradit poškozenému xxxxxxxxxxxx škodu v jím požadované výši 1 300 Kč, když nelze přiznat více, než kolik poškozený vůči obžalovanému v adhezním řízení nárokoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 15. října 2020

JUDr. Petra Pekárková v. r.
předsedkyně senátu