



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Martiny Petříkové a přísedících Ludmily Hejnové a Mgr. Barbary Šípové v hlavním líčení konaném dne 20. 10. 2020 v Písku,

**takto:**

**Obžalovaný**

xx, bez pracovního poměru, t.č. ve výkonu trestu ve Vazební věznici Praha - Ruzyně,

**se uznává vinným, že**

- 1) v blíže přesně nezjištěné době od 18:30 hodin dne 27. 6. 2019 do 05:50 hodin dne 28. 6. 2019, v obci xxxxxxxxx, okres Písek, vnikl do částečně oploceného areálu Zemědělského družstva xxxxxxxxxxxxxx, kde za pomoci na místě nalezeného krumpáče a doneseného šroubováku, v zjištěném úmyslu vypáčil mříž na okně prodejny čerpací stanice a následně i plastové okno, vzniklým otvorem do prodejny vnikl, tuto prohledal a z prodejních regálů odcizil nejméně 54 krabiček cigaret různých značek v souhrnné hodnotě 6 065 Kč a 17 kusů čokolád různých značek v souhrnné hodnotě 463 Kč, čímž Zemědělskému družstvu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, způsobil poškozením mříže a okna škodu ve výši 2 000 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 6 528 Kč,
- 2) v blíže přesně nezjištěné době od 18:30 hodin dne 13. 8. 2019 do 05:45 hodin dne 14. 8. 2019 v obci xxxxxxxxxxxxxx, okres Písek, vnikl do částečně oploceného areálu Zemědělského družstva xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, kde za pomoci na místě nalezeného krumpáče a doneseného šroubováku, v zjištěném úmyslu vypáčil mříž na okně prodejny čerpací stanice a následně i plastové okno,

vzniklým otvorem do prodejny vnikl, tuto prohledal a z prodejních regálů odcizil nejméně pět krabiček cigaret různých značek v souhrnné hodnotě 434 Kč, cigaretové filtry a papírky v souhrnné hodnotě 297 Kč, kávu, tyčinky, sušenky a čokolády různých značek v souhrnné hodnotě 2 034 Kč a 23 kusů zapalovacích svíček N15 v souhrnné hodnotě 874 Kč, čímž Zemědělskému družstvu xxxxxxxxxxxx způsobil poškozením mříže a okna škodu ve výši 1 500 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 3 639 Kč,

- 3) v blíže přesně nezjištěné době od 18:30 hodin dne 6. 10. 2019 do 05:50 hodin dne 7. 10. 2019 v obci xxxxxxxxxxxx, okres Písek, vnikl do částečně oploceného areálu Zemědělského družstva xxxxxxxxxxxx, kde za pomoci na místě nalezeného krumpáče a doneseného šroubováku, v zjištěném úmyslu vypáčil mříž na okně do prodejny čerpací stanice a následně i plastové okno, vzniklým otvorem do prodejny vnikl, tuto prohledal a z prodejních regálů odcizil nejméně pět krabiček cigaret různých značek v souhrnné hodnotě 446 Kč, cigaretové filtry a papírky v souhrnné hodnotě 186 Kč, kávu, sušenky a čokolády různých značek v souhrnné hodnotě 1 420 Kč, čímž Zemědělskému družstvu xxxxxxxxxxxx, způsobil poškozením mříže a okna škodu ve výši 1 700 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 2 052 Kč,
- 4) v blíže přesně nezjištěné době od 02:00 hodin do 14:00 hodin dne 25. 1. 2020 v obci xxxxxxxxxxxx, okres Písek, si pod okno xxxxxxxxxxxx přistavil popelnici, na tuto vylezl, v zjištěném úmyslu za pomoci na místě nalezeného kamenu rozbil skleněnou výplň okna, které si následně otevřel a vzniklým otvorem vnikl do prostoru výčepu, který prohledal a z prostoru za výčepním zařízením odcizil cigarety různých značek v souhrnné hodnotě 19 700,91 Kč, drobné mince v souhrnné hodnotě nejméně 1 000 Kč a tablet značky Asus v hodnotě nejméně 3 000 Kč, poté si otevřel okno směřující na ulici, kterým s odcizenými věcmi objekt hospody opustil, čímž provozovateli hospody xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, způsobil odcizením věcí škodu ve výši 23 700,91 Kč a majiteli objektu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, škodu poškozením okna ve výši 4 126,10 Kč,
- 5) v blíže přesně nezjištěné době od 20:00 hodin dne 1. 3. 2020 do 08:00 hodin dne 4. 3. 2020 v obci xxxxxxxxxxxx, okres Písek, si pod okno xxxxxxxxxxxx přistavil popelnici, na tuto vylezl, v zjištěném úmyslu za pomoci na místě nalezeného kamenu rozbil skleněnou výplň okna, které si následně otevřel a vzniklým otvorem vnikl do prostoru výčepu, který prohledal a z prostoru za výčepním zařízením odcizil cigarety různých značek v souhrnné hodnotě nejméně 8 165,56 Kč, drobné mince v souhrnné hodnotě nejméně 1 000 Kč, poté si otevřel okno směřující na ulici, kterým s odcizenými věcmi objekt hospody opustil, čímž provozovateli hospody xxxxxxxxxxxx, způsobil odcizením věcí škodu ve výši 9.165,56 Kč a majiteli objektu xxxxxxxxxxxx, škodu poškozením okna ve výši 4 126,10 Kč,
- 6) v blíže přesně nezjištěné době od 18:00 hodin dne 14. 3. 2020 do 01:25 hodin dne 16. 3. 2020 v obci xxxxxxxxxxxx, si pod okno xxxxxxxxxxxx přistavil popelnici, na tuto vylezl, v zjištěném úmyslu za pomoci na místě nalezeného kamenu rozbil skleněnou výplň okna, které si následně otevřel a vzniklým otvorem vnikl do prostoru výčepu, který prohledal a z prostoru za výčepním zařízením odcizil cigarety různých značek v souhrnné hodnotě nejméně 1 017,55 Kč a drobné mince v souhrnné hodnotě nejméně 600 Kč, dále prohledal neuzamčený sklad lihovin vedle výčepního pultu, odkud odcizil nejméně 8 lahví rumu značky Tuzemák v souhrnné hodnotě nejmén 1 712 Kč, poté si otevřel okno směřující na ulici, kterým s odcizenými věcmi objekt hospody opustil, čímž provozovateli hospody xxxxxxxxxxxx, způsobil odcizením věcí škodu ve výši 3 329,55 Kč a majiteli objektu xxxxxxxxxxxx, škodu poškozením okna ve výši 4 126,10 Kč,

přičemž se uvedeného jednání dopustil, přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v xxxxxxxxxxxx ze dne 19. 6. 2015, spisové značky 1 T 92/2015, který nabyl právní moci dne

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

10. 7. 2015, za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody s dohledem ve výměře osmi měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 30 měsíců, když tento výrok o trestu byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v xxxxxxxxxxxx ze dne 19. 8. 2015, spisové značky 1 T 75/2015, který nabyl právní moci dne 14. 10. 2015, a uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře dvaceti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, když tento trest vykonal 16. 8. 2017,

a uvedeného jednání se dopustil v době, kdy byl na území České republiky dne 12. 3. 2020 usnesením vlády České republiky číslo 194 vyhlášen pod číslem 69/2020 Sb. nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaném jako SARS CoV-2) s nabytím účinnosti dne 12. 3. 2020 ve 14:00 hodin, s platností 30 dnů od nabytí jeho účinnosti,

### tedy

ad 1) – ad 6)

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a čin spáchal za události vážně ohrožující život a zdraví lidí,
- zničil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

### čímž spáchal

ad 1) – ad 6)

- zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

za trestné činy uvedené pod body ad 1) – 6) tohoto rozsudku a za sbíhající se přečiny porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jimiž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v xxxxxxxxxxxx ze dne 18. 6. 2020, č. j. 1 T 164/2019-265,

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v xxxxxxxxxxxx ze dne 18. 6. 2020, č. j. 1 T 164/2019-265, v rozsudku uvedený pod bodem II) jako úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx, částku **12 378,30 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozené Zemědělské družstvo xxxxxxxxxxxxxxxx, zcela **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen zaplatit** na náhradě škody poškozenému xxxxxxxxxxxxxxxx, částku **23 700,91 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený xxxxxxxxxxxxxxxx, **odkazuje** se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, obhájkyň a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a současně obžalovaný prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu).
2. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu škody připojil poškozený Zemědělské družstvo xxxxxxxxxxxxxxxx, a to ve výši 8 528 Kč, dále s nárokem na náhradu škody ve výši 5 139 Kč a s nárokem na náhradu škody ve výši 3 725 Kč. Současně poškozené Zemědělské družstvo xxxxxxxxxxxxxxxx soudu doložilo, že v rámci uzavřeného zemědělského pojištění bylo Českou pojišťovnou, a. s., uhrazeno pojistné ve výši 5 889 Kč, a to pokud se týká škody způsobené obžalovaným jednáním uvedeným pod bodem 1) výrokové části rozsudku, dále pojistné ve výši 3 188 Kč, pokud se týká škody způsobené jednáním obžalovaného pod bodem 2) rozsudku a pojistné 2 261 Kč, pokud se týká škody způsobené útokem pod bodem 3) rozsudku. Za této situace, kdy je prokázáno, že část škody, která byla poškozenému obžalovaným způsobena, byla již uhrazena, když ze zpráv pojišťovny, které byly k důkazu provedeny, nelze přesně určit, za jaké odcizené věci a poškození byla škoda uhrazena, soud odkázal Zemědělské družstvo xxxxxxxxxxxxxxxx na řízení ve věcech občanskoprávních, když další dokazování shora uvedeným směrem by podstatně protáhlo trestní řízení. Do trestního řízení se dále s nárokem na náhradu škody přihlásila poškozená xxxxxxxxxxxxxxxx, a to se škodou za poškození okna ve výši 4 126,10 Kč, pokud se týká útoku pod bodem 4), dále se škodou ve výši 4 126,10 Kč, pokud se týká útoku pod bodem 5) a ve výši 4 126,10 Kč, pokud se týká útoku pod bodem 6) výrokové části rozsudku. Celková výše škody tak činí 12 378,30 Kč, když její výše byla zcela prokázána, a proto soud obžalovanému uložil povinnost dle § 228 odst. 1 trestního řádu poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx škodu v této výši uhradit. Pokud se týká poškozeného xxxxxxxxxxxxxxxx, pak ten se do trestního řízení přihlásil s nárokem na náhradu škody ve výši 26 000 Kč, a to za škodu, která mu byla způsobena jednáním obžalovaného uvedeného pod bodem 4) obžaloby, přičemž v trestním řízení bylo prokázáno, že obžalovaný tímto jednáním odcizil cigarety různých značek v souhrnné hodnotě 19 700,91 Kč, mince v hodnotě 1 000 Kč a tablet značky Asus v hodnotě 3 000 Kč. Způsobil tak poškozenému xxxxxxxxxxxxxxxx odcizením těchto věcí škodu ve výši 23 700,91 Kč. V této výši tedy soud poškozenému nárok na náhradu škody proti obžalovanému přiznal, přičemž ve zbytku nároku soud poškozeného odkázal dle § 229 odst. 2 trestního řízení na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud se týká škody způsobené obžalovaným jednáním pod bodem 5) a 6),

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxx.

pak poškozený xxxxxxxx tímto směrem žádný nárok před zahájením dokazování v hlavním líčení nevznesl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 20. října 2020

Mgr. Martina Petříková v. r.  
předsedkyně senátu

#### **Právní moc dne 20.10.2020 (vina, trest)**

Doložku PM vyznačila xxxxxxxxxxxxxx dne 21.12.2020.

ke sp. zn.: 1 T 173/2018 - čin byl spáchán ve zkušební době po podmíněném odsouzení

Shodu s prvopisem potvrzuje xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.