



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Pekárkové a přísedících Mgr. Ludmily Kolářové a Pavly Čížkové v hlavním líčení konaném dne 28. července 2020 v Písku

**takto:**

**Obžalovaný:**

**XXXXXXXXXXXX**

narozený dne xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,  
trvale bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,  
nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx,

**se uznává vinným, že**

1. v době nejméně od 20:30 hodin dne 7. 7. 2017 do 02:32 hodin dne 8. 7. 2017, v obci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve xxxxxxxxxxxxxx, v prostorách bytu xxxx, majitelky xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která byla t. č. jeho přítelkyní a s níž daný byt obýval, této nejprve vyhrožoval tím, že ji z bytu vyhodí, že byt zdemoluje, že ji zlikviduje a zabije, že se „z toho“ nikdy neprobere, že bude vypadat jako jeho bývalá přítelkyně, kterou v minulosti fyzicky napadl, a z tohoto jeho jednání pojala xxxxxxxxxxxxxx důvodnou obavu o svůj život i zdraví, a

poté, co kolem 20:45 hodin dne 7. 7.2017 z bytu odešel, telefonicky požádala xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, aby za ní do bytu přišla, neboť se obávala být v bytě sama pro případ, že se obžalovaný do bytu vrátí, k čemuž došlo v 00:30 hodin dne 8. 7. 2017, kdy po svém příchodu do bytu xxxxxxxxxxxxxxxx kopl do nohou, tahal ji za vlasy, udeřil ji pěstí do břicha a prsou, v ložnici ji násilím hodil na otevřené skříně, až se dveře od skříně rozbily, a toto své jednání doprovázel výhružkami, že ji zabije a nechá zničit, přitom o své koleno rozlomil notebook zn. xxxxxxxxxxxxxxxx v hodnotě 5 500 Kč v majetku poškozené xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, která z tohoto jeho jednání pojala důvodnou obavu o svůj život a zdraví, v důsledku čehož se zhoršil její psychický stav, který obžalovaný znal, proto přivolala přítomná xxxxxxxxxxxxxxxx ve 02:30 hodin rychlou záchrannou službu, která xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx odvezla do nemocnice, kde jí bylo kolem 03:04 hodin lékařsky ošetřeno povrchové zranění jako škrábance a hematomy,

#### tedy

- jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví a jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,
- zničil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

2. dne 8. 7. 2017 v době od 02:32 hodin nejméně do 03:26 hodin, v obci xxxxxxxxxxxxxxxx, ve xxxxxxxxxxxxxxxx, v prostorách bytu xxxxxxxxxxxxxxxx, majitelky xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jež byla t. č. jeho přítelkyní, odcizil z její kabelky klíče od vozidla značky xxxxxxxxxxxx, registrační značka xxxxxxxxxxxxxxxx, ve výlučném vlastnictví jmenované, a toto vozidlo přes její výslovný zákaz následně používal k jízdě až do dne 13. 7. 2017 do 09:50 hodin, kdy jej vydal na výzvu policejního orgánu, a dále odcizil její mobilní telefon značky xxxxxxxxxxxxxxxx, čímž poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx způsobil škodu ve výši 6 000 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), d), e) trestního zákona uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chomutově č. j. 5 T 52/2011- 205 ze dne 3. 5. 2013, který nabyl právní moci dne 3. 5. 2013, a za tento trestný čin a sbíhající se trestnou činnost, kterou byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu Plzeň-sever č. j. 2 T 129/2013- 394 ze dne 25. 4. 2017, který nabyl právní moci dne 27. 5. 2014, mu byl uložen souhrnný podmíněný trest odnětí svobody, k němuž se osvědčil dne 3. 5. 2013, a dále peněžitý trest, který mu byl přeměněn v náhradní trest odnětí svobody, který vykonal dnem 4. 7. 2016,

#### tedy

- zmocnil se motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,
- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

3. v době od 8. 7. 2017 do 15. 9. 2017 na přesně nezjištěných místech, zejména však v obci xxxxxxxxxxxxxxxx, ve xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, v prostorách bytu xxxxxxxx, majitelky xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, jež byla t. č. jeho přítelkyní, se kterou společně bydlel v uvedeném bytě a vůči níž se dopustil jednání popsaných pod body 1., 2. tohoto rozsudku, které se stalo předmětem šetření orgánů Policie ČR, Obvodního oddělení Čimelice, okres Písek, které bylo evidováno pod sp. zn. KRPC-103874/TČ-2017-020513, kde měla xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx postavení svědka v trestním řízení, výhružkami, že ji polije kyselinou, že jí nikdy nevrátí finanční hotovost, kterou jí dlužil, donutil jmenovanou k tomu, že tato

Shodu s prvopisem potvrzuje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

dne 15. 9. 2017 vzala v tísní vyvolané jeho výhrůžkami, nátlakem a závislostí na něm zpět souhlas s jeho trestním stíháním, který udělila podle § 163 odst. 1 trestního řádu dne 8. 7. 2017 pod č. j. KRPC-103874-4/TČ-2017-020513,

#### tedy

- jiného pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a takový čin spáchal na svědkovi,
4. v době nejméně od 3. 7. 2018 do 30. 9. 2018 v obci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a na dalších nezjištěných místech vytrvale, prostřednictvím mobilního telefonu, zejména z telefonního čísla xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, v úmyslu obnovit milenecký vztah s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, který byl dne 18. 6. 2018 z její strany ukončen, tuto proti její vůli celkem v 2247 případech kontaktoval na jejím mobilním telefonním čísle xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, přičemž jí telefonoval i 155krát denně, a v rámci jejich konverzace po ní požadoval sdělení místa, kde se nacházela, fotky míst, kde se aktuálně zdržovala, konkretizaci společnosti, ve které se aktuálně vyskytovala, ujistění, že jej miluje, a žádal po ní, aby mu to dokázala, aby mu zasílala své intimní fotky, a v rámci jejich konverzace jí naznačoval, že ji prostřednictvím osoby, která je v nemocnici, sleduje, když jí sděloval, že ví, co měla v konkrétních dobách a na konkrétních místech na sobě oblečené, v jakých místech se pohybovala, a souběžně s tímto jednáním dne 29. 9. 2018 kolem 21:00 se dostavil k budově nemocnice v Písku, kde byla xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx hospitalizována, a zde vykřikoval, že je jeho žena, že jej musí poslouchat, že je děvka, když jej vyhodila z bytu a on kvůli ní skončil na ulici, a následně v 07:42 hodin dne 30. 9. 2019 jí při telefonním hovoru vyhrožoval, že než aby jí platil dluh ve výši 100 000 Kč, tak si někoho najme, nechá ji polít kyselinou, přičemž v důsledku tohoto jeho chování došlo ke zhoršení jejího psychického stavu, ke změně jejího denního režimu, když se obávala vycházet z budovy nemocnice v Písku, kde se v uvedenou dobu léčila, k podezíravosti osob a vozidel pohybujících se v její blízkosti a ven chodila jen s doprovodem, a toto jeho jednání u ní vzbudilo důvodnou obavu o její život a zdraví,

#### tedy

- jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval,
- jinému vyhrožoval těžkou újmu na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

#### čímž spáchal

ad 1)

- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

- přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm a), odst. 2 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

ad 3)

- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku,

ad 4)

- přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku

#### a za to se odsuzuje

za nyní posuzovaný zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) trestního zákoníku a za přečiny nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku

a za sbíhající se pokračující přečiny maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 31. 5. 2019 č. j. 11 T 9/2019-157, jež nabyl právní moci dne 13. 8. 2019, a za sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 9. 9. 2019 č. j. 18 T 75/2019-64, jež nabyl právní moci dne 3. 10. 2019, a kterým byl zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 31. 5. 2019 č. j. 11 T 9/2019-157, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s **ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu **2 (dvou) let**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 31. 5. 2019 č. j. 11 T 9/2019-157 a z rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 9. 9. 2019 č. j. 18 T 75/2019-64, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** uhradit **na náhradě škody** poškozené xxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxxxxxxxx, (údaje o bydlišti skryty podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu), **částku 11 500 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce, obhájce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím

**Shodu s prvopisem potvrzuje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx**

obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Odůvodnění výroku o náhradě škody:**

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to s částkami 5 500 Kč za zničený notebook zn. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, 6 000 Kč za odcizený mobilní telefon zn. xxxxxxxxxxxxxxxx a 350 000 Kč za půjčky. Provedeným dokazováním byla prokázána příčinná souvislost mezi zaviněným jednáním obžalovaného a vznikem škody na uvedených movitých věcech poškozené. Hodnota těchto poškozených a odcizených věcí byla objektivně vyčíslena odborným vyjádřením na částky 5 500 Kč za notebook a 6 000 Kč za mobilní telefon. S ohledem na to tedy uložil soud obžalovanému povinnost podle § 228 odst. 1 trestního řádu, uhradit poškozené částku v souhrnné výši 11 500 Kč. Se zbytkem uplatněného a nepřiznaného nároku byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních podle ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu, neboť právní důvod a rozsah škody z titulu poskytnutých půjček nebyl listinnými důkazy předloženými poškozenou (jako výpisy z bankovního účtu či smlouvami s bankovními institucemi) ani svědeckými výpověďmi prokázán. V tomto směru by bylo nutné provádět další dokazování, které by předmětné trestní řízení podstatně protáhlo.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Právo odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Písek 28. července 2020

JUDr. Petra Pekárková, v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx