



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Petry Pekárkové a přísedících Mgr. Jaroslava Hávy a Ludmily Řeřábkové v hlavním líčení konaném dne 4. února 2019 v Písku,

takto:

pobytem v České republice
státní příslušnost

, narozený dne

je vinen, že

dne v době od 18:00 do 18:20 hodin v ; ve ulici, v objektu č.p. – ubytovně, v 1. nadzemním podlaží, v pokoji č. , okres , v úmyslu se sexuálně uspokojit souloží s , nar. , ji vylákal do výše uvedeného pokoje, klíčem uzamkl vstupní dveře, jmenovanou odstrčil na postel, svlékl se, načež ji zalehl svým tělem a proti její vůli ji držel na posteli, přičemž se jí snažil rozepnout a sundat kalhoty, zasunoval jí prsty pod kalhotky a do pochvy, řekl jí, že jestli bude křičet, tak ji zbije, nereagoval na její pláč, volání o pomoc a opakované prosby, aby uvedeného jednání zanechal, kdy takto učinil po setrvalém odporu poškozené a přítomnosti dalších spolubydlících z ubytovny za dveřmi pokoje až zhruba po 20 minutách, v důsledku čehož mohla odemknout uzamčené vstupní dveře do pokoje a z místa odejít, přičemž jmenovaná citovaným jednáním obžalovaného a utrpěla drobná poranění na obou horních končetinách bez nutnosti lékařského ošetření,

Shodu s prvopisem potvrzuje

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku a spáchání činu souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Odůvodnění:

1. V projednávané trestné věci se konala ve dnech a hlavní líčení, v rámci kterých byl osobně slyšen obžalovaný poškozená a se , svědci souhlasem procesních stran přečten podle § 211 odst. 5 trestního řádu znalecký posudek z oboru kriminalistika – odvětví genetika. Rovněž byly provedeny listinné důkazy, jejichž podstatný obsah je konstatován níže. Po zhodnocení všech těchto důkazů dospěl soud k závěru, že je namístě rozhodnout odsuzujícím rozsudkem, neboť byl zjištěn následující skutkový stav:

Dne : v době od 18:00 do 18:20 hodin v , ve - ulici, v objektu č.p. - ubytovně, v 1. nadzemním podlaží, v pokoji č. okres , v úmyslu se sexuálně uspokojit souloží s , nar. , ji vylákal do výše uvedeného pokoje, klíčem uzamkl vstupní dveře, jmenovanou odstrčil na postel, svlékl se, načež ji zalehl svým tělem a proti její vůli ji držel na posteli, přičemž se jí snažil rozepnout a sundat kalhoty, zasunoval jí prsty pod kalhotky a do pochvy, řekl jí, že jestli bude křičet, tak ji zbije, nereagoval na její pláč, volání o pomoc a opakované prosby, aby uvedeného jednání zanechal, kdy takto učinil po setrvalém odporu poškozené a přítomnosti dalších spolubýdlících z ubytovny za dveřmi pokoje až zhruba po 20 minutách, v důsledku čehož mohla odemknout uzamčené vstupní dveře do pokoje a z místa odejít, přičemž jmenovaná citovaným jednáním obžalovaného utrpěla drobná poranění na obou horních končetinách bez nutnosti lékařského ošetření.

Obžalovaný se nedoznal k jednání, které mu je obžalobou kladeno za vinu. V rámci hlavního líčení shodně jako v přípravném řízení vypověděl, že v inkriminovaný den se na ubytovně pohádal se svojí družkou , poté si vzal své osobní věci, nějaké uzeniny a odešel nahoru do patra do pokoje č. , který byl odemčený. Obžalovaný připustil, že byl v tuto chvíli trochu opilý. Protože v tomto pokoji nebyla lednice, oslovil poškozenou , která v té době byla na chodbě, aby si k němu přišla pro zmíněné uzeniny. V ten okamžik byli na druhém konci chodby a nějaká starší paní s manželem. Poškozená si vzala kávu, vešla za obžalovaným dobrovolně do pokoje, zavřela dveře a posadila se. Dveře zamčené nebyly, neboť od nich neměl klíč. Obžalovaný si sednul naproti ní a

Shodu s prvopisem potvrzuje

plakal. Poškozená ho požádala o cigaretu, poté k němu přistoupila, pohladila ho po hlavě, utřela mu slzy a utěšovala ho, že vše bude s jeho družkou v pořádku. Obžalovaný se dotkl poškozené jen ve chvíli, kdy ji od sebe odstrčil. V tento okamžik se mohl dotknout jejích kalhot a jak má zpocené ruce, mohlo na knoflíku jejích kalhot zůstat jeho DNA. Pokud se týká nálezu jeho genetického materiálu na kalhotkách poškozené, tak tento se tam mohl přenést, jak mu utírala slzy a pak si sáhla rukou na kalhotky. K jinému fyzickému kontaktu mezi nimi nedošlo. Pod kalhoty jí ruku nedával, nesnažil se ji nebo sebe svléknout, ani po ní nepožadoval pohlavní styk. V pokoji ji proti její vůli nadržel, mohla kdykoliv odejít. Poškozená na pokoji nekřičela. Žádné peníze jí nenabízel, ani jí neříkal, že ji zbije, pokud někomu řekne, co se na pokoji stalo. Nebyl natolik opilý, aby nevěděl, co dělá. Celá situace trvala asi 5 minut. Na dveře klepal . . . Po druhém zaklepaní poškozená vyšla ven z pokoje, kde už čekali vedle dveří . . . kteří na ni křičeli, co tam dělá. Ke zranění poškozené mohlo dojít den předem, kdy byla na pokoji se svým přítelem . . . Podle obžalovaného si poškozená a svědci, kteří vypovídali před policejním orgánem, celou událost vymysleli, aby od něj získali nějaké peníze, které měla dědit jeho družka po svém zemřelém otci. V . . . je běžná praxe taková, že údajně znásilněná žena společně s několika svědky bezdůvodně obžaluje nějakého muže s tím, že pokud jim zaplatí, vezme obžalobu zpátky a celá věc tím skončí. Svědci, kteří obžalovaného usvědčují z projednávaného jednání, poškozenou ke všemu donutili, neboť ta se jich bojí. V práci ji zbili. Na ubytovně jsou s poškozenou problémy. Pije hodně alkohol a velmi často střídá partnery. Před jednáním soudu poškozená obžalovaného navštívila s tím, že pokud jí dá nějaké peníze, tak obžalobu stáhne. Dále mu řekla, že její líto, co se stalo a že by chtěla říct na policii, že to nebyla pravda. Svědci již na ubytovně nebydlí. Před tím, než odjeli zpět do . . . či . . . , obžalovanému řekli, že je jim líto, že proti němu svědčili. V . . . byl obžalovaný odsouzen za to, že zbil muže, který útočil na jeho manželku, a dále za řízení automobilu bez řidičského oprávnění. Byla mu uložena probační doba, během které se musí jednou za čtyři měsíce dostavit do . . .

2. Svědkyně . . . , družka obžalovaného, která dělá na ubytovně správcovou, při hlavním líčení vypověděla, že v inkriminovaný den se spolu s obžalovaným pohádali a on poté, mírně opilý, odešel do hořejšího pokoje, který byl v té době zamčený, neboť v něm nikdo nebydlel. S sebou si vzal klíč od pokoje, osobní věci a nějaké jídlo. Na každém pokoji je malá lednička. V té době byli na patře u tohoto pokoje . . . a další osoby, které byly ve věci předvolání jako svědci. V mezidobí, kdy obžalovaný odešel nahoru do pokoje, do doby než přijela policie, svědkyně žádný hluk neslyšela. Nevěří, že by obžalovaný udělal to, co je mu kladeno za vinu. Podle ní si poškozená vše vymyslela, neboť chtěla získat finanční odškodnění, když věděla, že svědkyně má po svém zemřelém otci dědit nějaké peníze. Pro tento plán ji využili . . . a . . . , kteří se následně z ubytovny odstěhovali. S poškozenou jsou na ubytovně problémy. Hodně pije, střídá muže, přičemž si za sex bere peníze. Obžalovaný se jí přiznal, že poškozená u něj na pokoji byla, dostala od něho nějaké jídlo, a když brečel, tak k němu přistoupila, pohladila ho a on jí odstrčil. To bylo jediné, k čemu mezi nimi na pokoji došlo. Několik týdnů zpátky je poškozená navštívila a přiznala, že ji výše uvedení svědci do celé záležitosti zatáhli, řekli jí, co a jak má říkat, a následně ji v práci zbili, když zjistili, že nedostanou žádné peníze.
3. Svědek . . . , který se dostavil k hlavnímu líčení, aniž by byl soudem ve věci předvolán, vypověděl, že v inkriminovaný den se obžalovaný pohádal se svou družkou a následně odešel se zavazadly nahoru do pokoje. Viděl, jak poškozená vstoupila do pokoje za obžalovaným a zde se zdržela asi 5 minut. Žádné volání o pomoc neslyšel. Na chodbě byl klid. Neslyšel, že by někdo t'ukal na dveře. Celou dobu tam svědek nebyl, vařil si jídlo. Poté vyšla poškozená normálně ven rovnou do koupelny. Nebyla vystrašená, ani ubrečená, neměla žádné zranění. V té době už na chodbě čekala nějaká žena se svým manželem, . . . šla za poškozenou do koupelny. Ostatní zaklepal . . . : na dveře. Následně, když vyšli z koupelny,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Chvostová.

tak se poškozená rozbřečela a začalo se mluvit o znásilnění. Někdo zavolal policii. Po nějaké době po této události poškozená svědkovi řekla, že se nic nestalo a že by se chtěla s obžalovaným usmířit. Pak se všichni sešli u obžalovaného a jeho družky, kde poškozená řekla, že ji ostatní zbili. Poškozená si zřejmě všechno vymyslela, protože chtěla dostat od obžalovaného nějaké peníze, jak je to v takových případech běžné v .

4. Poškozená , při druhém hlavním líčení konaném v této věci, k němuž byla předvedena policejním orgánem, vypověděla, že obžalovaný přišel nahoru do pokoje a zavolal jí k sobě, aby si k němu přišla pro nějaké uzenyiny. Na druhé strany chodby byli v té době její kolegové z práce. Jakmile vstoupila do jeho pokoje, obžalovaný zavřel a zamkl dveře, přičemž klíč nechal ve dveřích. Začal ji líbat, zalehl ji na posteli a říkal jí, ať se svlékne. Dotýkal se jí na těle, snažil se jí dát ruku pod kalhoty a svléknout. Rozepnul jí kalhoty tak, že se dostal rukou až pod kalhotky. Dotýkal se jí na intimních místech, přestože měla menstruaci. Dával jí prsty do pochvy. Byl svlečený pouze ve spodní části, nahoře měl nějaké triko. Poškozená měla rozepnuté kalhoty. Obžalovaný použil násilí, když jí držel a stiskl ruku takovou silou, že jí na ní zůstal znak. Jiné zranění neměla. Vyhrožoval jí, že pokud bude křičet, tak jí zbijí. Chtěl po ní, aby se rukou dotkla jeho přirození, kterým se jí dotýkal na prsou. Z obžalovaného byl cítit alkohol. Poškozená opilá nebyla, neboť měla jít následující den do práce. Obžalovaný s ní chtěl mít pohlavní styk, neboť jí říkal, že s manželkou už měsíc nespál. Poškozená ve stresu požádala obžalovaného o cigaretu, on jí však za pohlavní styk nabídl 1 000 Kč. Chtěl po ní, aby se ho dotýkala. Poškozená plakala. Když křičela o pomoc, přišel ke dveřím , zaklepal a volal na ni, aby otevřela. V moment, kdy si obžalovaný sedl na postel a ke dveřím přišel kolega , poškozená dveře otevřela. Když vyšla na chodbu, tak tam byli její kolegové z práce, tj. . Řekla jim, co se na pokoji stalo. Poškozená se chvěla, neboť se bála. Když vyšla z pokoje, tak neplakala. Zranění na ruce ukazovala na policii, ale u lékaře je neléčila. O tom, že by družka obžalovaného měla dědit nějaké peníze, poškozená nevěděla. Popřela, že by jí někdo nabízel za sex peníze. Se svědky, kteří vypovídali v této věci, měla určité problémy, avšak nestalo se, že by jí některý z nich zbil. Den před projednávanou událostí nebyla poškozená účastna žádného konfliktu, při kterém by byla zraněna. Popřela, že by se šla obžalovanému za něco omluvit. Naopak oni pořád klepali na její dveře s tím, že obžalovaného zavřou. Od celé události je poškozená nervóznější, vystresovaná, bojí se lidí.
5. Svědek , který byl k hlavnímu líčení předveden policejním orgánem, vypověděl, že v době, kdy šla poškozená na druhý konec chodby, stál na chodbě se svou přítelkyní, dvěma kolegy z práce a s , který šel v mezičase do koupelny. Kam přesně poškozená odešla, svědek neviděl, až pak ji slyšeli křičet o pomoc. Svědek pouze viděl, jak se poškozená snažila vyjít z pokoje ven, avšak náhle zase zmizela dovnitř, dveře se zabouchly a po několika vteřinách začala poškozená volat o pomoc. Šel se s podívat, co se děje. Zakleпали na dveře, zkusili je otevřít, avšak bylo zamčeno. Snažili se do pokoje dostat přes okno nebo balkon. Náhle někdo dveře do pokoje odemkl. Poškozená utekla do koupelny společně s dalšími ženami z chodby. Byla vystrašená a plakala. Svědek viděl do pokoje na obžalovaného, který měl na sobě pouze kratáasy. Obžalovaný se mu zdál trochu opilý. Zda byla poškozená opilá či zraněná, svědek neví. Stejně tak mu není známo, že by družka obžalovaného měla dědit nějaké peníze. Vztah mezi ním, poškozenou a ostatními svědky byl normální. S obžalovaným nikdy žádný konflikt neměl. Popřel, že by se obžalovanému omlouval za to, jak vypovídal na policii. Co se na pokoji skutečně stalo, svědek neví. Když byla poškozená opilá, vyhledávala muže na sex.
6. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace ze dne - vyplývá situace na místě činu, tj. v pokoji č. na ubytovně ve ulici čp. v v 1. nadzemním podlaží.
7. Z protokolu o prohlídce těla poškozené včetně fotodokumentace ze dne - vyplývá, že na základě této prohlídky byl na vnější straně levého předloktí poškozené nalezen hematom (podlitina) nepravidelného tvaru o průměru 15 mm a na vnitřní straně pravého nadloktí dva

Shodu s prvopisem potvrzuje .

nepravidelné hematomy (podlitiny) o průměrech 15 mm a 20 mm vzdálené od sebe ve vzdálenosti 18 mm. Dále byly v rámci této prohlídky těla poškozené zajištěny následující stopy: č. 1 - biologický stěr z knoflíku riflí poškozené, č. 2 - biologický stěr z hrany riflí poškozené, č. 3 - věčná stopa – dámské kalhoty červenobílooranžové barvy poškozené, č. 4 - biologický stěr z poševního vchodu poškozené a č. 5 - věčná stopa – tampón poškozené.

8. Z výpisu přístroje Dräger ze dne ... } ve 20:57 hodin vyplývá, že u poškozené
... } bylo naměřeno 0,00 promile alkoholu v dechu.
9. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika č. ZD: 796-1, 2, 3, 4/2018 ze dne 2 ... se zjišťuje, že ke zkoumání byly předloženy: č. 1. biologický stěr z knoflíku riflí poškozené, č. 2. biologický stěr z hrany riflí poškozené, č. 3. dámské kalhoty červenobílooranžové barvy poškozené, č. 4. biologický stěr z poševního vchodu poškozené a č. 5. tampón poškozené (konkrétně se jednalo o použitou dámskou vložku). Jako srovnávací materiál byl zajištěn ústní stěr poškozené. V rámci genetického zkoumání byl ze stopy č. 2 stanoven smíšený profil, jehož původcem jsou poškozená ... a obžalovaný ...
Dále byl v rámci genetického zkoumání ze stopy č. 1 stanoven smíšený genetický profil, který lze rozlišit na majoritní a minoritní složku. Vzájemným porovnáním stanovených profilů lze konstatovat, že se majoritní složka tohoto smíšeného genetického profilu shoduje s genetickým profilem stanoveným ze srovnávacího materiálu poškozené ...
Uvedené profily náleží jedné a téže osobě. Na základě porovnání minoritní složky smíšeného genetického profilu stanovené ze stopy č. 1 lze konstatovat, že nelze vyloučit přítomnost profilu DNA obviněné osoby ... v tomto smíšeném profilu DNA. Vzájemným porovnáním majoritní složky haplotypu Y chromozomu stanovené při analýze haplotypu Y chromozomu ze stop č. 1, č. 2 a č. 3 byla nalezena shoda s haplotypem Y chromozomu obviněné osoby ... U stop č. 4 a č. 5 byly stanoveny neúplné smíšené haplotypy Y chromozomu, které jsou dále neupotřebitelné.
10. Z ambulantní zprávy Nemocnice ... a. s., gynekologické příjmové ambulance, ze dne ...
... , vypracované MUDr. ... vyplývá, že policejním orgánem byla přivezena poškozená ... , a to ke gynekologickému vyšetření po pokusu o znásilnění na ubytovně v Protivíně. Uvedené vyšetření podstoupila poškozená ... v 00:34 hod. Dle této zprávy lékař při povšechném ohledání pacientky našel drobnou sufúzi o průměru do 1 cm na pravé paži nad m. triceps a druhou sufúzi nacházející se na předloktí levé ruky na ventrální straně přibližně v polovině délky předloktí o průměru 0,5 cm, obě lividně zabarvené. Na dolních končetinách, trupu, na zádech ani na obličeji nebylo nalezeno žádné zjevné poranění. Při vaginálním vyšetření byl zjištěn zevně stopy starší krve, u poškozené probíhal menses. V zrcadlech byla vulva i pochva bez zjevného poranění, bez tržné rány nebo sufúze. V pochvě bylo něco tmavé krve bez patologického obsahu poševního bez zavedené hygienické pomůcky, děloha nebolestivá, poranění na genitálu nebylo nalezeno. Při vyšetření byl odebrán biologický materiál.
11. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé ze dne ... ve spojení s vyjádřením lékaře ze dne ... a výpisem z přístroje Dräger ze dne ... vyplývá, že obžalovaný byl zadržen policejním orgánem dne ... ve 22:50 hod., přičemž téhož dne ve 23:11 hod. u něj bylo naměřeno 0,54 promile alkoholu.
12. Z fotokopie seznamu ubytovaných osob vyplývá, jaké konkrétní osoby byly na jednotlivých pokojích ubytovány.
13. Z pravomocného usnesení Okresního soudu v ... ze dne ... č. j. ...
... ve spojení s úmrtním listem se zjišťuje, že po zemřelém ... nar. 1 ... zemř.
... byla soudem schválena dohoda mezi dědici, a to pozůstalými dětmi ... ,
nar. ... , nar. ... , a ... , nar. ... , které
měla být podle této dohody vyplacena částka 352 963 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje

á.

14. Ze zpráv Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [] kraje, Územního odboru [], Služby kriminální policie a vyšetřování [] a Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytových agend, Pracoviště [] ze dne [], [] a [] se zjišťuje, že svědek T [] má ukončen pobyt na území České republiky ke dni [] a [] ke dni []. Oba se vrátili zpět do []. Svědek [] dne [] odjel do [] řešit neodkladné rodinné problémy s tím, že není zřejmé, zda a kdy se do Česka vrátí.
15. Jako další listinné důkazy byly ve věci provedeny úřední záznamy Policie České republiky, Krajského ředitelství [] kraje, Územního odboru [], Obvodního oddělení [] a Služby kriminální policie a vyšetřování [] ze dne [], [], [] a []
16. K osobě obžalovaného [] se z opisu rejstříku trestů a dále ze sdělení Města [] ze dne [] zjišťuje následující. Obžalovaný nebyl uvedeným správním orgánem řešen pro žádný přestupek. Z opisu z evidence rejstříku trestů vyplývá, že na území České republiky byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v [] ze dne [] pod sp. zn. [], který nabyl právní moci dne [], pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do []. V [] byl pravomocně odsouzen rozhodnutími ze dne [] za řízení vozidla bez platného řidičského oprávnění a ze dne [] za řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.
17. V souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil soud veškeré provedené důkazy jak jednotlivě, tak zároveň v jejich vzájemných souvislostech a dospěl přitom k závěru, že obžalovaný [] se dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Výsledek dokazování provedeného při hlavním líčení umožňuje soudu učinit jednoznačný závěr o tom, že se obžalovaný dopustil skutku tak, jak je mu obžalobou kladen za vinu, i proto byly návrhy na doplnění dokazování ze stran obhájce obžalovaného zamítnuty. Návrh na doplnění dokazování výsledkem svědků: [], [], [] a Gyorgi Gorccsi byl senátem zamítnut s odůvodněním, že výsledky těchto svědků považuje soud za nadbytečné, když celý skutkový děj jednoznačně vyplývá z podrobné výpovědi poškozené, která plně koresponduje s ostatními provedenými důkazy v této věci. Navíc, jak vyplývá z přípravného řízení, tito svědci nebyli bezprostředně přítomni incidentu, který se odehrál na pokoji mezi obžalovaným a poškozenou, tudíž by nepřinesly žádná nová zjištění, která by rozhodnutí soudu zvrátila. Kromě toho se jedná o svědky cizí státní příslušnosti, jejichž aktuální pobyt po důkladném šetření soudu nebyl zjištěn. Vzhledem k tomu, že poškozená vypovídala při hlavním líčení v podstatných momentech skutkového děje plynule, totožně jako v přípravném řízení a v souladu s ostatními důkazy, neměl soud žádné pochybnosti o její věrohodnosti či pravdomlupnosti, proto byl návrh obhájce na vypracování znaleckého posudku za účelem zjištění věrohodnosti či pravdomlupnosti poškozené zamítnut.
18. Obžalovaný se k projednávanému skutku nedoznal. Uvedl, že po hádce se svojí družkou [] odešel v mírně podnapilém stavu do odemčeného pokoje č. [] v horním patře ubytovny, přičemž s sebou si vzal nějaké osobní věci a uzeniny. Protože v tomto pokoji nebyla lednice, pozval poškozenou [], která v té době popíjela kávu na chodbě, aby si pro ně přišla. Poškozená dobrovolně vstoupila do jeho pokoje a zavřela za sebou dveře, které nebyly zamčeny, neboť obžalovaný od nich neměl klíče. Zcela popřel, že by mezi ním a poškozenou došlo k jakémukoliv fyzickému kontaktu, ať už sexuálního či násilného charakteru. Poškozené se dotkl jen ve chvíli, kdy ji od sebe odstrčil. V tento moment se mohlo jeho DNA dostat na knoflík jejích kalhot. Pokud se týká nálezu jeho genetického materiálu na kalhotkách poškozené, tak tento si tam mohla přenést tím, jak mu utírala slzy, když ho utěšovala, a poté si sáhla rukou na kalhotky. Odmítl, že by jí sahal pod kalhoty, snažil se jí svléknout či po ní za peníze požadoval pohlavní styk. Na pokoji ji pod pohružkou násilí nadržel. Poškozená na pokoji nekřičela. Poté, kdy [] zaklepal na dveře, poškozená z pokoje odešla. Zranění mohla utrpět

Shodu s prvopisem potvrzuje []

den předem, kdy byla se svým přítelem. Dle obžalovaného si poškozená spolu s usvědčujícími svědky, kteří již opustili Českou republiku, celou událost vymysleli, neboť věděli, že jeho družka má dědit po svém zemřelém otci nějaké peníze, a oni by výměnou za finanční hotovost žalobu proti němu stáhli, jak se tak běžně v obdobných případech děje v P. 1. Obžalovaný zdůraznil, že s poškozenou jsou na ubytovně problémy, neboť hodně pije alkohol a často střídá partnery. Po nějaké době poškozená i svědci obžalovanému řekli, že je jim líto, že proti němu svědčili. Takto podaná výpověď obžalovaného ohledně toho, co se mezi ním a poškozenou na pokoji stalo, však stojí zcela důkazně osamocena. Svědkyně družka obžalovaného a správčova ubytovny, zcela odlišně od obžalovaného vypověděla, že hořejší pokoj byl zamčený a že si od něj vzal obžalovaný klíč. Dále oproti jeho výpovědi uvedla, že na tomto pokoji byla lednice. Co se dělo na pokoji, svědkyně neslyšela. Až od obžalovaného se dozvěděla, že poškozené na pokoji nabízel nějaké jídlo a ona ho tam pouze utěšovala. Stejně jako obžalovaný svědci vypověděli, že celou událost si poškozená se svědky vykonstruovala, aby dostala nějaké finanční odškodnění. Svědkyně stejně jako obžalovaný upozornila na problémové chování poškozené, která pije alkohol, střídá muže a za sex si bere peníze. Poškozená dle uvedených svědků po nějaké době navštívila obžalovaného s tím, že pod nátlakem ostatních svědků si vše vymyslela. Svědek pouze viděl, jak poškozená vstoupila do pokoje a po několika minutách normálně vyšla ven, aniž by křičela o pomoc, plakala či byla zraněná. O znásilnění se začalo hovořit až poté, kdy poškozená s ostatními opustila koupelnu.

19. Výpověď, kterou poškozená podala v hlavním líčení před soudem, se i přes delší časový odstup v zásadě shoduje s její výpovědí, kterou učinila v přípravném řízení. Poškozená vypovídala souvisle. Podrobně popsala celý skutkový děj, který se odehrál tak, jak se vymezen ve výrokové části tohoto rozsudku. Tedy, že ji obžalovaný vylákal do svého pokoje s tím, že má nějaké uzeniny. Jakmile vstoupila do pokoje, obžalovaný za sebou zamkl a klíč nechal v zámku. Začal ji líbat, dotýkal se jí na těle, snažil se ji svléknout, rozepnul jí kalhoty tak, že se dostal rukou až pod kalhotky, dotýkal se jí na intimních místech, dával jí prsty do pochvy, přestože měla menstruaci. Na posteli ji zalehl a násilím jí držel ruku takovou silou, až jí tam zůstal otisk. Uvedené zranění ukázala na policii, ale žádným způsobem ho neléčila. Vyhrožoval jí, že pokud bude křičet, tak ji zbije. Byl z něj cítit alkohol. Požadoval po ní pohlavní styk. Poškozená plakala a když začala křičet o pomoc, zatukal na dveře. V ten moment obžalovaný svého jednání zanechal a poškozená z pokoje odešla. Na chodbě řekla kolegům z práce, co se na pokoji odehrálo. Popřela, že by si celou záležitost vymyslela, aby dostala nějaké peníze. O žádném dědictví družky obžalovaného nevěděla. Obžalovanému se za nic neomlouvala. Takto podanou výpověď poškozené zhodnotil soud jako zcela logickou a věrohodnou, když obsahuje velké množství detailů, které korespondují s listinnými důkazy a svědeckou výpovědí. Ten viděl, jak se poškozená snažila vyjít z pokoje. Když volala o pomoc, snažil se s ní dostat do pokoje, avšak tento byl zamčený. Když se poškozená dostala ven, byla vystrašená a plakala. Odmítl, že se by se obžalovanému, omlouval za to, jak vypovídal na policii. Pokud se týká utrpěných zranění na horních končetinách poškozené, tak tato byla zjištěna během bezprostřední prohlídky jejího těla, jejíž podrobný popis je obsažen v příslušném protokole policejního orgánu včetně detailního zachycení v pořízené fotodokumentaci. Tato zranění shodně popsal ve své zprávě i ošetřující lékař gynekologické ambulance, kam byla poškozená ihned převezena policejním orgánem k vyšetření, při kterém bylo dále zjištěno, že u poškozené v té době probíhala menstruace. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika, odvětví genetika bylo prokázáno, že byl nalezen genetický materiál obžalovaného na kalhotkách, knoflíku a hraně riflí poškozené. Z uvedeného posudku dále vyplývá, že kromě biologických stěrů a kalhotek poškozené byla rovněž zajištěna použitá dámská vložka. Skutečnost, že byl obžalovaný na pokoji s poškozenou pod vlivem alkoholu, vyplývá z výsledku měření přístrojem Dräger, kterým u něj bylo naměřeno ve 23:11 hod. 0,54 promile alkoholu.

Shodu s prvopisem potvrzují

20. Z provedeného dokazování tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný po hádce se svou družkou v podnapilém stavu v podvečer dne _____ vylákal poškozenou _____ na ubytovně v _____ ve _____ ulici do pokoje č. _____, který zevnitř zamkl. Poté ji zalehl na posteli svým tělem, snažil se jí svléci, líbal ji, sahal jí do rozkroku, přestože v té době menstruovala a měla dámskou vložku. Přes její odpor a prosby se jí snažil donutit k souloži. V důsledku jejího setrvalého odporu, volání o pomoc a v přítomnosti dalších spolubydlících z ubytovny za dveřmi pokoje svého jednání zanechal. V ten moment poškozená využila situace a z pokoje utekla, přičemž uvedeným jednáním obžalovaného utrpěla drobná poranění na obou horních končetinách, které nevyžadovalo lékařské ošetření.
21. Obhajoba obžalovaného v tom směru, že jeho genetický materiál se dostal na kalhoty poškozené tím, jak ji odstrčil, a na její kalhotky tím způsobem, že mu poškozená nejprve utírala slzy a poté si na kalhotky sama sáhla, považuje soud vzhledem k závěrům znaleckého posudku z oboru genetika za zcela nepravděpodobnou, vedenou ve snaze vyvinut se z žalovaného jednání. Pokud se týká soukromého života poškozené, jejího vztahu k alkoholu a navazování intimních kontaktů s muži, na které poukazoval obžalovaný a někteří svědci, tak k tomuto soud uvádí, že v době projednávaného konfliktu nebyla poškozená na rozdíl od obžalovaného pod vlivem alkoholu, jak vyplývá z výpisu z přístroje Dräger. Ke způsobu života poškozené, ani k její dosavadní pověsti soud nepřihlížel, neboť tyto skutečnosti nejsou dle ustálené rozhodovací praxe v obdobných případech pro rozhodnutí podstatné. Obrana obžalovaného, podporovaná svědky _____ a _____ kteří vypovídali ve snaze vyvrátit vinu obžalovaného, v tom smyslu, že celou událost si poškozená po dohodě s usvědčujícími svědky vymyslela, aby od něj získala nějaké finanční odškodnění, jak se tak běžně praktikuje v _____ u, vyhodnotil soud jako účelovou, neboť poškozená i svědek _____ shodně uvedli, že o žádném dědictví družky obžalovaného nevěděli. Kromě toho je pro rozhodování soudu v podmínkách českého právního řádu zcela irrelevantní ničím nepodložené tvrzení o tom, jaké praktiky se v podobných případech dějí v _____ i.
22. Obžalovaný výše popsaným jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku a spáchání činu souloží, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo.
23. Druh trestu a jeho výměru stanovil soud podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku. Zejména přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu (tj. k významu chráněného zájmu, který byl činem dotčen, ke způsobu provedení činu a jeho následkům, k okolnostem, za kterých byl čin spáchán, k osobě pachatele, k míře jeho zavinění a pohnutce, záměru nebo cíli), k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy, dále k chování pachatele po činu a také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Rovněž soud posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku. U pokusu trestného činu vzal na zřetel též to, do jaké míry se jednání pachatele k dokonání trestného činu přiblížilo, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo. V dané trestní věci se obžalovaný nedoznal k jednání, které mu bylo obžalobou kladeno za vinu. Jeho postoj k vlastní trestné činnosti byl v průběhu celého trestního řízení naprosto nekritický, od samého počátku vedený snahou vést celou záležitost na ziskuchtivost a špatnou pověst poškozené. Bylo prokázáno, že z hlediska typové závažnosti spáchal obžalovaný zločin znásilnění, tj. trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, a to ve stádiu pokusu, když k jeho dokonání nedošlo z toho důvodu, že poškozená využila situace a z místa činu utekla. Dosavadní způsob života obžalovaného hodnotí soud negativně. Z obsahu rejstříku trestů jednoznačně vyplývá, že před spácháním projednávaného trestného činu nevedl řádný život, když nerespektoval české, ani _____ právní předpisy. Za toto své protiprávní

Shodu s prvopisem potvrzuje _____

jednání byl pravomocně odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v ze dne pod sp. zn., který nabyl právní moci dne, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do, V průběhu uvedené zkušební doby se tedy dopustil trestné činnosti, za kterou byl v předmětné trestní věci odsouzen. Ve svém domovském státě byl odsouzen pravomocnými rozhodnutími ze dne a

..... za řízení vozidla bez platného řidičského oprávnění a dále za řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Z hlediska možnosti nápravy obžalovaného v kontextu všech výše konstatovaných skutečností soud vážil, jaký konkrétní trest bude co nejúčinněji působit na jeho budoucí chování tak, aby se napříště vyvaroval jakéhokoliv protizákonného jednání a v návaznosti na to tak byla plně respektována základní pravidla individuální i generální prevence. Po posouzení všech okolností daného případu dospěl soud k závěru, že ještě zcela výjimečně lze na odsouzeného působit výchovným trestem, který není přímo spojen s omezením jeho osobní svobody, tj. trestem podmíněným. Tento trest byl ukládán podle ustanovení § 185 odst. 2 trestního zákoníku, který umožňuje uložit trest odnětí svobody v rozmezí od 2 do 10 let. Pokud byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, tzn. při samotné spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, zohlednil soud podstatným způsobem tu skutečnost, že jako nejúčinnějším výchovným působením ve vztahu k obžalovanému se jeví v tento okamžik samotné projednání věci před soudem, kdy by si měl uvědomit nevhodnost a následky svého jednání, za které byl odsouzen. V souladu s ustanovením § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního byl výkon trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, tj. ve druhé polovině zákonného rozmezí, když takto stanovenou zkušební dobu považuje soud za zcela přiměřenou všem konstatovaným okolnostem daného případu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v prostřednictvím Okresního soudu v ve dvojmí vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje)

v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.

JUDr. Petra Pekárková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Chvostová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.03.2019. Připojení doložky provedla Hana Mezerová dne 11.04.2019.