

USNESENÍ

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Králem v hlavním líčení konaném dne 25. 10. 2019 v trestní věci

obžalovaného: _____, narozený _____
bytem _____

stíhaný pro přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, 2 písm. b), c) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,

takto:

Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu se podmíněně zastavuje trestní stíhání obžalovaného _____, narozeného _____ trvale bytem _____, pro skutek spočívající v tom, že dne 16. 8. 2018 v době okolo 19:00 hodin na pozemní komunikaci č. III/12113 v obci Čížová, ve směru od centra obce Čížová na Písek, okres Písek, jel s traktorem značky Zetor 16145, registrační značky PI 4971, v hodnotě 300.000 Kč, s přívěsem značky BSS P93S, registrační značky PI 6849, v hodnotě 50 000 Kč, vše ve vlastnictví Zemědělského družstva Čížová, IČ:00112283, kdy na železničním přejezdu č. P491 nerespektoval světelné a zvukové znamení zabezpečovacího zařízení železničního přejezdu ani strojvedoucím vlaku dávanou slyšitelnou návěst „Pozor“ a v rozporu s ustanovením § 6 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, vjel s traktorem na citovaný železniční přejezd, a to právě v době, kdy zde ze směru železniční stanice Březnice do železniční stanice Písek projížděl vlak č. OS 7912, složený z motorového vozu č. CZ-ČD 95545814 134-3, v hodnotě 9 382 456,36 Kč a řídicího vozu č. CZ-ČD 95545914 134-2, v hodnotě 6 231 609,36 Kč, vše ve vlastnictví Českých drah a. s., IČ:70994226, v němž cestovali 4 cestující a který byl řízený strojvedoucím _____, narozený 28. 1. 1956, následkem čehož došlo ke střetu mezi levou přední částí motorového vozu č. CZ-ČD 95545814 134-3 s levým bokem přívěsu zn. BSS P93S, po kterém vlak vykolejil, kdy v důsledku předmětného střetu došlo ke zranění strojvedoucího _____, jež si vyžádalo ošetření v Nemocnici Písek, a. s., bez dalšího léčení, kdy nedošlo ke zranění dalších cestujících z vlakové soupravy, a kdy tak uvedeným jednáním způsobil _____ společnosti České dráhy, a. s., IČ:70994226, škodu na poškozeném motorovém vozu č. CZ-ČD 95 545 814 134-3, a škodu spojenou s odstraněním následků dopravní nehody a zajištěním náhradní dopravy ve výši nejméně 2 343 914 Kč, a dále společnosti Zemědělské družstvo Čížová, IČ:00112283, škodu na poškozeném traktoru značky Zetor ve výši nejméně 28.500 Kč a škodu na přívěsu značky BSS P93S celkem ve výši nejméně 12 300 Kč, a dále škodu společnosti Správa železniční dopravní cesty – SŽDC, státní organizace, IČ:70994234, spojenou se znovuzprovozněním dopravní cesty celkem ve výši nejméně 18 000 Kč,

v čemž byl spatřován přečin obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku.

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému stanovuje zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. U Okresního soudu v Písku byla podána obžaloba na [redacted] : pro přečin ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním, jenž je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Obžalovaný se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, u hlavního líčení zcela doznal, popsal průběh jízdy, která předcházela střetu jím řízeného traktoru s vlakem. Vypověděl, že jel s traktorem s vlekem od silážní jámy z Nové Hospody s naloženou siláží. Přijížděl k železničnímu přejezdu v Čížové a špatně viděl světla, byl oslněn sluníčkem. Vjel na koleje, když v tu chvíli uviděl vlak. Nejprve začal brzdit, ale uvědomil si, že to nemá smysl a snažil se spíše přidat, aby přejel a tak zabránil srážce. Bohužel ke srážce došlo, vlak narazil do zadku traktoru a do předku přívěsu. Vylezl a šel se podívat, zda se něco nestalo řidiči. Je stále zaměstnán u ZD Čížová. Škodu ZD Čížová uhradil, byly mu prováděny srážky a traktor opravoval ve svém volném čase. ZD Čížová měla uzavřenou pojistku, ze které byla uhrazena škoda třetím osobám.
3. Svědek [redacted] 1, strojvedoucí společnosti České dráhy, u hlavního líčení vypověděl, že při jízdě vlaku zajišťoval do stanice Čížová, kde mělo dojít ke křížování s protijedoucím vlakem z Písku. Jel sníženou rychlostí, protože vlaková cesta byla postavena na vedlejší kolej a při jízdě k přejezdu, který už je v obvodu stanice, asi na 20 metrů zpozoroval, jak zprava přijíždí traktor s vlekem. Vzhledem k rychlosti traktoru a vzdálenosti od přejezdu mu bylo jasné, že nestačí před přejezdem zastavit, tak okamžitě použil rychločinné brzdění a houkačku, kterou dával výstražná znamení. Opustil stanoviště, protože věděl, že srážka bude nevyhnutelná. Došel do nástupního prostoru za dveře stanoviště. Došlo k nárazu a byl odmrštěn na stěnu stanoviště, kde si narazil předloktí pravé ruky. Vlak okamžitě zastavil. Prošel soupravu, aby zjistil, zda některý z cestujících neutrpěl nějakou újmu či zranění. Nikdo zjevně zraněn nebyl, ani nepožadoval ošetření. Vstoupil z vlaku, aby zjistil stav soupravy, zda neuniká někde nafta nebo něco nehoří. Zjistil, že motorový vůz v čele byl vykolejen dvěma nápravami a vůz připojený za traktor byl převrácený, náklad vysypaný do kolejí, poškozené čelo vlaku. Poté nahlásil mimořádnou událost na ohlašovací pracoviště dispečerovi do Březnice, který zalarmoval záchranný systém a dále pak hlásil událost svému nadřízenému strojmistrovovi ve službě v Českých Budějovicích. Krátce poté přijela záchranná služba, která si ho převzala do péče, a policie a hasiči. Bylo mu provedeno rentgenové vyšetření, obvázáli mu ruku, doporučili klidový režim. Byl párkrát na kontrole u lékaře, jednou na ultrazvuku. V pracovní neschopnosti nebyl, protože povaha zranění ho nijak neomezovala ve výkonu práce. V běžném způsobu života omezen nebyl. Ruka ho bolela asi 2 měsíce, otok se pomalu vstřebával. Během týdne od nehody dostal od obžalovaného omluvný dopis, ve kterém se omlouval a litoval svého jednání.
4. Jako listinné důkazy soud konstatoval protokol o nehodě v silničním provozu včetně náčrtku dopravní nehody a fotodokumentaci, které dokreslují situaci na místě činu, jakož i zprávy Železniční dopravní cesty, státní organizace, k vyhodnocení příčin a okolností vzniku mimořádné události – Nehody, z nichž je patrné místo a průběh předmětné dopravní nehody. Dále byla konstatována odborná vyjádření a vyčíslení škod na vlakové soupravě a traktoru. Zranění poškozeného a výše nákladů a jeho léčení pak vyplývá z lékařské zprávy Nemocnice Písek, a. s. a vyčíslením nákladů Všeobecné zdravotní pojišťovně.
5. K osobě obžalovaného bylo zjištěno z evidenční karty řidiče, že obžalovaná má dva záznamy v přestupcích, a to ze dne 14. 9. 2016 a 27. 12. 2013. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že obžalovaný nebyl dosud soudně projednáván. Z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný byl projednáván pro přestupek, a to pro skutek podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 200/1990 Sb., za nějž mu byla dne 7. 1. 2017 uložena bloková pokuta ve výši 5 000 Kč. Ze sdělení Městského úřadu Písek, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků soud zjistil, že obžalovaný spáchal dne 29. 6. 2014 skutek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb.; z důvodu podle § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. byla věc

odložena. Z pracovního hodnocení společnosti Zemědělského družstva Čížová vyplývá kladné hodnocení obžalovaného, kdy tento je zaměstnán od 1. 4. 2014 a od počátku jeho působení se projevuje jako zkušený opravář i jako schopný řidič. Po zapracování s traktorem nižší výkonové řady do 100 kw výkonu začal pracovat i s velkými stroji, kdy se účastní pravidelně nejzásadnějších dopravních i sklizňových prací. Ve své věkové kategorii pracovníků patří nepochybně mezi nejlepší, a proto je jeho dopravní nehoda považována za souhrn nepříznivých faktorů při dopravní nehodě. Po dobu jeho zaměstnání s ním nebyly řešeny žádné kázeňské přestupky. Dle výpisu z Centrální evidence exekucí nebylo proti obžalovanému vedeno žádné exekuční řízení. Výpisem z Katastru nemovitostí bylo zjištěno, že obžalovaný není vlastníkem nemovité věci a z registru vozidel pak vyplývá, že obžalovaný má na svoji osobu registrována 2 vozidla.

6. Podle § 307 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu v řízení o přečinu může soud se souhlasem obviněného podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.
7. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.
8. S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti má soud za to, že v předmětném skutku, pro který je obžalovaný stíhán, lze důvodně spatřovat přečin obecné ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. c) trestního zákoníku. Z provedeného dokazování vyplývá, že se obžalovaný dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu podanou obžalobou, přičemž se k tomuto jednání doznal. Soud tak nemá pochybnosti, pokud jde o otázku viny obžalovaného, soud však zvažoval otázku, zda vzhledem k okolnostem případu a osobě obžalovaného přistoupit k možnosti vyřešení věci tzv. odklonem a podle § 307 trestního řádu rozhodnout o podmíněném zastavení trestního stíhání.
9. Pokud se týká splnění zákonných předpokladů pro postup podle § 307 odst. 1 trestního řádu, tak soud konstatuje, že obžalovaný se k uvedenému přečinu doznal, v rámci přípravného řízení vyslovil souhlas s podmíněným zastavením trestního stíhání a učinil potřebná opatření k náhradě škody ve smyslu § 307 odst. 1 písm. b) trestního řádu, tedy uhradil poškozenému Zemědělskému družstvu Čížová způsobenou škodu a ostatním poškozeným byla škoda hrazena z titulu uzavřené pojistky Česko pojišťovnou. Soud má za to, že jsou splněny podmínky podmíněného zastavení trestního stíhání, a považuje tento způsob řešení za dostačující i vzhledem k osobě obžalovaného a s přihlédnutím k jeho dosavadnímu způsobu života a k okolnostem případu, zejména následkem jednání obžalovaného v podobě rozsahu a charakteru zranění poškozeného, které lze považovat za drobné. Obžalovaný dosud vedl řádný život, nebyl soudně trestán ani postihován pro závažnější přestupek. Vzhledem ke všem těmto skutečnostem soud tedy trestní stíhání obžalovaného podle § 307 odst. 1 trestního řádu podmíněně zastavil a podle § 307 odst. 3 trestního řádu stanovil zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tedy při horní hranici zákonných možností s ohledem na typovou nebezpečnost jednání obžalovaného. V rámci stanovené zkušební doby je obžalovaný povinen způsobem svého života prokázat, že posuzovaný případ je ojedinělým vybočením z jinak dosud řádného způsobu života. Pokud by obžalovaný ve zkušební době podmíněného zastavení trestního stíhání nežil řádným životem a dopustil se další trestné činnosti, rozhodl by soud tak, že se v trestním stíhání pro nyní posuzovaný skutek pokračuje a následně by již nezbylo, než obžalovanému uložit konkrétní represivní opatření.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

V Písku 25. října 2019

Mgr. Martin Král, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Šípková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.11.2019 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Helena Šípková dne 02.12.2019.