



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Průšové a přísedících Jaroslava Truhláře a Václava Píseckého v právní věci žalobkyně:

zastoupené JUDr. Václavem Kaskou, advokátem se sídlem Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice proti žalovaným: **1)**

zast. JUDr. Ladislavem Novotným, advokátem se sídlem tř. 9. května 1282, 390 02 Tábor, **2)**

o určení neplatnosti odvolání žalobkyně z funkce ředitelky ZŠ,

t a k t o :

I.

U r č u j e s e, že odvolání žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky ke dni 30. 6. 2015, provedené prvním žalovaným jako zřizovatelem školy písemnou listinou ze dne 20. 4. 2015 č.j. MM 1203/2015, **j e n e p l a t n é.**

II.

Žalovaní **j s o u p o v i n n i** zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 14.844,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala rozsudku, jímž by bylo určeno, že odvolání žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky ke dni 30.6.2015 provedené prvním žalovaným jako zřizovatelem školy písemnou listinou ze dne 20.4.2015 je neplatné a to s odůvodněním, že od srpna 2002 působí ve funkci ředitelky s tím, že naposledy byla do této funkce jmenována současným zřizovatelem školy a období šesti let s účinností od 1.8.2012. Dne 23.4.2015 bylo žalobkyni pověřenými zástupci zřizovatele předáno písemné odvolání z funkce ředitelky základní školy ke dni 30.6.2015 spolu s výpisem z usnesení Rady města č. 162/15, z něhož vyplývá, že o odvolání žalobkyně rozhodla rada města a to na návrh Školské rady zřízené při základní škole. Důvody odvolání nejsou v listině o odvolání ani ve výpisu z usnesení rady města uvedeny a nebyly žalobkyni sděleny ani ústně. Odvolání z funkce ředitelky je neplatné, neboť nemá dostatečnou oporu v zákoně. Podle § 164 odst. 5 školského zákona, který je ve vztahu k zákoníku práce úpravou speciální, může zřizovatel odvolat ředitele školy mimo jiné na návrh školské rady a to bez toho, aby navrhuující subjekt musel uvést důvod návrhu na odvolání. Podle ustanovení § 166 odst. 5 školského zákona „ředitele ... může zřizovatel v průběhu doby trvání pracovního poměru na dobu určitou odvolat z vedoucího pracovního místa ...“ Pracovní poměr žalobkyně byl založen pracovní smlouvou ze dne 24.6.1980 uzavřenou s právním předchůdcem současného zřizovatele tj. bývalým Okresním národním výborem v Písku, odborem školství na místo učitelky ZDŠ a to na dobu neurčitou s tím, že následně bylo vzájemnou dohodou změněno pouze místo výkonu práce na místo učitelky 2. stupně základní školy a následně byl změněn i druh práce na místo ředitelky školy s účinností od 1.8.2002. Trvání pracovního poměru na dobu neurčitou zůstalo nezměněno. Časově omezená byla následně v souladu se školským zákonem pouze doba trvání výkonu vedoucího pracovního místa ředitele školy a to na období šesti let, tj. naposledy na dobu do 31.7.2018. Jelikož tedy nebyla splněna podmínka pracovního poměru uzavřeného na dobu určitou, je odvolání neplatné.

Žalovaný č. 1 se žalobou nesouhlasil. Potvrdil, že je zřizovatelem příspěvkové organizace základní škola a že Rada plní vůči právnickým osobám zřízeným zastupitelstvem obce, tedy i vůči základní škole úkoly zřizovatele podle zvláštních předpisů. Usnesením Rady č. 438/02 ze dne 30.10.2002 byla podle § 14 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. jmenována žalobkyně s účinností od 1.1.2003 do funkce ředitelky základní školy. Podle článku II. bodu 5 zákona č. 472/2011 Sb. skončil žalobkyni výkon práce na vedoucím pracovním místě ředitelky předmětné školy ke dni 31.7.2012. Na základě této skutečnosti zřizovatel vyhlásil podle § 166 odst. 2 školského zákona ve znění účinném k 16.4.2012 konkurzní řízení na pracovní místo ředitele dotčené školy s tím, že jmenování na vedoucí pracovní místo bude na období šesti let. Na základě výsledků tohoto konkurzního řízení byla žalobkyně opětovně jmenována usnesením Rady města č. 295/12 na pracovní místo ředitelky uvedené základní školy a to na dobu od 1.8.2012 do 31.8.2018. Žalovaný č. 1 obdržel dne 6.3.2015 návrh školské rady základní školy na odvolání ředitelky školy, a tomuto návrhu vyhověl a žalobkyni usnesením Rady města č. 162/15 ze dne 19.4.2015 odvolal ke dni 30.6.2015 a toto rozhodnutí jí doručil dne 23.4.2015 do vlastních rukou. Pokud žalobkyně namítá, že nárok na její odvolání s ní nebyl projednán školskou radou základní školy pak školský zákon takový postup k platnému odvolání nevyžaduje.

Stejně tak nemůže způsobit neplatnost návrhu či následného rozhodnutí zřizovatele o odvolání z vedoucího místa ředitelky školy, pokud neobsahuje návrh školské rady na odvolání konkrétní důvody. Důvod pro odvolání byl obsažen v listině ze dne 20.4.2015, kterou byla žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky základní školy odvolána, neboť v této listině zřizovatel odkazuje na to, že žalobkyně je odvolávána podle ust. § 166 odst. 5 písm. d) školského zákona, přičemž k této listině byl zároveň připojen jako příloha výpis z usnesení Rady města ze dne 19.4.2015 č. 162/15, ze kterého vyplývá, že o odvolání bylo rozhodnuto na návrh školské rady základní školy. Proto žalobkyni muselo být při doručení této odvolací listiny zřejmé, z jakého zákonného důvodu je z vedoucího pracovního místa ředitelky školy odvolána. Školský zákon nevyžaduje, aby zřizovatel specifikoval subjektivní důvody, které vedly školskou radu k podání návrhu na odvolání či které vedly zřizovatele k vlastnímu rozhodnutí o odvolání. Pokud žalobkyně namítá, že žalovaný č. 1 ji mohl odvolat z vedoucího pracovního místa ředitelky školy jen v průběhu doby trvání pracovního poměru na dobu určitou, pak přehlíží, že tím, že byla jmenovaná na vedoucí místo ředitelky školy do pracovního poměru na dobu určitou šesti let, došlo zároveň ke skutečnosti, že jmenováním ze strany zřizovatele na vedoucí místo došlo ke změně pracovně právního vztahu a právě v této šestileté lhůtě může zřizovatel školy podle § 166 odst. 5 školského zákona určit v průběhu této doby ředitele školské právnické osoby, která je jím zřízena, odvolat.

Žalovaný č. 2 uvedl v písemném vyjádření ze dne 19.6.2015, že s odvoláním žalobkyně nesouhlasí, když vyjádření žalovaného č. 2 zpracovala žalobkyně v pozici ředitelky.

Pokud jde o pasivní legitimaci žalovaných, soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 854/2007, z něhož vyplývá, že v projednávaném případě, kdy se jedná o tzv. vnější jmenování do vedoucí funkce subjektem odlišným od zaměstnavatele, musí být žalováni jakožto nerozluční společníci jak zaměstnavatel, tak zřizovatel.

Pracovní smlouvou ze dne 24.6.1980 bylo prokázáno, že uvedeného dne uzavřela žalobkyně s Okresním národním výborem v Písku, odborem školství, jako zaměstnavatelem pracovní smlouvu, na základě které vznikl žalobkyni dnem 1.8.1980 pracovní poměr, když v pracovní smlouvě byl sjednán druh práce: učitelka pro vyučování na 5. – 9. roce základní devítileté školy přičemž v pracovní smlouvě nebylo uvedeno, zda se pracovní poměr uzavírá na dobu určitou či neurčitou.

Dohodou ze dne 7.2.1986 bylo prokázáno, že žalobkyně uzavřela s Okresním národním výborem v Písku, odborem školství uvedeného dne dohodu o změně pracovní smlouvy ze dne 24.6.1980, podle které došlo ke změně místa výkonu práce tak, že od 1.2.1986 se žalobkyně stala učitelkou druhého stupně základní školy, přičemž tato změna byla sjednána „na dobu trvalou“.

Z dohody ze dne 1.8.2002 bylo zjištěno, že uvedeného dne uzavřela žalobkyně s Okresním úřadem Písek dohodu, podle které byla žalobkyně zproštěna dnem 31.7.2002 místa učitelky základní školy na 2. základní škole a s účinností od 1.8.2002 byla ustanovena na místo ředitelky ZŠ na základní škole, když tato změna byla sjednána na dobu neurčitou a uzavřená dohoda se stala nedílnou součástí pracovní smlouvy.

Ze zřizovací listiny ze dne 30.10.2002 bylo zjištěno, že jako zřizovatel zřídilo příspěvkovou organizaci s názvem základní škola

... a určilo, že statutárním orgánem této školy je ředitel jmenovaný podle § 14 odst. 8 zákona č. 564/1990 Sb. Zřizovací listina byla schválena usnesením Zastupitelstva města ... č. 394/02 ze dne 30.10.2002. Tato zřizovací listina je platná dnem 30.10.2002 a nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2003.

Z listiny ze dne 31.10.2002 č.j. OVV a SM/212/02 bylo zjištěno, že zástupce starostky ... na základě usnesení Rady ... č. 438/02 ze dne 30.10.2002 jmenoval žalobkyni do funkce ředitelky základní školy ... s účinností od 1. ledna 2003.

Z delimitačního protokolu ze dne 27.12.2002 bylo zjištěno, že tento byl sepsán předávajícím a to Českou republikou – Okresním úřadem Písek a přejímajícím: základní školou ... když podle článku I. delimitačního protokolu se rozhodnutím zastupitelstva ... ze dne 28. srpna 2002 ruší organizační složka obce Základní škola ... a s účinností od 1.1.2003 se zřizuje příspěvková organizace základní škola ... Dále je v delimitačním protokolu uvedeno, že předávající a přejímající postupují při přechodu práv a povinností v souladu s ust. § 249 a násl. zákoníku práce v platném znění, když obsahem delimitace prováděné ke dni 1.1.2003 jsou mimo jiné pracovní místa. Podle článku II. delimitačního protokolu dnem 1.1.2003 přecházejí z předávajícího na přejímajícího zaměstnanci podle příloženého seznamu. Podle informace zaměstnancům vydané dne 26.11.2002 Okresním úřadem Písek a spolupodepsané žalobkyní přejdou práva a povinnosti z pracovně právních vztahů zaměstnanců okresního úřadu zařazených k výkonu práce mimo jiné v základní škole v plném rozsahu z původního zaměstnavatele tj. okresního úřadu na přejímajícího zaměstnavatele tj. na základní školu, neboť dochází k převodu části zaměstnavatele a jeho úkolů k jinému zaměstnavateli. K přechodu práv a povinností z pracovně právních vztahů dochází přímo ze zákona, tj. bez jakéhokoliv dalšího právního úkonu.

Rozhodnutím č.j. 16040/03-21 bylo prokázáno, že Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy zařadilo základní školu ... s účinností od 1.1.2003 do sítě škol, předškolních zařízení a školských zařízení s tím, že právní formou školy je příspěvková organizace a zřizovatelem je ...

Listinou ze dne 17.7.2012 č.j. MM 17538/2012, MST/Jč bylo prokázáno, že Rada usnesením č. 295/12 ze dne 16.7.2012 jmenovala na základě výsledků konkurzního řízení ze dne 26.6.2012 a za podmínek a postupem stanoveným § 166 zákona č. 561/2004 Sb. s účinností od 1.8.2012 do 31.7.2018 žalobkyni na pracovní místo ředitelky základní školy

Z organizačního řádu základní školy ... ve spojení s jmenovacím dekretem ze dne 31.7.2012 bylo zjištěno, že statutárním orgánem školy je ředitelka a zástupcem statutárního orgánu je zástupce ředitelky a dále že dnem 31.7.2012 byla jmenována zástupcem ředitele základní školy

Z výpisu z usnesení Školské rady základní školy ... ze zasedání dne 5.3.2015 bylo zjištěno, že na základě usnesení č. 1/2015 školská rada podle § 168 odst. 1 písm. i) zákona č. 561/2004 Sb. podává zřizovateli návrh na odvolání ředitele základní školy ... k 30.6.2015. Výpis usnesení školské rady je adresován ..., obsahuje příjmové podací razítko

adresáta ze dne 6.3.2015 a je podepsán předsedkyní školské rady a pověřeným členem školské rady.

Výpisem ze dne 20.4.2015 včetně připojeného výpisu z usnesení Rady :
bylo prokázáno, že starosta Města dne 20.4.2015 sdělil písemně žalobkyni, že Rada města ji na návrh Školské rady základní školy ze dne 5.3.2015 odvolala ke dni 30.6.2015 v souladu s ust. § 166 odst. 5 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů z vedoucího pracovního místa ředitelky základní školy.
Z připojeného výpisu z usnesení Rady města vyplývá, že usnesením č. 162/2015 Rada na své 9. schůzi dne 19.4.2015 odvolala na návrh Školské rady základní školy žalobkyni z funkce ředitelky uvedené školy a to ke dni 30.6.2015.

Na základě provedených důkazů soud učinil následující skutkové a právní závěry: Pracovní smlouvou ze dne 24.6.1980 uzavřenou mezi žalobkyní a právním předchůdcem žalobce vznikl žalobkyni pracovní poměr učitelky pro vyučování na 5. – 9. roce základní devítileté škole v počínaje dnem 1.8.1980. Vzhledem k tomu, že v pracovní smlouvě ze dne 24.6.1980 nebyla výslovně sjednána doba trvání pracovního poměru, přičemž podle § 30 odst. 1 zákoníku práce č. 65/1965 Sb. ve znění účinném k datu 24.6.1980 platí, že pracovní poměr je sjednán na dobu neurčitou, pokud nebyla v pracovní smlouvě výslovně určena doba jeho trvání, je nutno učinit dílčí závěr, že pracovní poměr vznikl na dobu neurčitou. Následně uzavřenými dohodami ze dne 7.2.1986 a ze dne 1.8.2002 došlo nejprve ke změně sjednaného druhu práce, když s účinností od 1.2.1986 se stala žalobkyně učitelkou stupně základní školy a poté s účinností od 1.8.2002 se stala ředitelkou základní školy. Uvedenými dohodami tedy bylo nejprve změněno místo výkonu práce a následně druh práce na místo ředitelky školy s účinností od 1.8.2002. Vzhledem k tomu, že ani jedna z dohod se netýkala doby trvání pracovního poměru, zůstalo trvání pracovního poměru na dobu neurčitou založené pracovní smlouvou ze dne 24.6.1980 ve spojení s § 30 odst. 1 zákoníku práce č. 65/1965 Sb. nezměněno. Následně byla Městem zřízena jako příspěvková organizace základní škola s účinností od 30.10.2002 a na základě zákona č. 284/2002 Sb. a v důsledku delimitačního protokolu ze dne 27.12.2002 mezi předávající Českou republikou – Okresním úřadem Písek a přejímající základní školou došlo v rámci delimitace základního školství ze státu na obce k zákonnému přechodu práv a povinností z dosavadních pracovně právních vztahů zaměstnanců na nově zřízený subjekt a to základní školou. Následně byla žalobkyně s účinností od 1. ledna 2003 jmenována jakožto zřizovatelem žalovaného č. 2 do funkce ředitelky žalovaného č. 2. Tímto jmenováním nebyla změněna doba trvání pracovního poměru původně založeného pracovní smlouvou ze dne 24.6.1980. Konečně pak dne 17.7.2012 Rada jmenovala žalobkyni na základě výsledku konkurzního řízení ze dne 26.6.2012 a za podmínek a postupem podle § 166 zákona č. 561/2004 Sb. na pracovní místo ředitelky žalovaného č. 2 a to „s účinností od 1.8.2012 do 31.7.2018.“ Ani tímto jmenováním nebyla změněna doba trvání pracovního poměru původně založeného pracovní smlouvou ze dne 24.6.1980. Dne 20.4.2015 pak Rada svým usnesením č. 162/15 ze dne 19.4.2015 odvolala na návrh Školské rady základní školy ze dne 5.3.2015 žalobkyni

z vedoucího pracovního místa ředitelky žalovaného č. 2 a to ke dni 30.6.2015, když žalobkyni bylo toto písemné odvolání z funkce ředitelky předáno dne 23.4.2015.

Projednávanou věc je třeba i v současné době posuzovat – vzhledem k tomu, že žalobkyně se domáhá neplatnosti odvolání z funkce ředitelky školy ze dne 20.4.2015 – podle zákona č. 561/2004 Sb. ve znění účinném do 20.4.2015.

Podle § 166 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb. v rozhodném znění ředitele školské právnické osoby zřizované ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí, ředitele příspěvkové organizace a vedoucího organizační složky státu nebo její součásti může zřizovatel v průběhu doby trvání pracovního poměru na dobu určitou odvolat z vedoucího pracovního místa z důvodů podle písm. b) na návrh školské rady nebo české školní inspekce.

Podle článku II. bod 5 přechodných ustanovení zákona č. 472/2011 Sb. ze dne 20.12.2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., řediteli školské právnické osoby zřizované ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, krajem, obcí nebo svazkem obcí, řediteli příspěvkové organizace a vedoucímu organizační složky státu nebo její součásti, který vykonává ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona činnost ředitele příslušné školy nebo školského zařízení podle § 166 zákona č. 561/2004 Sb. nepřetržitě po dobu delší než šest let, končí výkon práce na daném pracovním místě vedoucího zaměstnance dnem 31.7.2012.

Podle § 40 odst. 1 zákoníku práce č. 262/2006 ve znění účinném do 20.4.2015 obsah pracovního poměru je možné změnit jen tehdy, dohodnou-li se zaměstnavatel a zaměstnanec na jeho změně. Za změnu pracovního poměru se považuje také jmenování na vedoucí pracovní místo podle § 33 odst. 3, k němuž dojde po vzniku pracovního poměru.

Žalobkyně byla na základě pracovní smlouvy ze dne 24.6.1980 ve znění pozdějších změn zaměstnána u žalovaného č. 2 v pracovním poměru uzavřeném na dobu neurčitou jako ředitelka žalovaného č. 2, když posledním jmenováním ze dne 17.7.2012, kdy byla jmenována na pracovní místo ředitelky žalovaného č. 2 na dobu od 1.8.2012 do 31.7.2018, ke změně doby trvání pracovního poměru nedošlo, a ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákoníku práce ani bez konkrétního ujednání smluvních stran dojít nemohlo. K odvolání žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky žalovaného č. 2 tak došlo v průběhu trvání pracovního poměru uzavřeného na dobu neurčitou. Nebyla proto splněna podmínka § 166 odst. 5 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb. v rozhodném znění, když uvedené ustanovení umožňuje zřizovateli odvolat ředitele školské právnické osoby zřízené obcí na návrh školské rady z vedoucího pracovního místa pouze v průběhu doby trvání pracovního poměru na dobu určitou. Už jen z tohoto důvodu tedy odvolání žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky žalovaného č. 2, k němuž došlo usnesením Rady ze dne 20.4.2015, nemůže být platné. Na tomto závěru nemění ničeho ani znění přechodných ustanovení zákona č. 472/2011, konkrétně článku II. bodu 5 tohoto zákona, neboť z uvedené právní úpravy vyplývá pouze tolik, že řediteli školské právnické osoby zřizované obcí, který vykonává ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona činnost ředitele v příslušné škole podle § 166 zákona č. 561/2004 Sb. nepřetržitě po dobu delší než šest let od účinnosti zákona č. 472/2011 Sb., končí dnem 31.7.2012 výkon práce na daném pracovním místě vedoucího zaměstnance. Z uvedené zákonné úpravy však nelze dovodit, že by uplynutím dne 31.7.2012 skončil také samotný pracovní poměr uzavřený původně na dobu neurčitou; citovaná zákonná úprava neznámá nic jiného, než že uplynutím stanovené doby končí výkon práce vedoucího zaměstnance, avšak neznámá, že uplynutím stanovené doby zároveň končí pracovní poměr, který byl původně založen na dobu neurčitou. Žalobkyně byla jmenována ředitelkou školy v rámci

svého pracovního poměru sjednaného na dobu neurčitou. Pouze ze skutečnosti, že v době platnosti novely školského zákona č. 472/2011 Sb., tj. od 1.1.2012 do 30.4.2015 došlo přímo ze zákona (konkrétně podle článku II. bod 5 písm. a/, tj. přechodných ustanovení citované novely školského zákona) nejprve ke skončení původního výkonu práce žalobkyně na pracovním místě vedoucího zaměstnance (ředitelky školy) ke dni 31.7.2012 a následně hned na základě proběhlého konkurzu k jejímu novému jmenování do této funkce pro následující šestileté období na dobu od 1.8.2012 do 31.7.2018, nelze dovodit, že by se současně s tím automaticky – bez jakékoli dohody účastníků pracovního poměru o délce trvání pracovního poměru – změnil její pracovní poměr uzavřený na dobu neurčitou na pracovní poměr na dobu určitou. Nebylo totiž prokázáno, že by ke změně pracovního poměru, pokud jde o dobu trvání pracovního poměru, došlo mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem na základě smlouvy, když ze zákona taková změna neplyne a nastat nemůže. Námitka žalovaného č. 1, že v důsledku znění § 166 zák. č. 561/2004 Sb. ve znění novely č. 472/2011 Sb. (tj. ve znění platném od 1.1.2012 do 30.4.2015) by byli ředitelé škol vykonávající funkci ředitele na základě jmenování provedeného v průběhu pracovního poměru uzavřeného na dobu neurčitou (tj. tzv. vnější jmenování) prakticky neodvolatelní, na shora uvedených závěrech nemůže ničeho změnit.

Soud tedy uzavřel, že odvolání žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky je neplatné, neboť nebyla splněna podmínka § 166 odst. 5 školského zákona v rozhodném znění pro odvolání žalobkyně z vedoucího pracovního místa ředitelky žalovaného č. 2, a proto žalobě jako důvodné vyhověl.

Žalobkyně byla ve sporu plně úspěšná a má proto právo na náhradu svých nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 10.000,- Kč a to za 4 úkony právní služby (převzetí a příprava věci, sepsání žaloby, písemné vyjádření ve věci ze dne 17.7.2015 a účast u ústního jednání dne 30.7.2015) se sazbou po 2.500,- Kč podle § 9 odst. 3 písm. a) ve spojení s § 11 advokátního tarifu (vyhláška č. 177/1996 Sb.), náhrada hotových výdajů ve výši 4 režijních paušálů po 300,- Kč za 4 úkony právní pomoci podle § 13 advokátního tarifu, jízdné ve výši 993,- Kč za cestu z Českých Budějovic do Písku a zpět osobním automobilem Volkswagen Passat registrační značky s průměrnou spotřebou 5,7 litrů nafty na 100 km při ujeté vzdálenosti celkem 103 km podle § 13 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek podle § 137 odst. 3 o.s.ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč; celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 14.844,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 30.7.2015

JUDr. Ivana Průšová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Lajtová