

U S N E S E N Í

Okresní soud v Písku rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. 1. 2017 v trestní věci odsouzeného nar. trvale bytem t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kynšperk nad Ohří, **t a k t o :**

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku a § 330 odst. 1 tr. řádu **se vyslovuje**, že se podmíněně odsouzený neosvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení stanovené rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 4. 2. 2014 č.j. 8 T 111/2013-149, a proto **vykoná** trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**, který mu byl shora citovaným rozsudkem uložen.

Podle § 83 odst. 5 tr. zákoníku a § 56 odst. 3 tr. zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s dozorem**.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 4. 2. 2014 č.j. 8 T 111/2013-149 byl uznán vinným přečinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za nějž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Trest byl ukládán jako souhrnný ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 27. 8. 2013 č.j. 8 T 13/2013-125, kterým byl obžalovanému mimo jiné uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 roku. Rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 27. 8. 2013 č.j. 8 T 13/2013-125 nabyl právní moci dne 27. 8. 2013 a rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 4. 2. 2014 č.j. 8 T 111/2013-149 nabyl právní moci dne 4. 2. 2014.

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavedl příčinu nařízení výkonu trestu a

- a) stanovit nad odsouzeným dohled,
- b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu ne však o více než 2 léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1,
- c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

Při zjišťování jaký život vedl podmíněně odsouzený ve zkušební době, soud zjistil, že rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 25. 10. 2016 č.j. 5 T 68/2016-197 byl uznán vinným přečinem křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Uvedeného přečinu se dopustil skutkem

spáchaným dne 14. 1. 2014, kdy u Okresního soudu v Písku v trestní věci obžalovaného rozporu se svými předchozími svědeckými výpověďmi z přípravného trestního řízení uvedl vědomě nepravdu o okolnostech, které měly podstatný význam pro rozhodnutí v jiné trestní věci. Z opisu rejstříku trestů odsouzeného vyplývá celkem třináct odsouzení, přičemž stíhaných skutků v dalších jeho trestních věcech se dopustil před právní mocí rozsudku, který je v této věci projednáván.

K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno ze zprávy Věznice Kynšperk nad Ohří, že chování odsouzeného během výkonu trestu je bezzávadové, dne 20. 9. 2014 byl odsouzený pracovníčně zařazen a je tomu tak do současné doby. V současné době vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody uložený Okresním soudem v Klatovech pod sp. zn. 2 T 37/2013 a je zařazen do věznice s dozorem.

Z výše uvedených skutečností zcela jednoznačně vyplývá, že odsouzený ve zkušební době nevedl řádný život, byl projednáván pro další trestnou činnost, pro kterou byl odsouzen a byl mu uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Zcela zřejmě tak odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, proto soud rozhodl tak, že se odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení neosvědčil, vykoná trest odnětí svobody v trvání 2 let, který mu byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let.

Podle § 83 odst. 5 tr. zákoníku je soud povinen rozhodnout o zařazení odsouzeného do příslušného typu věznice. V daném případě by s ohledem na předcházející odsouzení k nepodmíněnému trestu odnětí svobody Okresním soudem v Klatovech, který v současné době odsouzený vykonává, náleželo zařadit jej podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Soud však s ohledem na dobré hodnocení odsouzeného z věznice, kde v současné době odsouzený trest vykonává a zejména pak s ohledem na jeho pracovní zařazení využil soud ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku a zařadil jej do mírnějšího typu věznice, t.j. do věznice s dozorem, kde dle názoru soudu bude náprava odsouzeného plně zajištěna a odsouzený bude moci pracovním zařazením dostát i svým závazkům vzniklým v průběhu trestních řízení jakožto závazkům náhrady škody, kterou způsobil v konkrétních trestních věcech jednotlivým poškozeným.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Okresní soud v Písku dne 10.1.2017

JUDr. Robert Pekárek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: