



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19.10.2016
samosoudcem Mgr. Martinem Králem, **t a k t o :**

Obžalovaní:

1)

nar. _____ Písku, trvale bytem Písek, _____, okres Písek, adresa
pro účely doručování: Písek, T _____

2)

nar. _____ Písku, trvale bytem Písek, _____, pobytem
Písek, _____

se uznávají vinnými, že

v blíže nezjištěné době nejméně od 01.3.2015 do 23.06.2015 si bez povolení opatřili drogu zvanou pervitin, kterou na různých místech okresu Písek a jinde poskytli nejméně osobám:

- nejmeně v 5 případech, v celkovém množství nejmeně 0,5 gramu, za celkovou částku nejmeně 1.800 Kč,
- nejmeně v 5 případech, vždy v množství jedné dávky, za celkovou částku nejmeně 1.000 Kč,
- nejmeně ve 4 případech, v celkovém množství nejmeně 0,4 gramu, z toho ve dvou případech za celkovou částku nejmeně 600 Kč a ve dvou případech, zdarma,
- nejmeně v 5 případech, vždy v množství jedné dávky, za celkovou částku nejmeně 920 Kč,
- nejmeně v 5 případech, v množství nejmeně 0,5 gramu, za celkovou částku nejmeně 2.500 Kč,
- nejmeně v 4 případech, vždy v množství jedné nebo dvou dávek, pokaždé za finanční hotovost v rozmezí od 200 Kč až 500 Kč,
- nejmeně v 7 případech, vždy v množství jedné dávky, za celkovou částku nejmeně 3.500 Kč,
- nejmeně v 5 případech, vždy v množství jedné dávky, za celkovou částku nejmeně 1.000 Kč,
- nejmeně ve 3 případech, vždy v množství jedné dávky, za celkovou částku nejmeně 600 Kč,
- nejmeně v 6 případech, vždy v množství jedné dávky, za celkovou částku nejmeně 1.600 Kč,

příčemž pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je uveden v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů v platném znění, a je označen jako psychotropní látka zařazená do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.),

t e d y

- úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně prodali a jinak jinému opatřili psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l i

- přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství podle 23 trestního zákoníku,

a z a t o s e o d s u z u j í

obž.

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

obž.

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **16 (šestnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** a to:

- a) mobilní telefon zn. SAMSUNG GALAXY S6 EDGE, IMEI: _____ se SIM nanokartou Vodafone č. _____, včetně baterie,
- b) mobilní telefon zn. Samsung Galaxy A5, IMEI: _____ SIM kartou společnosti O2 č. _____ micro SD karta 2 GB, včetně baterie a průhledného obalu,
- c) digitální váha nezjištěné značky a výrobního čísla, černostříbrné barvy,
- d) umělohmotné lžičky žluté barvy,
- e) 28 ks sáčků se zipovým uzávěrem,
- f) finanční hotovost ve výši 7 000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny soud zjistil a za prokázaný považuje skutkový stav věci, jež je podrobně popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Bylo tak prokázáno, že obžalovaný v období od 01.03.2015 do 23.06.2015 si bez povolení opatrovali drogu pervitin, kterou na různých místech okresu Písek a jinde distribuovali mezi osoby uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí a v množství, počtech případů a za částky tak, jak jsou ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeny.

Obžalovaný v přípravném řízení ve své výpovědi uvedl, že od dubna 2015 začal bydlet v pronajatém bytě v ul. _____ Písku se svým kamarádem _____. Oba byli nezaměstnaní, proto si vydělávali prodejem pervitinu, pro který jezdili do Prahy a poté ho kupovali od _____, na nákup pervitinu se složili a dělili se pak o zisk. S _____ měli společný mobil, na který jim volali lidi, kteří měli zájem o pervitin. V poslední době prodával pervitin převážně _____ On sám prodával _____ a to asi ve dvou případech pokaždé za částku 300,- Kč, v jednom případě za částku 200,- Kč, ve třech případech _____ za celkovou částku 900,- Kč, v jednom případě _____ za částku 100,- Kč, _____ dal pervitin asi ve dvou případech zadarmo, ve třech případech _____ pokaždé za částku 200,- Kč, prodával také _____ ale již si nepamatuje v kolika případech. prodával pervitin _____ kdy u toho byl dvakrát přítomen a Cena jednoho gramu pervitinu od _____ za 1.200,- Kč a oni ho prodávali alespoň za 2.500,- Kč, měli tedy 1.300,- Kč až 1.500,- Kč čistý zisk.

Obžalovaný se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu u hlavního líčení víceméně doznal, avšak rozporoval množství uváděné _____ a pervitin vůbec neprodával _____ Uvedl, že pervitin si opatrovali spolu s _____

od nějakého kluka v Praze a prodávali ho buď společně, nebo každý zvlášť, ale zisk dávali dohromady a potom si ho dělili. Sám pervitin neužívá. Prodával ho, protože neměl zaměstnání, a nedocházelo mu, že je to špatná věc. Neví, jaká byla kvalita pervitinu. V současné době jsou zaměstnaní ve společnosti Snop. Dále uvedl, že mobilní telefon zn. Samsung Galaxy S6 zajištěný policejním orgánem je jeho, telefon zn. Samsung Galaxy A5 je a digitální váha, lžička, 28 ks sáčků jsou společné a finanční hotovost z prodeje auta je jeho.

Obžalovaný v přípravném řízení ve své výpovědi uvedl, že je jeho kamarád, se kterým od dubna 2015 bydleli v pronajatém bytě na adrese v Písku. Oba byli bez zaměstnání a navrhl, že by mohli prodávat pervitin, že zná lidi, od kterých by ho mohli nakupovat. V dubnu jeli poprvé s do Prahy pro pervitin, cena jednoho gramu pervitinu byla 1.000,- Kč. Společně tam byli 5krát, ale tam jezdil i sám. Celkem mohli nakoupit tak 15 gramů. Naposledy byl v Praze někdy v květnu 2015. Poté dostal nabídku od , kterého viděl osobně pouze jednou, když ho vezli do Prahy, ale ví, že seděl ve věznici v Hradci Králové. Pro pervitin jezdit sám. Kupovali množství 1 až 3 gramy, nakupovali ve 4 případech celkem asi 7 gramů. Cena jednoho gramu pervitinu od byla 1.200,- Kč a z prodeje 1 gramu pervitinu měli 2.000,- až 3.000,- Kč. Na nákup se složili a poté si rozdělovali zisk. Pervitin vážili pouze při jeho koupi, jinak ho rozdělovali od oka. Prodávali ho oba dva, měli společný telefon, na který volali zájemci o pervitin. V pěti případech prodali pervitin za částky od 200,- Kč do 400,- Kč, ve třech případech pokaždé za 200,- Kč, jednou za částku 500,- Kč, lal pervitin jednou, chtěla ho ukázat sestře, ale nevrátila mu ho a nezaplatila za něj. jim pervitin při návštěvě u nich ukradl. Ve dvou případech prodal sám celkem za částku 500,- Kč. Dále prodali pervitin ve 2 případech pokaždé za 200,- Kč, ve 4 případech a různé částky od 200,- do 1.000,- Kč, ve 3 případech pokaždé za částku 300,- Kč, i ve třech případech pokaždé za 200,- Kč, která chodila většinou s prodali pervitin jen jednou. prodal ve dvou případech pervitin sám pokaždé za 200,- Kč nebo 300,- Kč a v jednom případě mu ho dal zadarmo. Ohledně počtu případů uvedl, že jde jen o odhad, přesná čísla si už nevybavuje. On ani pervitin neberou, prodávali ho kvůli výdělku, který použil pro svoji potřebu, na jídlo, nájem a hodně peněz prohrál v automatech. V den zadržení policií neměli u sebe žádný pervitin, ale 3 gramy pervitinu jim měl přivést kterému dal v ten den částku 3.600,- Kč. Od 01.06.2015 bydlí v bytě na adrese v ul. de dříve bydlela

Obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že vše co vypověděl v rámci přípravného řízení souhlasí, avšak mu nesedí jednotlivé částky, neboť vypovídal v šoku poté, co ho zadržela zásahová jednotka. Nesouhlasí s výpovědí která by na uvedené množství pervitinu neměla peníze, ale je zřejmě našťavaná, protože jim domluvila byt, kde nyní bydlí. Sám drogy neužívá, pervitin prodával za účelem zisku. Neví, jaká byla kvalita pervitinu. Zajištěné věci patří jemu a V současné době pracují, má dítě v Příbrami, platí nájem a snaží se být lepšími lidmi.

Svěděk u hlavního líčení vypověděl, že obžalované zná tak tři roky zpátky, kdy provozoval bazar, kam obžalovaní chodili něco kupovat či zastavovat. O jejich prodeji pervitinu slyšel z doslechu například od který se tím vyloženě chlubil,

ale další lidi si nevybaví. Sám drogy neužívá, proto v této souvislosti nemá s obžalovanými zkušenosti.

Svědkyňě _____ přítelkyně obžalovaného _____ uvedla že zná i _____ ale nekomunikují spolu. Nevěděla, že obžalovaní prodávali pervitin. V průběhu trestního řízení vydala policii hotovost ve výši 7.000,- Kč, kterou si u ní schoval. Neví, odkud peníze pocházejí.

Svědkyňě _____ ve své výpovědi z přípravného řízení dne 05.08.2016 uvedla, že byla příležitostnou uživatelku pervitinu, nyní už ho neužívá. Obžalované zná přibližně rok a půl, již si nevybavuje, kdo je seznámil. Měla telefonní číslo na obžalovaného _____, od kterého letos koupila pervitin jednou za částku 200,- Kč. Poté ji obžalovaný _____ odkázal na _____ od kterého koupila pervitin dvakrát pokaždé za částku 200,- Kč. Množství pervitinu nevážili, měla ho vždy na jednu dávku. Scházeli se před barákem, kde obžalovaní bydleli.

Svědkyňě _____ sestřenice obžalovaného _____ u hlavního líčení využila svého zákonného práva a k věci nevyprávěla.

Svěděk _____ u hlavního líčení dne 06.04.2016 uvedl, že obžalovaní jsou kamarádi od malička. Ani jeden z obžalovaných mu neprodal pervitin. Za této situace byla následně předestřena výpověď, kterou učinil v přípravném řízení dne 26.06.2015, při které vypověděl, že ve dvou případech si v prosinci 2014 koupil od obžalovaného pervitin v množství na jednu dávku pokaždé za částku 200,- Kč. Od obžalovaného si koupil pervitin ve třech případech, a to v měsíci dubnu 2015 a posledně v květnu 2015, dvakrát za částku 200,- Kč a jednou za částku 120,- Kč. Jako příležitostný uživatel pervitin pozná, a s určitostí uvedl, že od obžalovaných skutečně pervitin koupil, byl bílé barvy a měl slabší účinky, než který užil v jiných případech. K vysvětlení rozporů svědek poté odkázal na výpověď jím učiněnou v přípravném řízení, na které trval.

Svědkyňě _____ u hlavního líčení dne 06.04.2016 uvedla, že obžalovaní jsou kamarádi a v období od podzimu 2015 do června 2015 ji poskytli pervitin jednou nebo dvakrát. Následně byla předestřena výpověď, kterou učinila v přípravném řízení dne 11.08.2015, při které vypověděla, že se dozvěděla o tom, že obžalovaní dokáží sehnat pervitin, a když ho potřebovala, zavolala jim. Měla číslo na obžalovaného _____ a to _____ s obžalovaným _____ moc v kontaktu nebyla. Když bydleli u _____ kupovala pervitin u nich doma, v jejich novém bydlišti koupila pervitin dvakrát. Od obžalovaného _____ koupila pervitin asi ve třech případech za celkovou částku 800,- Kč, přičemž ve dvou případech to bylo u _____ kde ho koupila za 300,- Kč a za 200,- Kč, a když se obžalovaní přestěhovali, koupila ho od něj v jednom případě za částku 300,- Kč. Neví přesné množství kupovaného pervitinu, tak na jednu běžnou dávku. V dalších třech případech ji pervitin předával obžalovaný _____, dvakrát v době, kdy bydleli u _____ jednou za částku 200,- Kč a jednou za 300,- Kč, a jednou v domě v _____ a částku 300,- Kč. Vždy v množství jedné běžné dávky a v průměrné kvalitě. K vysvětlení rozporů svědkyně uvedla, že to tenkrát popletla, byla nervózní, avšak připustila, že v přípravném řízení si celou situaci více vybavila, nyní je to už delší doba.

Svěděk _____ u hlavního líčení vypověděl, že obžalované zná podle vidění, dělal jim dřevěnou podlahu. Sám má zkušenost s pervitinem z dřívější doby, tak 10 let zpátky. Od

obžalovaných pervitin nekupoval, ani mu neposkytli kontakt na někoho, kdo by mu ho prodal, ani neslyšel, že by obžalovaní měli drogu prodávat.

Svěděk u hlavního líčení dne 01.06.2016 uvedl, že obžalované zná od mala, měli spolu kapelu. Připustil, že obžalovaní mu párkrát maximálně dvakrát dali pervitin zadarmo, ale nekupoval ho od nich. Za této situace byla následně předestřena výpověď, kterou učinil v přípravném řízení dne 05.08.2015, při které vypověděl, že obžalované zná tak deset let a občas je navštěvuje. Od obžalovaného dostal někdy v lednu 2015 0,1 gramu pervitinu zadarmo, kdy mu ho předal na autobusové zastávce v ulici kam za ním obžalovaný přijel. V druhém případě v únoru 2015 mu prodal 0,1 gram pervitinu za částku 300,- Kč zase na zastávce v ulici V den jeho narozenin 21.04.2015 dostal od obžalovaného 0,1 gramu pervitinu zadarmo. Podruhé koupil od pervitinu kolem 10.06.2015 u něj doma za částku 300,- Kč 0,1 gram pervitinu. Pervitin byl v dobré kvalitě. Od obžalovaného pervitin nikdy nekoupil ani nedostal. Ohledně rozporů svědek trval na tom, že od obžalovaných pervitin dostal zadarmo a pouze dvakrát.

Svěděk u hlavního líčení uvedl, že obžalované zná už dlouho z herna baru, kde pracoval a kam za ním obžalovaní chodili na pivo. Nikdy u obžalovaných neviděl pervitin a ani od nikoho neslyšel, že by ho měli dávat nebo prodávat. Byl u nich na návštěvě, když se hrálo MS v hokeji, chodily za nimi nějaké holky, ale pervitin u nich doma neviděl. Sám zkušenosti s pervitinem má, ale od obžalovaných ho nikdy neměl.

Svědčyně u hlavního líčení dne 20.07.2016 uvedla, že obžalované zná, mají přátelský vztah. V období od října 2014 až května 2015 od obžalovaných měla pervitin, dvakrát od každého, maximálně třikrát. Jednou nebo dvakrát za peníze v částce 200,- Kč. Následně byla předestřena výpověď, kterou učinila v přípravném řízení dne 07.08.2015, při které vypověděla, že v období od začátku roku 2015 do května 2015 si příležitostně od nich začala kupovat pervitin. Od obžalovaného to bylo asi ve třech případech pokaždé za částku 200,- Kč a od obžalovaného měla pervitin asi ve dvou případech pokaždé za 200,- Kč. Pervitin byl v množství jedné dávky, ale nepřevažovali ho. Pervitin od obžalovaných kupovala v době, kdy bydleli za restaurací poté co se přestěhovali do bytu v nekoupila od nich nic. K vysvětlení rozporů svědkyně uvedla, že souhlasí pět případů prodeje pervitinu pokaždé za částku 200,- Kč, celkem za 1.000,- Kč.

Svěděk bratranec obžalovaného, u hlavního líčení konaného dne 20.07.2015 využil svého práva nevypovídat ve vztahu k obžalovanému U hlavního líčení ve vztahu k obžalovanému vypověděl, že v období od října 2014 do roku 2015 od něj měl pervitin dvakrát, jednou zadarmo a potom za 100,- Kč. Následně byla předestřena výpověď, kterou učinil v přípravném řízení dne 01.10.2015, při které vypověděl, že od obžalovaného koupil pervitin ve třech případech pokaždé za částku 200,- Kč v množství jedné dávky. K vysvětlení rozporů svědek poté odkázal na výpověď jím učiněnou v přípravném řízení

Svědčyně u hlavního líčení dne 17.08.2016 uvedla, že obžalované zná, nemají bližší vztah. Již si nepamatuje, kolikrát si od obžalovaných koupila pervitin. Myslí si, že to bylo čtyřikrát pokaždé za částku 500,- Kč v množství asi 0,2 gram, ale nevážíli to. Většinou volala obžalovanému a jednou nebo dvakrát ji ho předával obžalovaný Následně byla předestřena výpověď, kterou učinila v rámci přípravného řízení dne 18.08.2015, při které vypověděla, že v březnu 2015 začala kupovat pervitin od obžalovaného Ferenciho tak v deseti případech za různé částky za 200,- Kč, 300,- Kč a 500,- Kč. Od dubna

2015, kdy začali bydlet v bytě její matky ji pervitin někdy předával asi ve třech případech za částky 200,- Kč a 300,- Kč za jednu dávku nebo za částku 500,- Kč za dvě dávky. Obžalovaný ji od dubna mohl předat pervitin asi v patnácti případech, stále za stejné částky i množství. K rozporům svědkyně uvedla, že si není vědoma toho, že by uvedla v kolika případech si koupila pervitin, rozhodně to nebylo ve třiceti případech. Trvala na tom, že to bylo zhruba ve čtyřech případech za částku 500,- Kč, možné je i to, že jednou za 300,- Kč a 200,- Kč a dvakrát za 500,- Kč.

Svědkyně u hlavního líčení dne 14.10.2016 uvedla, že obžalované zná, bližší vztah nemají. Již si nevzpomíná, zda ji obžalovaní prodávali pervitin, snad jednou, potom jí ho nabízeli, ale nekoupila ho. Následně byla předestřena výpověď, kterou učinila v rámci přípravného řízení dne 11.08.2015, při které vypověděla, že v květnu 2015 od obžalovaného koupila pervitin 0,1 gramu za 500,- Kč. Od obžalovaného koupila v měsíci květnu 2015 pervitin asi ve čtyřech případech vždy 0,1 gramu pokaždé za 500,- Kč. Ohledně rozporů uvedla, že je možné, že se to stalo tak, jak vypověděla v rámci přípravného řízení.

Jako listinné důkazy soud konstatoval zejména protokoly o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace, protokol o vydání věci, vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, ze kterého byl zjišťován kontakt obžalovaných se zájemci o pervitin. Dále jako listinný důkaz bylo konstatováno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, ze kterého vyplývá, že byly zkoumány umělohmotné brčko-lžička a digitální váha nezjištěné značky a výrobního čísla černo stříbrné barvy, kdy byla zjištěna přítomnost zbytkového množství metamfetaminu. K osobám obžalovaných byly konstatovány opisy RT a zprávy z místa bydlíště.

Provedené důkazy soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a za prokázaný považuje skutkový stav věci popsany ve výroku tohoto rozhodnutí. V souvislosti s tím soud konstatuje, že obžalovaní se víceméně k trestné činnosti tak, jak jim byla kladena za vinu doznali, oproti podané obžalobě pouze rozporovali některé případy, a to svědkyni a popírali prodej pervitinu. Pokud se týká svědkyně ta nevypovídala a důkaz usvědčující obžalované z prodeje pervitinu této osobě opatřen nebyl, když oni sami toto navíc popírali, tudíž za takové jednání uznání vinni nebyli. Pokud se týká svědkyně, ta byla vyslechnuta a uvedla, že v přípravném řízení rozhodně nehovořila o třiceti případech, že si to nepamatuje a že to bylo maximálně ve čtyřech případech, a v tomto směru o tomto počtu případu hovořili sami obžalovaní, soud tedy vycházel z těchto dvou výpovědí a ohledně soud projednával čtyři případy. Ostatní případy vyplývají buď z výpovědí poškozených nebo z výpovědí svědků tak, jak jsou ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeny. Je třeba konstatovat, že někteří ze svědků u hlavního líčení měnili svou výpověď, kterou učinili v rámci přípravného řízení, kdy popírali především četnost kupovaného pervitinu od obžalovaných, v takovém případě byly předestřeny výpovědi postupem podle § 212 odst. 2 tr. řádu, které učinili v rámci přípravného řízení, kdy tito následně odkázali na jimi učiněnou výpověď v rámci přípravného řízení.

K právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud uvádí, že tito spáchali přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten pachatel, který neoprávněně prodá a jinému jinak opatří psychotropní látku, za psychotropní látku zcela nepochybně je možno považovat drogu pervitin, kterou obžalovaní poskytli osobám uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí a naplnili tak všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání

s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž tohoto jednání se dopustili společně podle § 23 tr. zákoníku.

Při rozhodování o konkrétním druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení podle ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku a přihlédl ke všem rozhodným skutečnostem, tedy zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a dalším poměrům obžalovaných, k dosavadnímu způsobu života a možnosti jejich nápravy, přičemž povahu a závažnost jednání obžalovaných soud hodnotil zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud přihlédl k trestní minulosti obžalovaných, případným předchozím odsouzením, ke zprávám z místa bydliště, když tyto skutečnosti v případě předchozích odsouzeních, popř. postižení za přestupek v místě trvalého bydliště, mají negativní vliv na rozhodování soudu o výměře a druhu trestu.

K ukládaným trestům soud konstatuje, že za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců až 5 let. V případě obou obžalovaných je třeba konstatovat, že se tohoto jednání dopustili v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení, obžalovaný dokonce ve dvou zkušebních dobách podmíněného odsouzení. Soud za této situace i při respektování polehčující okolnosti, kterou je doznání obžalovaných, jakož i doba, která od spáchání trestné činnosti uběhla, v současné době vedou obžalovaní řádný život, mají zaměstnání, přesto soud dospívá k závěru, že za situaci, kdy obžalovaní páchali trestnou činnost v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení, že k dosažení účelu trestu bude nutno uložit trest, který je již spojen s omezením osobní svobody obžalovaných, tedy k trestu nepodmíněnému, přičemž výměru tohoto trestu soud s ohledem na doznání obžalovaných stanovil při spodní hranici zákonných možností u obžalovaného v trvání 12 měsíců, přičemž pro výkon tohoto trestu ho soud zařadil podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku do věznice s dozorem. Pokud se týká obžalovaného je trest přísnější v trvání 16 měsíců, a to s přihlédnutím k osobě obžalovaného, kdy se obžalovaný dopustil další trestné činnosti v průběhu dvou zkušebních dobách podmíněného odsouzení. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje obžalovaný do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku soud obžalovanému Kanalošovi uložil i trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to věci specifikovaných ve výroku tohoto rozhodnutí, které obžalovaný užíval ke spáchání trestné činnosti.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojím vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok

učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprýt o nové skutečnosti a důkazy (§249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V P í s k u d n e 19.10.2016



**Mgr. Martin Král, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Helena Šípková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

Martin Ferenci – 20.4.2017

Ladislav Kanaloš – vina, trest – 20.4.2017, vyjma propadnutí věci

Doložku PM vyznačila

dne 30.5.2017