



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Cvachovou v hlavním líčení konaném dne 12. 2. 2018 v Písku

takto:

1) obžalovaný , narozený

2) obžalovaný , narozený

jsou vinni, že

obžalovaní a společně

v době od 21:00 hodin do 21:30 hodin dne 17. 4. 2017 na benzínové čerpací stanici Tank ONO u obce Podolí, okres Písek, po předchozí domluvě, poté, co dříve týž den telefonicky obvinili , nar. , z rozesílání anonymních výhrůžných zpráv a upozornili jej, že si to s ním vyřídí, přistoupili k osobnímu automobilu značky SEAT LEON, registrační značky , kterým na místo přijel společně s nar. a nar. a když viděl a přicházet k jeho vozidlu, tak se v tomto vozidle uzamkl, na což reagovali tak, že začali tahat za kliky od dveří vozidla a mlátit do oken vozidla, přitom

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Chvostová.

... křičel, at' z vozidla vyjde ven a vysvětlí mu, proč mu píše ze sociální sítě internet na jeho mobilní telefon anonymní SMS zprávy, že dostane přes držku a nadával mu, kdy poté mírně stáhl okno ve dveřích řidiče, aby lépe slyšel, co na něj křičí, následně se ke křiku přidal i jeho bratr, který v ruce držel teleskopický obušek a také vyzýval, at' opustí vozidlo, když odmítal vozidlo ze strachu, že bude fyzicky napaden, opustit, mlátil rukou do střechy vozidla, do čelního skla i do okna ve dveřích řidiče a poté začali společně s stahovat pootevřené okno ve dveřích řidiče směrem dolů, což se jim podařilo do té míry, že mohli oba oknem do vozidla prostrčit své ruce a těmi sevřenými v pěst začali úderly směřovanými na hlavu napadat, kdy nejméně třemi úderly do hlavy se jim podařilo jej zasáhnout a nejméně jedním z těchto úderů jej udeřili do pravého ucha, přitom křičel na že má u sebe zbraň a že jej klidně na místě zabije, že je mu jedno, jestli půjde sedět, přičemž po chvíli i přestali napadat, odešel pryč a s řešil, kdo a proč mu zasílá anonymní zprávy na jeho mobilní telefon a následně všichni z místa odjeli, čímž nar. způsobili traumatickou perforaci bubínku pravého ucha, s dobou léčení od 18. 4. 2017 do 24. 5. 2017, což je zranění, které je ze soudnělékařského hlediska považováno za lehké a na jeho vozidle značky Seat Leon mu způsobili škodu ve výši 8 975 Kč, přičemž

byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 21. 2. 2011, sp. zn. 5 T 183/2010, v právní moci dne 13. 4. 2011, za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

a

byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 12. 2011, sp. zn. 5 T 297/2011, v právní moci dne 13. 1. 2012, za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců,

tedy

#### obžalovaný

- úmyslným společným jednáním dvou osob jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- úmyslným společným jednáním dvou osob se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,
- úmyslným společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

#### obžalovaný

- úmyslným společným jednáním dvou osob jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- úmyslným společným jednáním dvou osob se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a čin spáchal opětovně,
- úmyslným společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchali

#### obžalovaný

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Chvostová.

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

#### **obžalovaný**

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

#### **obžalovaný**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

#### **obžalovaný**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený \_\_\_\_\_ narozený \_\_\_\_\_ trvale bytem \_\_\_\_\_, se svým nárokem na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

Po provedeném hlavním líčení, kdy byli osobně slyšeni obžalovaní \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ a vyslechnuti svědci, se souhlasem všech procesních stran přečteny úřední záznamy o podaných vysvětlení a konstatovány listinné materiály, byl zjištěn následující skutkový stav:

Obžalovaní \_\_\_\_\_ a \_\_\_\_\_ společně v době od 21:00 hodin do 21:30 hodin dne 17.04.2017 na benzinové čerpací stanici Tank ONO u obce Podolí, okres Písek, po předchozí domluvě, poté co dříve týž den telefonicky obvinili \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_ z rozesílání anonymních výhrůžných zpráv a upozornili jej, že si to s ním vyřídí, přistoupili k osobnímu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ludmila Chvostová.

automobilu značky SEAT LEON, registrační značky , kterým na místo přijel společně s , nar. a , nar. a když viděl a přicházet k jeho vozidlu, tak se v tomto vozidle uzamkl, na což a reagovali tak, že začali tahat za kliky od dveří vozidla a mlátit do oken vozidla, přitom křičel, ať z vozidla vyjde ven a vysvětlí mu, proč mu píše ze sociální sítě internet na jeho mobilní telefon anonymní SMS zprávy, že dostane přes držku a nadával mu, kdy poté mírně stáhl okno ve dveřích řidiče, aby lépe slyšel, co na něj křičí, následně se ke křiku přidal i jeho bratr , který v ruce držel teleskopický obušek a také vyzýval ať opustí vozidlo, když odmítal vozidlo ze strachu, že bude fyzicky napaden, opustit, mlátit rukou do střechy vozidla, do čelního skla i do okna ve dveřích řidiče a poté začali společně s stahovat pootevřené okno ve dveřích řidiče směrem dolů, což se jim podařilo do té míry, že mohli oba oknem do vozidla prostrčit své ruce a těmi sevřenými v pěst začali úderý směřovanými na hlavu napadat , kdy nejméně třemi úderý do hlavy se jim podařilo jej zasáhnout a nejméně jedním z těchto úderů jej udeřili do pravého ucha, přitom křičel na , že má u sebe zbraň a že jej klidně na místě zabije, že je mu jedno, jestli půjde sedět, přičemž po chvíli i přestali napadat, , odešel pryč a s řešil, kdo a proč mu zasílá anonymní zprávy na jeho mobilní telefon a následně všichni z místa odjeli, čímž , nar. , způsobili traumatickou perforaci bubínku pravého ucha, s dobou léčení od 18.04.2017 do 24.05.2017, což je zranění, které je ze soudnělékařského hlediska považováno za lehké a na jeho vozidle značky Seat Leon mu způsobili škodu ve výši 8.975 Kč, přičemž byl odsouzen pravomocným rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 21.02.2011 sp. zn. 5T 183/2010, za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobou v trvání 18 měsíců, a byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 27.12.2011 sp. zn. 5T 297/2011, za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobou v trvání 18 měsíců.

Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedl, že s poškozeným bývali dobří kamarádi. Obžalovanému a jeho přítelkyni začaly chodit z internetu výhrůžné anonymní sms zprávy. Obžalovaný měl podezření, že mu je posílá poškozený . Oznámil to na policii. Té se však odesílatele těchto zpráv nepodařilo zjistit. Dne 17. 4. kolem šesté hodiny viděla přítelkyně obžalovaného i jeho kamarád, že v doprovodu nějakého muže projížděl kolem bytovky, kde bydlí obžalovaný se svou přítelkyní. Ten se začal obávat, že ukazuje někomu jejich bydliště, aby jim ublížil. Následně odjel obžalovaný se svým bratrem se svou přítelkyní , s těhotnou přítelkyní a jejich dítětem za matkou do Podolí. Přítelkyně obžalovaného zatelefonovala s tím, že by se s ním chtěli sejít a promluvit si ohledně těch výhrůžných sms zprávách. Všichni dojeli k do Jetetic, ten však nebyl doma. Když odjížděli, tak potkali automobil Seat Leon, ve kterém seděl a dále červený automobil. Obě auta se za nimi otočila. Auto začalo na auto obžalovaných najíždět a problíkávat je dálkovými světly. Obžalovaní měli strach, když s nimi byla v autě těhotná žena a dítě, proto odbočili rychle na benzínu, kde byly světla a kamery. Jeli rychle, ženy v autě měly strach, dítě plakalo. Na benzínce zastavil se svým vozem za obžalovanými. Obžalovaný se bál, aby posádka jeho auta neohrožoval, proto z vozu vystoupil a šel k autu vzal za jeho kliku, ale byl zamčený, pouze trochu stáhl okýnko. V autě s ním seděl ještě a někdo třetí. Pak na něj obžalovaný začal zvýšeným hlasem křičet, co to má znamenat, proč na ně najížděl a ohrožoval je na životě. Poté se k němu přidal

obžalovaný . Začal na křičet a bouchl do střešní kapoty. Po této hádce přijel druhý vůz, ve kterém sedělo 5 nebo 6 kluků a jedna holka. Všichni vystoupili ven, a to včetně s ním začal řešit výhružné sms zprávy. Obžalovaný vyloučil, že by poškodili okýnko vozidla Když byl ve voze, seděl na místě řidiče. Obžalovaní stáli u strany řidiče, tudíž nemohli udeřit na pravou stranu.

Obžalovaný jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení uvedl, že poškozeného viděl poprvé na benzínce. V inkriminovaný den jel obžalovaný se svou přítelkyní synem , bratrem a jeho přítelkyní za matkou do Podolí. Při zpáteční cestě zavezl obžalovaný jeho bratra s přítelkyní na jejich žádost do k s kterým po cestě telefonovala.

však doma nebyl. Na návsi na ně čekala dvě nastartovaná auta. Obžalovaný měl strach, když měl v autě dítě a těhotnou přítelkyni, tak jel odsud pryč. Auta je začala velkou rychlostí pronásledovat. Jedno auto do nich začalo najíždět a osvětlovat dálkovými světly. Pak je předjelo. Obžalovaný měl strach, aby se nevybourali. Zajeli schválně na benzínu pod kamery. Bratr obžalovaného vystoupil z auta a šel si promluvit, co to mělo znamenat. Po chvíli vystoupil i obžalovaný a začal z rozčílení rvát. Bouchl na střechu auta a vyzval aby vystoupil ven. On však ven nešel. Obžalovaný se tedy vrátil ke svému vozu. Vzal si z kufru bundu. Po pár minutách přijelo druhé auto. Bratr obžalovaného stál na straně řidiče. vystoupil z vozu, až když tam bylo druhé auto. Do té doby seděl v autě s napůl staženým okénkem a bavil se s bratrem obžalovaného Pak z auta i druhé vozu všichni vystoupili. K fyzickému napadení, ani žádnému zranění nedošlo. Obžalovaný si není vědom toho, že by došlo k poškození okénka na straně řidiče Teleskopický obušek u sebe obžalovaný neměl.

Poškozený jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení vypověděl, že oba obžalované zná. S kamarádil. Před incidentem neměl poškozený s obžalovanými žádný konflikt. Pouze ho obžalovaný osočil, že mu poškozený zasílá výhružné sms zprávy, což nebyla pravda. Ten den, kdy došlo k inkriminovanému jednání, když jel poškozený s a z , zavolalo poškozenému cizí telefonní číslo, ze kterého se ozvalo, ať přijede, že na něj před domem čeká smrt. Telefon byl v autě na hlasitý odposlech. Poškozený měl strach. Domníval se, že se jedná o bratry kteří mají pověst rváčů, proto při cestě domů přibral poškozený ještě další kluky. Když všichni přijeli k domu poškozeného, čekalo tam na ně bílé auto, které je světly vybízelo, ať jedou za ním. Z jelo první bílé auto, za nimi Punto a pak Seat Leon poškozeného. Celou dobu problikávalo světly jen první vozidlo. Než všichni dojeli na benzínku, poškozený Punto předjel. První vůz zastavil u prvního stojanu, poškozený zaparkoval kus za ním. Z prvního auta ze zadních dveří vystoupil obžalovaný a běžel k autu poškozeného. Ze strany od řidiče vylezl obžalovaný a šel si pro něco do kufru auta. Pak zařval, že se jedná o teleskop. Poškozený dostal strach a zamkl auto. Obžalovaní vybízeli poškozeného, aby vystoupil z auta. ho vyzval, ať vyjde ven, že ho zabije, že má u sebe zbraň. Poškozený z vozu nevylezl. Obžalovaní začali mlátit rukou a pěstmi do čelního skla a bočního okna u řidiče. Poškozený udělal škvíru v okně 2-3 cm. Poté přiběhl a celou situaci nejvíce vyhrotil. Zničehonic začal mlátit do auta, až prasklo čelní sklo a bylo vytržené levé okno u řidiče. Tak se dostali obžalovaní k poškozenému. Poškozený neví, kolik přesně ran dostal a od koho. Všechno šlo z levé strany. Kryl se rukama. V jednu chvíli dostal facku zprava a tím došlo k proražení bubínku. Při úderech bylo okénko stažené do půlky. V autě poškozeného seděl , vzadu byl . Ti viděli ten teleskop, a proto se taky báli. Po chvíli přijelo auto a . Všichni vylezli z aut. Poškozený začal s i debatovat a začalo se vše řešit. Poškozený měl divné pocity

v pravém uchu. Bolelo ho. řekl poškozenému, že mu nic platit nebude. Následující den šel poškozený na ušní v Písku. Marodil s tím zhruba měsíc. V současné době mu v uchu hučí. Musí hodně otáčet hlavu na levé ucho, neboť na pravé občas špatně doslýchá. Rozbití okénka zjistil poškozený až později.

Svědkyňě vypověděla, že v den incidentu byla s obžalovanými a v Podolí. telefonovala z telefonu svědkyně poškozenému a o něčem se bavili. Když odjížděli z připojilo se za ně stříbrné auto, které se na ně začalo lepit, problikávat je světly a ohrožovat. Všichni se báli, a proto zajeli na benzínu. Stříbrné auto za nimi zastavilo 5, 10 metrů. Nejprve vystoupil z auta si šel do kufru pro bundu. Pak se začal rozčilovat, proč jejich auto ohrožovali. Párkrát jim strčil do auta a snažil se vytáhnout ven, což nešlo, když byli v autě zamčení. Pak přijelo červené auto. Až když nastoupil do auta, vystoupil. Začalo se diskutovat o sms zprávách. Nakonec se všichni usmířili.

Svěděk uvedl, že je jeho kamarád. Když s ním jel v autě, někdo zatelefonoval, ať přijede domů, že na něj čeká smrt. Telefon byl na hlasitý odposlech. dostal strach a bál se jet domů, proto se k nim po cestě připojilo další auto, ve kterém byl a . Když přijeli k domu odjíždělo od něj bílé auto, které jim dalo světly signál, aby ho následovali. Možná za ním jeli rychleji, ale nepronásledovali ho. Na benzínové stanici vystoupili obžalovaní z auta, šli k autu, nadávali a začali se s ním hádat. Okénko auta bylo pootevřené. Svědek seděl za a slyšel jen výhrušky v tom smyslu, že dostane do držky. Obžalovaní lomcovali za okénko. mlátil do předního skla. Svědek u něj viděl nějakou zbraň, něco jako teleskop, který držel jmenovaný v ruce podél nohy. Do auta tím netloukl. Posádka se v autě zamkla. nějakou facku v autě schytl, neboť bylo pootevřené okýnko. Poté se situace uklidnila. Všichni vylezli ven a chtěli to nějak řešit. si stěžoval, že ho bolí ucho. U auta bylo naprasklé sklo, jak do něj mlátil.

Svědkyňě vypověděla, že je sestrou obžalovaných. Po incidentu telefonovala s poškozeným, který začal vyhrožovat, že jejím bratrům nechá uřezat prsty, jestli se to bude ještě opakovat. Pak si normálně povídali. Na ucho si poškozený nestěžoval.

Svěděk při hlavním líčení uvedl, že obžalované bratry zná, a to delší dobu než . V inkriminovaný den ho konstatovala s tím, že na čeká někdo před domem a ten se bojí, tak aby s nimi svědek jel. Když přijeli do Jetetic, potkali se s autem obžalovaných a následovali je až na benzínku. Svědek seděl jako spolujezdec vepředu. Když na benzínce zastavili, vyběhli obžalovaní a začali na sebe s křičet něco o sms zprávách. ze strachu zamkl auto. si vzal něco do ruky, ale v té tmě nebylo vidět co. Když pootevřel okénko asi na jednu třetinu, tak dostal asi od 2,3 facky. Pak všichni vylezli ven z aut. Svědek si nepamatuje, zda obžalovaní bouchali do auta či zda padly nějaké výhrušky. Ze strany obžalovaných snad padlo, že se porvou. Svědek neviděl, že by byl zraněn. Z ucha mu krev netekla. Prasklinu předního skla auta neviděl.

Svěděk při hlavním líčení vypověděl, že oba obžalované zná, když to jsou jeho kamarádi. V inkriminovaný den šel svědek navštívit obžalovaného . Těsně před bytovkou viděl projíždět auto. Za volantem seděl

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaném se svědkyní vyplývá, že jmenovaná je přítelkyní obžalovaného se kterým žije ve společné domácnosti. Poškozeného zná svědkyně z dřívější doby. Společně s obžalovaným měla jmenovaná podezření, že jim poškozený zasílá výhružné sms zprávy. V inkriminovaný den kolem 17:00 až 18:00 hod. viděla svědkyně z okna jejich bytovky, že kolem jejich domu projelo auto . Okolo 20:00 hod. odjela svědkyně s obžalovaným

jeho bratrem , jeho přítelkyní a synem do Podolí za matkou obžalovaných do Podolí. Svědkyně si půjčila od telefon a zavolala že by se s ním ona a chtěli sejit a promluvit si o těch sms zprávách. Pak jeli všichni do Jetetic, kde bydlí. Nebyl doma, tak jeli zpátky. Po cestě se za ně zařadilo auto a ještě další auto. na ně začal najíždět a osvětlovat dálkovými světly. Dostali strach, neboť měli v autě dítě a těhotnou . Zastavili tedy na benzínové stanici ONO. zastavil za nimi. Oba obžalovaní šli k autu , křičeli na něj, proč je ohrožoval. zůstal v autě, vylezl až později. Po chvíli přijelo i druhé auto. Poté, co vystoupil z vozu, se všichni začli bavit. si s obžalovanými podali ruce a domluvili se na dalším setkání. Celou situaci pozorovala svědkyně pouze z auta. Obžalovaní na nevtáhli ruku, jeho auto nepoškodili. Obžalovaný neměl žádný teleskopický obušek. Bral si z auta jen bundu.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaném s vyplývá, že jmenovaný v inkriminovaný den řídil své vozidlo červené barvy Fiat Punto. V autě dále seděl . Na žádost přijeli k jeho domu do . Tam již bylo bílé vozidlo zn. VW Bora, které jim dálkovými světly naznačilo, aby jel za ním. Jako třetí jel se svým Seatem Leon. Po cestě předjel. Ten přijel na benzínovou stanici jako poslední s několikaminutovým odstupem. Bílá Bora a auto stáli za sebou. Když zastavil, viděl, jak oba obžalovaní stojí u auta a něco na něj křičí. Po chvíli odešel do svého auta. Všichni vystoupili z vozu. se bavil s obžalovaným o nějakých sms zprávách. neviděl, že by obžalovaní mlátili do okénka, nebo samotného poškozeného

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaném s vyplývá, že jmenovaná jela v inkriminovaný den s a svým přítelem . Když zazvonil telefon, dal ho na hlasitý odposlech, neboť řídil. Z telefonu neznámý volající řekl, at' přijede, že před domem čeká jeho smrt. měl podezření, že by mohlo jít o . Do auta si přisedl v Milevsku . Pak se k nim připojilo auto s a . Když všichni dojeli k domu do Jetetic vyjelo proti nim bílé auto VW Bora, které jim naznačilo, at' jedou za ním. Navigovalo je až do Podolí, kde na křižovatce přesedla do vozidla pana které přijelo na benzínu jako poslední. To už byli obžalovaní nakloněni do předního okénka u řidiče k neviděla, že by obžalovaní mlátili, že by měli něco v ruce nebo že by do auta mlátili. Když všichni vystoupili z aut, tak slyšela, jak se baví s o nějakých sms zprávách. Nějaké nadávky ze strany vůči padly, ale žádné vyhrožování jmenovaná nezaznamenala.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení sepsaném s vyplývá, že jmenovaný jel v inkriminovaný den v autě s , kterého kontaktoval s tím, že mu někdo vyhrožuje a čeká na něj před domem. Když všichni dojeli k domu , čekalo tam auto bílé barvy VW Bora, které jim světly naznačovalo, aby ho následovaly. Na benzínu přijelo auto s jako poslední. o už jen viděl, jak u auta stojí nějaký muž. Když všichni vystoupili z auta, slyšel jak hádají kvůli nějakým sms zprávám. Druhý muž z Bory byl u svého auta a telefonoval. neviděl, že by se prali.

Z protokolu o ohledání místa činu, z náčrtku a z fotografické dokumentace vyplývá popis místa před benzínovou čerpací stanicí Tank ONO Podolí I., kde došlo ke konfliktu mezi obžalovanými a poškozenými.

Z protokolu o ohledání věci, náčrtku a fotografické dokumentace vyplývá popis poškození osobního automobilu Seat Leon, RZ který spočívá v prasklém předním skle a poškození stahovačky dveří na straně řidiče.

Z protokolu o ohledání věci a fotografické dokumentace vyplývá popis sms zprávy z mobilního telefonu značky Samsung S7, jehož majitelem je

Z vyhodnocení telekomunikačního provozu včetně přílohy a CD vyplývá, že dne 17. 4. 2017 v 20:18:48 hod. uskutečnil hovor na telefonní číslo, které užívá poškozený

Z vyhodnocení kamerového záznamu ze dne 9. 5. 2017 se zjišťuje, že na dotčeném kamerovém záznamu je v době od 21:03 hod. do 21:20 hod. zachycena situace na benzínové čerpací stanici Tank ONO Podolí I. Ze záznamu je patrné, jak za sebou zastavila dvě vozidla. Z prvního vystoupili dva muži a přistoupili k vozidlu za ním. Poté jsou na záznamu přes hlasitou hudbu slyšet rány a slova: „vylez ven:“ Následně jeden muž odchází k přednímu autu, pak se vrací k druhému vozidlu, které se zhouplo, jako by s ním někdo cloumal.

Z lékařské zprávy vyžádané v přípravném řízení MUDr. Josefa Kunta vyplývá, že poškozený utrpěl traumatickou perforaci bubínku pravého ucha, která mu byla způsobena úderem dlaní – fackou. Poškozený byl v pracovní neschopnosti od 18. 4. 2017 do 24. 5. 2017. Následkem zranění je ušní šelest pravého ucha s nejasnou prognózou.

Z daňového dokladu č. 2017/30100 ze dne 28. 4. 2017 se zjišťuje, že společnost Auto Hrdlička vystavila poškozenému fakturu za opravu čelního skla a stahovačku okna automobilu Seat Leon, RZ fakturu znějící na částku 8 975 Kč.

Ze sdělení Městského úřadu Písek, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků ze dne 14. 6. 2017 se zjišťuje, že proti obžalovanému nebylo vedeno žádné přestupkové řízení. U obžalovaného byly 2 věci proti občanskému soužití vyřízeny jejich odložením, v jednom blokovém řízení na úseku ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi byla věc vyřízena blokovou pokutou ve výši 5 000 Kč.

Ze zprávy společnosti ROBSTAV stavby k.s. ze dne 16. 6. 2017 vyplývá, že obžalovaný je u této společnosti zaměstnán od 21. 3. 2016, přičemž jmenovaný je spolehlivý a pracovitý.

K osobě obžalovaného bylo z opisu Rejstříku trestů zjištěno, že jmenovaný byl v minulosti jednou soudně trestán, a to trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 12. 2011 sp.zn. 5 T 297/2011 pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 27. 12. 2011. Ze zprávy společnosti AISIN ze dne 13. 6. 2017 vyplývá, že obžalovaný je u této společnosti zaměstnán od 1. 9. 2011. Od 11. 7. 2016 jmenovaný marodí, proto nelze jeho nynější situaci posoudit. V minulosti byla jeho pracovní morálka dobrá.

K osobě obžalovaného bylo z opisu Rejstříku trestů zjištěno, že jmenovaný byl v minulosti jednou soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 21. 2. 2011 sp.zn. 5 T 183/2010 pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 13. 4. 2011. Ze zprávy společnosti AISIN ze dne 13. 6. 2017 vyplývá, že obžalovaný je u této společnosti zaměstnán od 1. 9. 2011. Od 11. 7. 2016 jmenovaný marodí, proto nelze jeho nynější situaci posoudit. V minulosti byla jeho pracovní morálka dobrá.



Na základě provedených důkazů, po jejich zhodnocení jednotlivě a ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že jednání obou obžalovaných bylo v řízení prokázáno. Oba obžalovaní své jednání popřeli. Shodně uvedli, že na benzínovou čerpací stanici zajeli poté, co je nebezpečnou jízdou pronásledovala dvě vozidla, a oni měli strach, neboť s nimi v autě byla těhotná žena a dítě. Oba uznali, že po zastavení na čerpací stanici, došlo mezi nimi a řidičem jednoho z vozů k hádce kvůli anonymním sms zprávám. Obžalovaný uvedl, že bral za kliku vozidla, který se ale v autě zamkl. Nikdo však dle obou obžalovaných nenapadl, ani nečinil jeho vozidlo. Svědkyně a popsaly incident na benzínové čerpací stanici jako obžalovaní, přičemž celou konfliktní situaci sledovaly obě svědkyně zevnitř zaparkovaného auta. V kontextu všech ostatních provedených důkazů se však jeví výpověď obou obžalovaných jako nevěrohodná a pokud jde o výpovědi jmenovaných svědkyň, tak nutno vzít v úvahu i jejich partnerský vztah k obžalovaným a z tohoto pohledu tedy hodnotit i obsah jejich výpovědí. Soud naopak považuje za zcela věrohodnou výpověď poškozeného, neboť tato je zcela v souladu se svědeckou výpovědí a podanými vysvětleními. Shodně s výpovědí poškozeného a uvedli, že v době před incidentem, kdy s ním jeli ve voze, zatelefonoval poškozenému neznámý volající, který mu hrozil, že na něj před domem čeká smrt. Vyhodnocením telekomunikačního provozu bylo prokázáno, že tento telefonní hovor byl uskutečněn z telefonní stanice obžalovaného. Posádka vozu a shodně s poškozeným popsali celý konflikt s obžalovanými na čerpací stanici. Poté, co oba obžalovaní přistoupili k jejich vozu, a začali na poškozeného křičet, se poškozený ze strachu v autě zamkl. Na to začal obžalovaný, jak sám vypověděl, tahat za kliku vozu, a následně oba obžalovaní do auta bouchaly, čímž jej poškodili. Tyto rány jsou slyšet z kamerového záznamu pořízeného v inkriminovaný čas na místě činu. Poté poškozený mírně otevřel okénko u dveří auta, což obžalovaní využili k tomu, aby okénko násilím stáhli do té míry, aby se k poškozenému do auta dostali a dali mu nejméně tři úderů do hlavy. Přitom obžalovaný na poškozeného křičel, že ho zabije, že má u sebe zbraň. Svědci z vozu poškozeného zahlédli, že obžalovaný má nějaký předmět u sebe. Jednou z ran došlo k zasažení pravého ucha poškozeného, čímž mu byla dle lékařské zprávy způsobena traumatická perforace bubínku, která je ze soudně lékařského hlediska považována za lehké zranění. Doba léčení poškozeného trvala od 18. 4. 2017 do 24. 5. 2017. Toto jednání obžalovaných tak bylo kvalifikováno jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, když oba obžalovaní jinému úmyslně ublížili na zdraví, neboť poškozenému způsobili popsané zranění, jehož léčba si vyžádala více než sedm dní. Tohoto jednání se obžalovaní dopustili společně dle § 23 trestního zákoníku. Předmětného jednání se přitom obžalovaní dopustili na místě veřejnosti přístupném, když benzínová čerpací stanice je místem poskytujícím službu veřejnosti. Tím, že obžalovaní napadli jiného, dopustili se tak na místě veřejnosti přístupném výtržnosti, za kterou již byli v minulosti odsouzeni, a to obžalovaný trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 27. 12. 2011 sp.zn. 5 T 297/2011 a obžalovaný rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 21. 2. 2011 sp.zn. 5 T 183/2010. S ohledem na to se tak oba obžalovaní dopustili přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku. Tohoto jednání se obžalovaní dopustili společně podle § 23 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že oba obžalovaní společným násilným jednáním poškodili vozidlo, naplnili tak skutkovou podstatu přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Tím, že obžalovaný vyhrožoval poškozenému zamčenému ze strachu v autě usmrcením takovým způsobem, že to v poškozeném vzbudilo důvodnou obavu, spáchal obžalovaný tímto svým jednáním přečin nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku a hodnotil zejména povahu a závažnost spáchaného činu, přihlédl k osobám obžalovaných a možnostem jejich nápravy. Jak vyplývá ze shora uvedeného, stupeň společenské nebezpečnosti jednání obou obžalovaných je zvyšován jednak způsobeným následkem, který spočívá ve zranění poškozeného a poškození jeho věci, a jednak tím, že pro totožnou trestnou činnost spočívající ve výtržnictví byli již oba obžalovaní v minulosti odsouzeni. Polehčující okolnost spočívá u obou obžalovaných v dobré pracovní morálce. Soud má tedy za to, že možnost nápravy obžalovaných je stále ještě zachována a lze na ně působit trestem, který není spojen s přímým omezením jejich svobody, tj. trestem podmíněným. Proto je možné oběma obžalovaným uložit trest odnětí svobody v rámci trestní sazby podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, a to jako trest úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, kde trestní zákoník umožňuje uložit trest odnětí svobody od šesti měsíců až tři roky, na samotné spodní hranici zákonem stanoveného rozmezí, konkrétně v trvání osmi měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v polovině zákonem stanoveného rozmezí, a to v trvání osmnácti měsíců.

V rámci adhézního řízení rozhodoval soud o uplatněném nároku poškozeného, který se připojil s nárokem na náhradu škody za poškození vozidla ve výši 8 975 Kč a dále bolestného ve výši 6 000 Kč. Po provedení všech potřebných důkazů a po jejich zhodnocení dospěl soud k závěru, že o uplatněném nároku poškozeného nelze spolehlivě rozhodnout, když požadovaná výše náhrady škody nebyla dostatečně doložena a prokázána. Předložený daňový doklad o opravě vozidla dostatečným způsobem nekonkretizuje škodu, která byla na vozidle způsobena a provedenou opravou odstraněna. Ohledně požadovaného bolestného poškozený neuvedl, jakým způsobem bylo vyčísleno právě na částku 6 000 Kč. S ohledem na to byl poškozený dle § 229 odst. 1 trestního řádu v plném rozsahu odkázán se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho písemného doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku ve dvojmí vyhotovení, jež má odkladný účinek.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Písek 12. února 2018

JUDr. Marie Cvachová v. r.  
samosoudkyně

**Zrušeno KS**

Vyznačila Pavla Kutinová dne 26.9.2018.