

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

výrok ..... dne 3. 11. 2016

výrok ..... dne .....

a je vykonatelné dnem .....

V Písku

dne 1. 11. 2016



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Prokopové a soudkyň JUDr. Marie Vazačové a JUDr. Vladimíry Zelenkové ve věci péče o nezletilého , nar. bytem , dítě rodičů . , zemřelé a tamtéž, zastoupeného JUDr. Ivanou Seifertovou, advokátkou se sídlem v Praze 2, Legerova 39, o návrhu , nar. , zastoupené Mgr. Davidem Strupkem, advokátem se sídlem v Praze 1, Jungmannova 31, o úpravu styku nezletilého , o odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 19.5.2016, č.j. 1 P 133/2014-284, **t a k t o** :

I. Rozsudek soudu prvního stupně **se potvrzuje.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Okresní soud v Písku zamítl návrh navrhovatelky aby bylo rozhodnuto o jejím osobním styku s nezletilým nar. (I.), navrhovatelce é uložil na náhradě nákladů vzniklých státu při vypracování znaleckého posudku zaplatit na účet Okresního soudu v Písku částku 5.000 Kč do 4 měsíců od právní moci rozsudku a otci částku 3.400 Kč rovněž do 4 měsíců od právní moci rozsudku (II.) a o nákladech řízení rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (III.). Okresní soud při svém rozhodování vyšel

zejména ze znaleckého posudku znalkyně PhDr. Reginy Chalupové, znalkyně z oboru psychologie, ze kterého vyplývá, že nezletilý aktuálně zaujímá k osobě ..... negativní citový vztah, patrná je přítomnost emočních zábran a nepřátelského nastavení. Nezletilý se negativně vyjádřil k některým jejím vztahovým projevům za doby společného soužití do 3.3.2014, ať už šlo o zlobné afekty, vyvolávání hádek, které zejména směřovaly k osobě otce, ale i k němu. Uváděl, že ho konflikty mezi otcem a ..... i emočně zatěžovaly. Aktuálně si vybavuje spíše negativní zážitky za dobu společného soužití, potlačuje a vytěsňuje toto období. V každém případě osobu ..... nezahrnuje do své rodiny a ani mezi osoby emočně blízké. Citově ji odmítal, lze usuzovat na vytvořený silný emoční blok vůči této osobě. Osoba ..... pro něj nyní představuje konfliktní osobu, nezletilý si uvědomuje, že otec soužití s ní již před dvěma lety ukončil za vyhocených okolností, navíc tato osoba v sobě pro něj nese určitý negativní náboj. Nezletilý vnímá osobu navrhovatelky jako méně důvěryhodnou, záporně stigmatizovanou, nedůvěřuje jí a neumí jasně vymezit její možnou pozici ve svém životě. Nezačleňuje ji mezi osoby blízké, stojí mimo jeho rodinu a navíc ohrožuje jako bývalá partnerka otce jeho současné stabilní zázemí, v němž zčásti splňuje roli matky stávající přítelkyně otce. K citovému odcizení přispělo i to, že se dlouhodobě s ..... nestýká, není motivován na obnovení kontaktu. Nezletilý není na osobu ..... emočně vázán, odmítá styk s ní, pociťuje k ní citové ochlazení, nemá pocit sounáležitosti se jmenovanou. Je dostatečně rozumově a emocionálně vyspělý, aby byl schopen vyjádřit své city a rozhodnutí z toho plynoucí v oblasti vztahu s blízkými osobami. Chápe to, že otec má nový vztah a k tomuto prostředí otce se cítí kladně emočně vázán. Zde vidí svůj domov a zázemí. Otcí a jeho nové partnerce důvěřuje, projevuje jim pozitivní emoce a cítí se být jednoznačně přijímán z jeho strany. Jeho přání nestýkat se s navrhovatelkou lze chápat jako zásadní mechanismus vzniku a projevu jeho současného emočního bloku vůči navrhovatelce i možností jeho korekce, které by představovaly pro dítě složitý proces, jsou patrné z celého obsahu posudku. Soud neviděl důvod vyslyšet znalkyni, protože má za to, že v intencích § 127 odst. 1 o.s.ř. se lze spokojit pouze s písemným posudkem, který se soudu jeví jako plastický, zcela jasný a není nutné k němu vyslyšet znalkyni. Znalecký posudek naprosto jednoznačně vysvětlil strukturu osobnosti jmenovaného nezletilého především ve vztahu vůči navrhovatelce. Je patrné, že tento má ke kontaktům s navrhovatelkou jednoznačný postoj, který je neměnný, utvořil se během posledních dvou let, kdy se s navrhovatelkou neviděl. Za této situace není vhodné, aby styk nezletilého s navrhovatelkou probíhal. Navrhovatelka už není v okruhu osob blízkých nezletilého, k nezletilému nemá žádný vztah, ani k otcí nezletilého a on k ní a to vše se projevuje i v jednání nezletilého. Z těchto důvodů okresní soud návrh navrhovatelky zamítl a podle § 148 odst. 1 o.s.ř. uložil účastníkům zaplatit náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku kdy navrhovatelce uložil zaplatit větší část s ohledem na výsledek řízení. O nákladech řízení mezi účastníky rozhodl podle § 23 z.ř.s.

Proti tomuto rozsudku se navrhovatelka ..... odvolala. V odvolání uvedla, že znalecký posudek byl vyhotoven a nevyzněl v její prospěch. Vyjádřila nesouhlas s dílčími závěry znalkyně a měla v úmyslu znalkyni položit doplňující otázky zejména možnosti korekce postojů nezletilého pro případ, že by byl informován o nekorektnosti indoktrinace ze strany otce. Z dikce § 127 odst. 1 o.s.ř. vyplývá, že výsledek znalce je pravidlem, upuštění od výslechu má být krokem výjimečným. Pokud jde o judikaturu, lze odkázat např. na rozsudek Nejvyššího soudu 33 Odo 544/06, kde dovolací soud odkázal mimo jiné na zprávu o zhodnocení praxe soudů, uveřejněnou ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 1/1975. Zde se uvádí, že o odůvodněný případ, kdy se soud může místo výslechu znalce

spokojit s písemným posudkem, je např. při provádění znaleckého důkazu krevní zkouškou nebo dědičně biologickou zkouškou, znaleckého posudku podle sazeb pro hodnocení bolestného a z tížení společenského uplatnění, znaleckého posudku o rozsahu poškození věcí po jejich prohlédnutí znalcem apod. V ostatních případech je sice provádění důkazů podle § 127 odst. 1 věty 4 o.s.ř. rovněž možné, ale závisí na skutkové a právní povaze projednávané věci a zejména na povaze prováděného důkazu. Okresní soud nevyslechl mateřského dědečka a další svědky navrhovatelkou navržené, kteří se měli vyjádřit především k tomu, jak se sám nezletilý o navrhovatelce vyjadřoval v situacích, kdy nebyl pod dohledem otce, event. byl dotazován bez přípravy. Svědci mohli též potvrdit, že rozhodným momentem, v němž došlo k obratu, nebyl rozchod otce s navrhovatelkou, ale až podání tohoto návrhu k soudu. Znalkyni chybělo hlubší povědomí o skutkové verzi, dle které měl nezletilý k navrhovatelce citový vztah nikoliv jen do momentu poškození vztahu mezi navrhovatelkou a otcem. Česká judikatura k právu osoby uvedené v § 928 o.z. je zatím minimální a na základě judikatury ESLP lze dovodit, že rodinný život dítěte s takovou osobou může požívat téměř shodné ochrany jako vztah mezi dítětem a rodičem za předpokladu, že pro dítě měl v době narušení vztahu obdobnou hodnotu. Navrhovatelka je toho názoru, že tam, kde posuzovaná osoba vedla s dítětem rodinný život, jenž v zásadě přinášel nezletilému srovnatelné hodnoty jako život s rodičem, není dán jediný důvod, proč by zde neměla být dána pozitivní povinnost vyvinout úsilí směřující k rekonstrukci či alespoň nápravě vztahu obdobně, jako je taková pozitivní povinnost vnímána v případě vztahu rodiče a dítěte. Jsou dány důvody k postupu podle § 221 odst. 2 o.s.ř., neboť okresní soud nerespektoval právní vymezení dané krajským soudem a neprovedl dokazování, které krajský soud označil za potřebné. Navrhla zrušit rozsudek soudu prvního stupně a v dalším řízení přikázat věc k rozhodnutí jinému samosoudci.

Otec k odvolání navrhovatelky uvedl, že odvolání považuje za zcela nedůvodné. Vady, které vytyká řízení před soudem prvního stupně a návazně vydanému rozhodnutí, jsou zcela vykonstruované a reálně neexistují. Soudce nechal podle pokynu odvolacího soudu (a k návrhu navrhovatelky) vyhotovit znalecký posudek, který zodpověděl vyčerpávajícím způsobem všechny položené dotazy. Není bez významu, že znalkyně v plném rozsahu potvrdila závěry, které učinil soud prvního stupně již ve svém prvním rozsudku (a tedy vlastně se potvrdila v jistém smyslu nadbytečnost provedení tohoto důkazu). Řízení je vedeno pečlivě, avšak není zatěžováno prováděním důkazů, které soudce podle vlastní úvahy vyhodnotí jako nepřínosné. Při posuzování věci vzal soud v úvahu jako základ stanoviska prohlášení stran, dále důkazy víceméně objektivního charakteru, stanovisko samotného nezletilého a názor kolizního opatrovníka. Nově pořizným znaleckým posudkem bylo potvrzeno, že veškeré důkazy byly soudem prvního stupně již při prvním projednávání vyhodnoceny správně a na jejich základě správně rozhodnuto. Jakékoliv vykonstruované pochybnosti vyznívají nepřesvědčivě. Zásadně nesouhlasí s opatřením navrhovaným navrhovatelkou, neboť JUDr. Kuřík je zcela objektivní zkušený soudce, řízení je vedeno plně v souladu s procesními předpisy. Pokud jde o nerespektování závazných pokynů odvolacího soudu, tato námitka je zcela nedůvodná. Odvolací soud vyslovil závazný právní názor ohledně aktivní legitimace navrhovatelky a dále uložil zadat vypracování znaleckého posudku. Tomuto opatření bylo soudem první instance vyhověno, znalkyně měla k dispozici úplný soudní spis. Její závěry plně korespondují se závěry soudu prvního stupně. Rovněž kolizní opatrovník vyjádřil své stanovisko a plně se ztotožnil se závěry soudu prvního stupně. Pokud jde o výslech svědků navrhovatelky, zde bylo odvolacím soudem výslovně dáno soudu prvního stupně do úvahy, zda je provede. Pokud jde o věcnou nesprávnost rozsudku, odvolatelka stále

opakuje své obecné teze. Otec je jediným zákonným zástupcem nezletilého, jedná zcela v jeho zájmu a důkazy předložené otcem nasvědčují, že navrhovatelka je zdatný manipulátor a zřejmě by pro ni nebylo těžké postupně získat značný vliv na nezletilého v budoucnu jím manipulovat podle svých představ a potřeb. Trestné činy páchané navrhovatelkou jsou trestnými činy úmyslnými, vesměs podvody a zpronevěra. Dokonce její vlastní rodina přijala tak závažné opatření proti navrhovatelce, jakým je vydědění. Navrhovatelka není příbuzná nezletilého v žádném stupni, nelze hovořit o nevlastní matce, neboť s otcem nezletilého neuzavřeli manželství a nezletilý nebyl navrhovatelkou osvojen. V současné době nežije navrhovatelka s nezletilým ve společné domácnosti, s nezletilým se nestýká a nezletilý její přítomnost nevyhledává. Nyní přijal nezletilý současnou partnerku svého otce a není žádný důvod k narušování současného klidného stavu. Úprava styku by byla evidentně pouze v zájmu navrhovatelky, která nemá vlastní děti ani rodinu a byla by hrubým a nedůvodným zásahem státní moci do soukromí rodiny nezletilého. Vztah nezletilého k navrhovatelce byl evidentně přechodného charakteru, jelikož nezletilý ji respektoval jakožto partnerku otce a ukončením vztahu ztratil tuto vazbu i . Ukončením vztahu nedošlo u nezletilého k žádné újmě, jak je ostatně patrné i ze školních výsledků a mimoškolních aktivit. Ví, že jeho matka nežije a jediná osoba, ke které má opravdový vztah a důvěru, je pravděpodobně jeho otec. Dále nedošlo navrhovatelkou k vyjádření či definování újmy, kterou měl nezletilý absencí styku s navrhovatelkou trpět, ani není doložena jakákoliv citová vazba ze strany nezletilého. Nejsou splněny ani nejzákladnější podmínky pro použití § 927 o.z. Otec navrhl potvrdit rozsudek soudu prvního stupně.

Odvolací soud postupoval ve smyslu ust. § 1 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Podle ust. § 1 odst. 1 projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 2, nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 3 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno oprávněnou osobou (§ 201 o.s.ř.), ve stanovené lhůtě (§ 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 205 odst. 1 o.s.ř., přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ust. § 212a odst. 5 o.s.ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.

Před rozhodnutím o odvolání doplnil odvolací soud dokazování dle § 213 odst. 4 o.s.ř. vysvědčením nezletilého ze 4. ročníku základní školy, ze kterého zjistil, že nezletilý měl v prvním i ve druhém pololetí samé jedničky a dále dopisem třídní učitelky Mgr. , kterým se loučí na konci školního roku s nezletilým, kde nezletilému píše, že je opravdu výjimečný človíček s neuvěřitelným rozhledem a inteligencí, který vyčnívá nad ostatními dětmi, je velmi bystrý a skutečně mu to pálí. Třídní učitelka zde obdivuje znalosti z IT technologií a věří, že v tomto oboru bude skutečně dobrý. Třídní učitelka zde vyjadřuje uspokojení nad tím, že měla možnost nezletilého i jeho rodinu poznat. Dokazování bylo dále doplněno vysvědčením ze základní umělecké školy v roce 2015/2016, ze kterého bylo zjištěno, že nezletilý měl v prvním i ve druhém pololetí výbornou známku ze hry na klavír, výbornou známku ze hry na klarinet, výbornou známku z hudební nauky i ze čtyřruční hry.

Podle § 927 o.z. právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo stýkat se s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Nový občanský zákoník výslovně upravuje právo na styk s osobami, které s dítětem navázaly sociální vztah bez ohledu na to, zda mezi nimi je či není příbuzenský vztah, tedy i osoby dítěti společensky blízké (manžel či druh matky dítěte, otce dítěte, který dítě vychovával několik let) a mohou dítě v jeho rozvoji příznivě ovlivňovat. Právo styku s dítětem může mít i osoba jiná, ke které má dítě citový vztah. Podmínkou je, že úprava styku je v nejlepším zájmu dítěte. Předpokladem úpravy styku je existence rodinné vazby, konkrétně citového vztahu, který není jen přechodný, vykazuje znaky trvalé vazby. Dlouhodobost a pevnost citového vztahu je třeba vždy vyložit ke konkrétní osobě a v konkrétních skutkových okolnostech. Předpokladem je, že tato osoba fakticky vykonávala péči o dítě, starala se o ně, dítě svojí péčí pozitivně ovlivňuje a obohacuje. Je také možné, že citové pouto bylo bráněním ve styku s dítětem, popř. prostým plynutím času přetrženo, poté je rozhodující, zda rodinný vztah mezi dítětem a sociálně blízkou osobou lze opět navázat (viz i Hrušáková, M., Králíčková, Z., Westphalová, L. a kol., Občanský zákoník II. Rodinné právo /§ 927 o.z./ Komentář 1. Vydání Praha: C.H.BECK, 2014, 1172-1173 s.).

V řízení bylo zjištěno, že navrhovatelka po smrti matky nezletilého žila ve společné domácnosti s nezletilým od jeho tří let po dobu šesti let a matku se mu snažila nahradit. O nezletilého pečovala, spolupracovala se školou a nezletilý ji oslovoval a vnímal jako matku. Po rozchodu navrhovatelky s otcem nezletilého došlo postupně k zúžení styku až nakonec k úplnému omezení styku navrhovatelky s nezletilým.

Za účelem zjištění, zda nedostatek styku mezi nezletilým a navrhovatelkou neznamená pro nezletilého újmu a zda styk nezletilého s navrhovatelkou napomůže zachovat pocit sounáležitosti s ní, jakož i k zodpovězení otázky, jaký si vypracoval nezletilý k citový vztah, proč s ní má nyní negativní vztah a nebyl-li vyvolán konfliktem mezi ní a otcem dítěte a v neposlední řadě zda je nezletilý dostatečně rozumově a emocionálně vyspělý a zdali jeho přání je zásadní a v jeho nejlepším zájmu, byl vyhotoven znalecký posudek znalkyní PhDr. Reginou Chalupovou, z jehož závěrů vyplývá, že znalkyně na základě komplexního znaleckého posouzení konstatuje, že nezletilý aktuálně zaujímá k osobě negativní citový vztah. Patrná je přítomnost emočních zábran a nepřátelského nastavení. Osobu zahrnuje do své rodiny, ani mezi osoby jemu emočně blízké. Citově ji odmítá, lze usuzovat na vytvořený silný emoční blok vůči její osobě. Aktuálně je nezletilý velmi dobře adaptován v novém rodinném subsystému otce, citově přijímá silně otce, ale i jeho novou partnerku. Emočně je dostatečně saturován, toto prostředí považuje za své stabilní zázemí, v němž je spokojen a podvědomě i zcela vědomě se bude snažit eliminovat rizika, která by tento subsystém mohla ohrožovat. Osoba pro nezletilého v současné době představuje konfliktní osobu. Nezletilý si uvědomuje, že otec soužití s ní již před dvěma lety ukončil za značně vyhrocených okolností. V současné době nezletilý nedůvěřuje, neumí jasně vymezit její možnou pozici v jeho životě. Nezačleňuje ji mezi své blízké osoby. Stojí mimo jeho rodinu a navíc ohrožuje, pokud by se opět začlenila do jeho života jako bývalá partnerka otce, jeho současné stabilní zázemí, v němž do určité míry roli

matky supluje nová přítelkyně otce. K citovému odcizení od navrhovatelky přispěla i ta skutečnost, že se s ní dlouhodobě nestýká. V současné době ani není motivován být s ní v jakémkoliv kontaktu. Znalkyně nezjistila rizikové faktory, které by mohly být vztahy k eventuální emoční či citové újmě dítěte nedostatkem styku s navrhovatelkou. Odbourání emočního bloku nezletilého k osobě by v současné době představovalo složité a pro dítě náročné výchovné a podpůrné vedení, které by jej vystavilo vnitřním konfliktům doprovázeným zvýšeným emočním napětím. Primárně v současné době není nezletilý na její osobu kladně emočně vázán, odmítá styk s ní, vyčleňuje ji ze své rodiny, vnímá konfliktní postavení otce k této osobě a sám není schopen tuto osobu vztahově k sobě vymezit, pociťuje citované ochladnutí. Nezletilý není na styk aktuálně emočně, vztahově ani situačně připraven, tudíž nelze zvažovat zachování pocitu sounáležitosti s ní. Nezletilý je ve svých letech dostatečně rozumově a emocionálně vyspělý, aby byl schopen vyjádřit své city a rozhodnutí z toho plynoucí v oblasti vztahů s blízkými osobami. Pro nezletilého představuje nejsilnější vztahovou osobu otec. Jeho přání nestýkat se s tnou lze chápat v současné době jako zásadní.

Také odvolací soud považuje znalecký posudek renomované znalkyně PhDr. Reginy Chalupové za zcela vyčerpávající a má za to, že ačkoliv obvykle je třeba výslechu znalce, tak v tomto konkrétním případě okresní soud nepochybil, pokud znalkyni nevyslechl, když nevznikly žádné pochybnosti o správnosti nebo úplnosti posudku. Je zřejmé, že navrhovatelka s posudkem nesouhlasí a měla připravené otázky na znalkyni, avšak odvolací soud se nedomnívá, že v daném případě by to na závěrech znaleckého posudku mohlo cokoliv změnit. Závěry znaleckého posudku jsou zcela jasné a přesvědčivé a rozumovou úroveň nezletilého, který je schopen zcela jasně formulovat svůj názor, dokládá i jeho vysvědčení jak ze základní školy, tak ze školy umělecké a zejména pak z dopisu jeho třídní učitelky, která rovněž nezletilého hodnotí jako velmi bystrého, inteligentního, výjimečného člověka s neuvěřitelným rozhledem. Pokud tedy nezletilý jasně vyjádřil svůj názor s nezletilou se nestýkat a znalkyně zodpověděla zásadní otázky, které jsou předpokladem pro úpravu styku nezletilého dítěte podle § 927, pak i odvolací soud je názoru, že podání znaleckého posudku v písemné formě je zcela dostačující. Odvolací soud nemůže dát za pravdu navrhovatelce v tom směru, že vyslovil závazný právní názor, aby okresní soud vyslechl svědky, když tento důkazní prostředek okresnímu soudu dal pouze do úvahy, avšak s odstupem času i odvolací soud považuje výpovědi svědků navrhovatelky za nadbytečné, když tyto výpovědi by v současné době již nemohly na současnou situaci nic změnit. Správně otec uvádí ve svém vyjádření k odvolání, že názor nezletilého je jistě důležitější, než zprostředkované postřehy případných svědků. Za dané situace by úprava styku nezletilého s navrhovatelkou nebyla v zájmu nezletilého dítěte, když vztah nezletilého k navrhovatelce byl pouze přechodného charakteru, kdy nezletilý respektoval navrhovatelku jako partnerku otce a ukončením vztahu otce s navrhovatelkou ztratil nezletilý na navrhovatelku vazbu. V současné době je již velmi dobře adaptován v novém rodinném subsystému otce, citově přijímá silně otce, ale i jeho novou partnerku. Emočně je saturován plně. Ukončením vztahu mezi nezletilým a navrhovatelkou nedošlo u nezletilého k žádné újmě ve smyslu § 927 o.z. Zda měl nezletilý vztah k navrhovatelce v době rozchodu navrhovatelky s otcem nezletilého, již není podstatné, neboť v zájmu nezletilého není upravit styk s navrhovatelkou, neboť se jednalo o vztah pouze přechodného charakteru. Navrhovatelka už není v okruhu osob blízkých k nezletilému.

Odvolací soud považuje rozsudek soudu prvního stupně za správný, okresní soud plně respektoval závazný právní názor odvolacího soudu ohledně aktivní legitimace navrhovatelky, ve věci nechal vypracovat znalecký posudek. Jak již shora vysvětleno, zamítl návrhy na výslech svědků pro nadbytečnost. Proto byl rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrzen podle § 219 o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti případu, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, a to i za situace, kdy účastníci se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdali.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 22. září 2016

JUDr. Jana P r o k o p o v á v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: