

nedošel k náhledu a přijetí faktu, že jeho chování je nevhodné, své chování v zájmu dcery nezměnil.

Při jednání dne 19.9.2017 odvolací soud přehrával některé z nahrávek otce, které odvolacímu soudu předložil, jde jednak o nahrávku telefonického hovoru mezi matkou a nezletilou dne 17.8.2017, a to část tohoto rozhovoru, kdy matka volá dceři (ta je v autě, protože jsou na nákupech v ČB), matka zjišťuje, jestli otec hovor nahrává, co bude dělat a co dělala, mluví o ovcích, kočkách, že se jí stýská, aby řekla, že ji má ráda. Dále jde o část rozhovoru mezi otcem a nezletilou, druhá nahrávka je ze dne 10.2.2017, a to 1:06:35, 8:17 a 11:30, zde se otec opakovaně nezletilá ptá, na co se jí ptali u psychologů. Dále se dceři ptá, kde by chtěla bydlet a zkouší, jestli co je víc, jestli 14 nebo 8 atp. Z nahrávky ze dne 11.8.2017 13:10 vyplývá, že se otec nezletilá ptá, kde by si přála bydlet a dcera zase opakuje to samé, 14 dní u tatky a 8 dní u mamky. Na nahrávce ze dne 23.4.2017 (čas 1:20) nezletilá uvádí, že by chtěla být ještě chvíli u otce, u matky 10 dnů a u táty 14 dnů. Na nahrávce dne 27.8.2017 (16:15) otec říká, že už to bude jako to bylo dříve, už nebude 14 dní u nich, opakuje, jestli to souhlasí a nezletilá uvádí, že tam nebude zase 14 dnů, otec se ptá, jak by si to představovala, říká 14 dnů táta, 8 dnů u mamky. Ptá se jí, kolik je co a navrhuje 14 a 14 dní.

Dne 11.10.2017 odvolací soud provedl pohovor s nezletilou v ředitelně Základní školy J. K. Tyla v Písku za přítomnosti – opatrovníka Městského úřadu v Písku. Žádný z rodičů nebyl předem o provedení pohovoru informován. Nezletilá uvedla, že je ve druhé třídě spokojená, navštěvuje každé pondělí výtvarku a každé pondělí klavír, v úterý a ve čtvrtek po škole angličtinu. Je u maminky, k tatínkovi chodí na návštěvu, u maminky je děti, rozumí si spolu, občas jí ale zlobí. Občas chodí na víkendy, tak jednou za 14 dní. Má tři malé kočky. U tatínka bydlí malý je mu něco přes rok, už běhá, ona si s ním hraje a dokáže ho i uzvednout. U tatínka má dva psy. Dále popisuje, jaká konkrétní zvířátka má u toho kterého z rodičů. K tetě si chodí popovídat, byla tam už před delší dobou, povídají si o tom, kde chce bydlet, kde se jí líbí a co dělá o víkendu. Nevadí jí to, vychází spolu dobře. S tatškou byli na dovolené na Moravě a u na lovecké chatě a v ZOO. K tatškovi chodí 1x za 14 dní a u tatky může zavolat mamince, stejně tak maminka jí dovolí zavolat tatškovi. Chtěla by to tak, aby byla 14 dní u tatky a 13 dní u maminky, chtěla by být víc u tatky, aby si pohrála s . K dotazu soudu uvedla, že měsíc má 10 dnů, kolik chodí dnů v týdnu do školy, neví, poté vyjmenovala jednotlivé dny v týdnu. Nezletilá je vysvětleno, jak by to bylo v případě 13 a 14 dnů. Tatka jí řekl, že když by se jí po mamince stýskalo, tak by jí k mamince dovezl, vymyslela si to takhle sama. Mamka jí řekla, ať řekne, aby to bylo stejný. To 14 a 13 jí napadlo samotnou, tatka se opakovaně ptal, jak to chce, že to hned zapomene. Ptal se, jak by to chtěla, kdyby se změnilo bydlení, neptá se jí na to často. Tetě řekla, že by si to nepřála, trochu jí to občas vadilo, když se ptal. Chtěla by, aby mamka byla s tátou, aby se nerozvedli, mamka tvrdí, že jí táta mlátil, táta říká, že ne. S vychází dobře, občas, když zlobí, na ni křičí, s vychází dobře, ta na ni nekřičí, jen jí domlouvá. Na to bylo odvolacím soudem konstatováno, že pokud tomu má rozumět tak, že by chtěla být víc s tatškou, než v současné době, tak by bylo možné i takové řešení, že by si jí tatka bral už ve středu ten týden, co má být u něho o víkendu a jezdila by od něho ve čtvrtek ráno a v pátek ráno do školy a pak by s ním byla po zbytek týdnu. Na to nezletilá se usmívá, přikyvuje, a uvádí, že by to bylo lepší než 13 a 14 dní. Chtěla by telefonovat oběma rodičům, číslo mamky nezná, číslo tatky zná. Tatka teď bydlí ve ale staví si baráček v , už staví horní patro. Mamka jí říká, že tatka jí nahrává, tatka říká, že to není pravda, tatškovi věří. Dále nezletilá spontánně hovoří o svých



spolužácích, o tom, co dělá na jednotlivých kroužcích, jaké jsou její záliby, co by chtěla dělat v budoucnu. Odvolací senát chování nezletilé při pohovoru hodnotí jako naprosto bezprostřední, odpovídá na všechny otázky, a to velmi pohotově, bez jakýchkoliv známek strachu či obavy. Od témat neuhýbá, naopak sama je rozvádí a působí jako velmi milé, společenské děvče, přesvědčivě, bez známek na sebe upozornit nebo se předvádět. Jevila se jako naprosto v pohodě.

Oddacím listem bylo doloženo, že matka nezletilé se dne 8.7.2017 provdala za \_\_\_\_\_ a její příjmení nadále je \_\_\_\_\_. Ze sdělení matky bylo zjištěno, že její manžel má vyživovací povinnost k dále uvedeným dětem z předcházejících manželství: \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_ - výživné 6.000 Kč, \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_ - výživné 370 € měsíčně, \_\_\_\_\_ - výživné 309 € měsíčně, \_\_\_\_\_ - výživné 7.000 Kč a \_\_\_\_\_ - výživné 5.000 Kč měsíčně. Z potvrzení Rodentica CS spol. s r.o., se sídlem Vladislavova 250, Písek ze dne 19.8. vyplývá, že čistý měsíční příjem manžela matky v této společnosti činí 58.496 Kč. Manžel matky je 100% společníkem a jednatelem ve společnostech Kiwi Consult s.r.o., GA Magazin s.r.o. a jednatel firmy B.I.L. Estate s.r.o., dle jeho čestného prohlášení nemá z těchto společností žádný příjem.

Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob \_\_\_\_\_, manželky otce za rok 2016 vyplývá, že v tomto roce nevykázala žádné příjmy. Z potvrzení o vyplacených dávkách nemocenského pojištění \_\_\_\_\_ za období od 1.1.2016 do 31.12.2016 vyplývá, že za předmětné období jí byla vyplacena celková částka 68.978 Kč, kdy poslední výplata byla 7.9.2016, nejprve se jednalo o dávky v nemoci a poté peněžitá pomoc v mateřství. Z oznámení o přiznání dávky státní sociální podpory Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Českých Budějovicích, Kontaktní pracoviště Strakonice ze dne 14.10.2016 bylo zjištěno, že manželce otce byl přiznán od 1.9.2016 rodičovský příspěvek ve výši 7.300 Kč na nezletilého \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_. Z čestného prohlášení manželky otce ze dne 31.3.2017 pro Finanční úřad Strakonice bylo zjištěno, že za zdaňovací období roku 2016 z vedlejší podnikatelské činnosti, kterou má zaevidovanou pod IČO 88018954, neměla žádné příjmy a ani ve společnostech Zeomineral s.r.o. a FOOD Revolution s.r.o., ve kterých je jednatelkou, nepobírá žádnou mzdu či jakoukoliv finanční odměnu.

Ze zprávy zaměstnavatele otce bylo zjištěno, že jeho čistý měsíční příjem v květnu 2017 činil 25.071 Kč. Ze zprávy zaměstnavatele matky bylo zjištěno, že za stejný měsíc její čistý měsíční příjem činil 22.565 Kč.

Při jednání dne 20.7.2017 otec k dotazu soudu upřesnil, že pokud by byla nezletilá ve střídavé péči, tak by mohl ráno nebo jeho manželka jí odvézt do školy do Písku a stejně tak odpoledne některý z nich by jí zase odvezl zpět, v tom by nebyl žádný problém.

Při jednání odvolacího soudu dne 20.7.2017 otec vzal zpět své odvolání do výroku v odstavci VI., kterým byl zamítnut jeho návrh na změnu kolizního opatrovníka nezletilé, odvolací soud proto postupem dle § 207 odst. 2 o.s.ř. v této části odvolací řízení zastavil.

Při jednání dne 12.10.2017 otec slíbil, že jakmile toto řízení skončí, tak v tom okamžiku s nahráváním nezletilé skutečně přestane.



Opatrovník nezletilé se závěrem vyjádřil takto: ze znaleckého zkoumání, výsledku rodičů i zpráv odborníků vyplývá, že oba rodiče mají takové podmínky a osobnostní předpoklady, že nezletilou mohou vychovávat. Stejně tak vztah nezletilé je k oběma rodičům pozitivní a vřelý. Na druhou stranu jsou zde další skutečnosti, které nemohou opomenout. První z nich je názor nezletilé, který byl objektivně zjišťován nezávislými osobami tak, aby nezletilá nebyla nepřímo ovlivňována názorem či postojem rodičů. Takovým způsobem se nezletilá vyjadřovala při znaleckém zkoumání před OSPODem v základní škole dne 26.1.2017 a před senátem krajského soudu v základní škole dne 10.10.2017. Další důležitou skutečností při svěřování nezletilé do střídavé péče rodičů je schopnost a úroveň vzájemné komunikace mezi nimi. Od počátku rozpadu vztahu rodičů nezletilé vládnou mezi rodiči nepřátelské vztahy, díky kterým rodiče nejsou schopni konstruktivně komunikovat a spolupracovat v záležitostech týkajících se nezletilé (např. úprava styku, osob přítomných při předání nezletilé, předání průkazu pojištěnce nezletilé, volby školského zařízení, návštěvy jednoho psychologa nezletilé oběma rodiči, apod.). Ke kvalitě komunikace mezi rodiči nenapomohla ani stabilita života obou rodičů, kteří mají oba již nové funkční vztahy a nové rodiny. Ze závěru znalce vyplývá, že „není kvalitní komunikace mezi rodiči nezletilé v zásadě možná pro zcela zásadní nedostatek vzájemné důvěry a respektu k druhému“. Důkazem uvedených skutečností je fakt, že od května 2015 do července 2017, tedy od doby zahájení řízení návrhem otce, rozhodoval soud ve věcech úpravy styku nezletilé s otcem v sedmi případech formou předběžného opatření. Navrhl proto, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně ze dne 16.2.2017 ve výroku I., II., IV., V., VI., VII., VIII. potvrdil a ve výroku III., kdyby byl běžný styk otce s nezletilou rozšířen od středy každého sudého týdne od 17:00 hodin do neděle do 18:00 hodin, když další styky otce s nezletilou v uvedeném bodě by zůstaly nezměněny. Pokud jde o rozhodnutí odvolacího soudu ohledně výše výživného, pak opatrovník zdůraznil, že od doby poslední úpravy výživného ze dne 17.4.2013 přibyla otcí vyživovací povinnost k synovi, současně se však zvýšily náklady na uspokojování potřeb nezletilé, která v září 2016 nastoupila povinnou školní docházkou, jež je spojena s navýšením výdajů na školní pomůcky, aktivity v rámci školy i mimoškolní zájmovou činností. V uplynulém období roku 2017 byly zvýšené náklady rovněž na lékařskou péči o nezletilou ve výši 22.000 Kč (zubní ošetření), na kterých se otec, jak vyplývá z jednání ze dne 8.2.2017, finančně nepodílel. Rovněž průměrný příjem otce doložený jeho zaměstnavatelem v květnu 2017 se navýšil z 22.532 Kč na 25.472 Kč. Poukázal na nález Ústavního soudu III. ÚS 511/2016, kdy nutné při rozhodování o výživném povinnému vzít v úvahu mimo jiné i nemovitý majetek této osoby a zjišťovat, zda je možné tento nemovitý majetek použít k uhrazení výživného, respektive, zda není způsobilý k poskytnutí adekvátní výnos, např. formou nájemného. Otec při jednání u krajského soudu sdělil, že je majitelem 2 bytů v katastrálním území okresu Písek, a že v současné době staví rodinný dům v obci. Při rozhovoru pracovník OSPOD s nezletilou dne 26.1.2017 tato sdělila, že otec si aktuálně zakoupil „nové velké auto“. Opatrovníkovi nejsou ani známy skutečnosti, které by zohlednil při stanovení výše výživného otcí, kdy by otec vynakládal finanční prostředky ve prospěch nezletilé nad rámec řádného výživného, např. v podobě spoření.

Otec ve svém závěrečném vyjádření velmi podrobně shrnul skutkový stav věci a historii případu. Zdůraznil, že od počátku řízení se matka snaží omezit styk otce s nezletilou, poukázal na iniciativu matky o údajném pohlavním zneužívání nezletilé otcem a údajné nebezpečné pronásledování matky nezletilé, kdy oba pokusy matky byly neúspěšné. Matka od počátku otcí nevyšla vstřícně se stykem s nezletilou nad rámec soudem stanoveného, nereflektovala na časté žádosti otce o informování o stavu nezletilé, nepravdivě ba dokonce i



lživě informovala soud a jiné orgány o jednání a vyjadřování otce. Před neustálým nepravdivým obviňováním otec neměl jinou možnost, jak prokázat toto nepoctivé jednání matky jinak, než pořídít záznam svého jednání a jednání matky. Aby ochránil svá práva a práva nezletilé, nezbylo mu nic jiného, než nahrávat i vyjádření nezletilé. Nezletilá se před otcem vyjadřovala tak, že chce být více u otce. Toto vyjádření nekorespondovalo s vyjádřením nezletilé, když byla v přítomnosti matky. Aby otec nemohl být označen za manipulátora, pořídil vždy záznam objektivně, s pořízením všech souvislostí před a po. Rozhovor s nezletilou nebyl nikterak připravován ani cvičen. Otec vždy pouze chtěl zaznamenat pravou vůli nezletilé a zdokumentovat ji. Opakované zachycování názoru nezletilé směřovalo k zajištění prání nezletilé, nebylo rozhodně agresivní, vždy byl postup volen s ohledem na věk a náladu nezletilé tak, aby celou věcí trpěla co nejméně, a aby bylo realizováno její přání. Přestože některé závěry matky byly vyvráceny, matka se neustále snažila působit na nezletilou a stejně tak i její rodinní příslušníci. V současné situaci má otec za zjištěné, že přání nezletilé je být více u otce. Protože nezletilá nemá pojem o čase, má otec za to, že z jejího vyjádření vyplývá, že chce být stejně u matky i otce. Soud v rámci svého výsledku opomněl nezletilé se dotázat na to, zda by chtěla být více u otce, např. týden u matky a týden u otce, pouze jí předestřel situaci od středy do neděle. Z výpovědi má však otec za prokázané, že nezletilá chce být více u otce, než je tomu tak v současné době. Toto přání nezletilé je stabilní a neměnné. Toto vyplývá i z vyjádření nezletilé, že by chtěla být 14 dní otce a 13 dní u matky. Dále otec velmi podrobně odkázal na nález Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 1554/14, rozбором subjektivních i objektivních kritérií dospěl k závěru, že všechna tato kritéria v dané věci pro svěřením nezletilé do střídavé péče byla splněna. Má tedy za to, že soud by měl stanovit střídavou péči, aby „stabilizoval“ poměry nezletilé. Pokud by mělo dojít pouze k rozšíření styku, pak tento styk do budoucna nezajistí klid, neboť otec má zájem nezletilou mít více v rámci střídavé péče. Takové řešení by bylo prozatímní a do budoucna by vyvolávalo potřebu opět iniciovat soudní řízení o změně poměrů a nastavení změny péče na střídavou péči. Zatímco dojde-li k rozhodnutí o střídavé péči, má otec za to, že budou dlouhodobě stanoveny poměry nezletilé. Stanovení střídavé péče by mělo mít za následek i zlepšení komunikace ze strany matky. Dále otec odkazuje na další ve svém závěrečném vyjádření zdůrazňované nálezy Ústavního soudu, a to včetně těch, které se zabývají nesouhlasem jednoho z rodičů se střídavou péčí a na ten závěr, že soudy mají primárně povinnost zkoumat, z jakých důvodů je komunikace mezi rodiči nevhodná a následně se pokusit pomocí vhodných opatření komunikaci mezi rodiči zlepšit, například ve formě nařízení mediace či nařízení alespoň minimální písemné komunikace týkající se dítěte. Závěrem navrhl, aby napadený rozsudek soudu prvního stupně byl zrušen a věc byla vrácena Okresnímu soudu v Písku k novému projednání a rozhodnutí, nebo aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, aby bylo jeho návrhu na změnu péče o nezletilou vyhověno, tato byla svěřena do střídavé péče obou rodičů za současného neuložení povinností platit výživné druhému rodiči.

Matka ve svém závěrečném vyjádření zdůraznila, že otec zahájil řízení o změnu péče již v roce 2015, tedy v době, kdy nezletilé bylo přibližně 5 let a neměla a ani nemohla mít reálnou představu o plynutí času, počtu dní v měsíci a týdnu. Byl to proto výlučně otec, který usiloval již od počátku celého řízení o střídavou péči, když střídavou péčí matce de facto vyhrožoval již v době rozpadu manželského soužití. Je to právě otec, kdo od počátku tvrdě a důsledně prosazuje svou vůli, tomuto tlaku je nezletilá v průběhu celého řízení vystavena. Dlouhodobě se v průběhu řízení nezletilá spontánně před soudem ustanoveným znalcem dále paní a kolizním opatrovníkem konstantně vyjadřovala



tak, že jí současný nastavený stav péče a kontaktů s otcem vyhovují a přála si zachování stavu. Čím více byl otec konfrontován se skutečným stavem, tím se stupňovalo jeho úsilí nezletilou zpracovat tak, aby se její vyjadřování na téma „střídavky“ změnilo a sama nezletilá se začala vyjadřovat dle jeho přání. O tomto sám poskytl otec jednoznačný důkaz v podobě nahrávek, které byly jako důkaz v odvolacím řízení provedeny. Na těchto nahrávkách je nezletilá vystavována opakovaně alarmujícímu nátlaku otce, který hraničí až s týráním nezletilé. Za nevhodné chování toto po zhlédnutí nahrávek považoval i opatrovník. Skutečnou a reálnou představu si udělal i sám odvolací soud po provedeném pohovoru s nezletilou 11.10.2017. Zde považuje matka za velmi důležité uvést to, že nezletilá nebyla vždy, zejména po rozvodu rodičů, bezproblémovým dítětem a zcela jistě se na současnou velmi uspokojivou situaci, kterou lze mnohdy vyhodnotit za výbornou, podílí významnou měrou matka, která respektuje a plně realizuje názory odborníků, tedy soudem ustanoveného znalce i spolupracující psycholožku, rady opatrovníka i školského zařízení. Matka je samozřejmě velmi ráda, že odvolací soud vnímal při svém pohovoru s nezletilou tuto za všestranně prospívající, milou a společenskou, věří však, že při svém rozhodování odvolací soud přihlédně k celému průběhu řízení, ke všem závěrům odborníků a všem přáním nezletilé. Věřící, že nepřipustí ve svých důsledcích takové rozhodnutí, jež by ohrozilo křehkou dětskou psychiku a současný stabilizovaný a prospěšný stav nezletilé. Dále se matka pozastavila nad chováním a jednáním otce, které prokazoval v průběhu jednání, zejména opět před odvolacím soudem. Otec byl samotným soudem opakovaně konfrontován otázkami, zda si nezletilou všestranně nahrává. K tomuto otec opakovaně se vyjádřil tak, že si nahrává vše a stále, tedy nahrává si nezletilou. Připustil, že nahrávání realizuje metodami, které používá při své práci policisty, způsobem a postupy, o kterých nahrávaná osoba nemůže s ohledem na tajné nahrávání vůbec vědět. Sama nezletilá se vyjádřila samotnému soudu tak, že otec jí určitě nenahrává, že by jí to v takovém případě řekl. Sám soud otce upozornil, že otec nezletilé lže a hazarduje s důvěrou nezletilé. Matka si však klade otázku, do jaké míry lze obecně otci v jeho veškerých vyjádřeních a tvrzeních věřit, tyto použít pro rozhodování soudu, když sama nezletilá a otec prokázali, že otec nemluví pravdu. Dále otec poté, kdy až odvolacím soudem byl donucen navštívit paní I. , ohrozil do té doby bezproblémovou důvěru nezletilé k této paní, neboť jí četl zprávu, kterou z rozhovoru obdržel, přestože byl žádán, že informace z rozhovoru jsou důvěrné a nemá je sdělovat dítěti. Otec je tedy schopen využití a použití pro prosazování svých zájmů cokoliv. Pokud jde o pohovor provedený odvolacím soudem 10.10.2017 v základní škole, pak matce se opakovaně potvrzuje, že nezletilá nemá reálnou představu o dnech a jejich počtech a navíc pohovor byl proveden po víkendovém styku u otce, tedy po dnech, kdy nezletilá byla podrobena dalšímu tlaku a manipulaci otce. Vyjádření k dotazu soudu na počet dnů, které by chtěla strávit s otcem, vnímá matka jako vyjádření nezletilé, které naučeně říká otci na jeho nesčetné otázky na téma „střídavky“. Reálnou představu o počtu dní nemá, o čemž svědčí a dokazuje předmětný pohovor. Matka se zamýšlí nad tím, jak by asi probíhal pohovor po dnech a zejména po víkendu, kdy je doma s matkou. Lze se důvodně domnívat, že by podobně reagovala, kdyby členka odvolacího senátu navrhla při pohovoru např. styk od čtvrtka apod., neboť když jí matka vysvětlovala a vypočítala dny, které by v případě širokého víkendového styku od středy měla u otce trávit, tak spontánně se vyjadřovala, že to tak ale nechce a že je to moc. Pokud jde o rozsah styku nezletilé s otcem při zachování výlučné péče matky, je matka přesvědčena, že v zájmu nezletilé je zachovat stávající rozsah styku. Pouze má za to, že pro absenci komunikace je nezbytné upravit pevně a konkrétně i letní prázdniny, tak, aby toto nebylo ponecháno na dohodě rodičů, která opakovaně selhává. Matka tak dlouhodobě usiluje o styk otce s nezletilou během hlavních školních prázdnin v rozsahu 14 dnů po sobě jdoucích, kdy v měsíci červenci a rovněž v měsíci srpnu tak, aby otec se s matkou střídali. Otec by v lichém týdnu měl právo se s nezletilou stýkat v druhých čtrnácti dnech



měsíce července a v druhých čtrnácti dnech měsíce srpna. V sudém roce by tomu pak ve prospěch otce bylo naopak. Pokud jde o výši výživného, nechává tuto otázku matka na zvážení soudu, když považuje minimálně za nesporné, že potřeby nezletilé a výdaje s nimi spojené rostou. Závěrem pak odkazuje na výsledky testového vyšetření otce soudem ustanoveným znalcem, když těmto závěrům plně odpovídají pocity a z toho pramenící návrhy matky.

Na výše uvedené závěrečné vyjádření matky otec reagoval vyjádřením a replikou, v němž opakuje již veškeré své předcházející názory a závěry.

Při jednání odvolacího soudu dne 7.11.2017 otec k dotazu soudu ještě ohledně svých majetkových poměrů uvedl, že má v Písku dva byty, jeden o velikosti 3+1, v němž bydlí jeho otec, a druhý menší byt 1+1, který v současné době od září 2017 není pronajímán, předtím byl pronajímán za částku 9.000 Kč měsíčně. Na oba byty splácí hypotéku částkou 7.500 Kč měsíčně. Pokud jde o větší byt, tak ten je v současné době nabízen k prodeji. Pokud matka odvolacímu soudu dokládá, že cena uvedeného bytu je v realitní kanceláři uvedena částkou 2.200.000 Kč + provize RK, pak tato cena dle otce již klesla. Ani on ani manželka nestaví žádný rodinný dům, manželka má stavební parcelu, ale nestaví na ní. Pokud dcera říká, že jezdí do Topélce, tak tam jezdí za kamarádem otce, který tam staví, tedy resp. na pozemek manželky jezdí pouštět draky apod. Pokud podle tvrzení matky měla nezletilá uvádět, že jezdí do , kde se staví rodinný domek a tento rodinný dům má i střechu, pak otec k tomu opět uvádí, že žádný pozemek v ' nemají, nestaví tam žádný rodinný dům, má tam spolupracovníka a jezdili za ním. Pokud jde o auto, které má k dispozici, tak jej koupil letos v létě, je to Citroen Berlingo a splácí jej po 5.000 Kč měsíčně a manželka má auto na její firmu. Manželka má ve vlastnictví rodinný dům na adrese ve ' Otec sám si koupil pozemek 240 m2 v ' 1 asi před 10 lety.

Otec v průběhu odvolacího řízení navrhl, aby bylo doplněno dokazování veškerou e-mailovou korespondencí mezi rodiči na č.l. 1080 až 1145 spisu a aby byl vypracován revizní posudek s ohledem na jeho námitky proti závěrům znaleckého posudku doktora a důkaz další CD nahrávkou s předáváním nezletilé ze dne 9.10.2017, kterým chce dokázat, že matka opět lže a to, co tvrdí, tak na rozdíl od něho v žádném případě nedokládá.

Odvolací soud doplnění dokazování otcem zamítl, neboť toto nepovažuje za potřebné. Pokud se jedná o korespondenci mezi rodiči, pak z celé řady již dalších provedených důkazů je zcela jednoznačné, že komunikace mezi rodiči je i nadále velmi špatná, a to oboustranně, nebylo prokázáno tvrzení otce, že by tomu tak bylo v důsledku chování matky. V té souvislosti odvolací soud poukazuje na nevhodnost natáčení rozhovoru nezletilé s matkou v době prázdninového pobytu nezletilé u otce (viz záznam ze dne 17.8.2017), když tímto jednáním sám otec ještě prohlubuje nedůvěru matky vůči němu, neboť se v podstatě jedná o zásah do soukromí matky a nezletilé a lze si toto jednání otce vysvětlit i tak, že v podstatě nedůvěřuje ani samotné nezletilé a že jí v podstatě tímto způsobem, stejně jako matku, kontroluje. Tím samozřejmě i snižuje hodnotu takového kontaktu, neboť minimálně matka je tím omezena ve spontánnosti chování vůči nezletilé. Pokud jde pak o návrh otce na revizní posudek, odvolací soud tento nepovažuje za potřebný, neboť znalecký posudek považuje za dostatečně kvalitní pro to, aby na jeho základě mohlo být rozhodnuto. Navíc nejde o jediný důkaz, o který je rozhodnutí soudu prvního stupně a potažmo rozhodnutí odvolacího soudu založeno. Za potřebné neshledal ani další dokazování přehráváním DVD, neboť těmi, které považoval za nejpodstatnější, důkaz provedl. Provedenými důkazy pak považuje skutkový



stav za dostatečně objasněný a další oddalování rozhodnutí soudu za další zátěž nezletilé i zbytečné protahování řízení.

Odvolací soud předně konstatuje, že rozsudek soudu prvního stupně je rozsudkem přezkoumatelným, a tedy není důvodu jej dle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. rušit. Pokud jde o výrok soudu prvního stupně o zamítnutí návrhu otce na změnu péče o nezletilou tak, aby tato byla svěřena do střídavé péče rodičů, odvolací soud jej považuje za věcně správný. Odvolací soud vychází, stejně jako soud prvního stupně, zejména z vypracovaného znaleckého posudku a z opakovaného výsledku znalce před soudem prvního stupně, neboť znalecký posudek považuje za kvalitní a odpovědi znalce na dotazy soudu či právních zástupců rodičů nevzbuzují žádné pochybnosti o správnosti závěru znaleckého posudku. Odvolací soud doplnil dokazování CD nahrávkami, výsledkem nezletilé, tedy o ty důkazy, jejichž provedení se otec domáhal a přihlédl i k dalším zprávám než k těm, které měl k dispozici soudu prvního stupně. Z přehrávek CD vyplývá, že otec při styku s nezletilou u něho opakovaně se vrací k otázce, jak by to nezletilá chtěla, nezletilá hovoří o 14 dnech u otce a o 8 dnech u matky, otec opakované dotazy na dceru vysvětluje tím, že se chce ubezpečit, zda jde skutečně o její názor. Otec tímto chce dokázat, že nezletilá si přeje být ve střídavé péči svých rodičů. Odvolací soud z přehraných nahrávek činí ten závěr, že z nich nezjišťuje, že by nezletilá si přála výslovně střídavou péči. Za velmi podstatné odvolací soud v této souvislosti považuje zjištění z pohovoru s nezletilou, tedy že nezletilá neví, kolik dní má měsíc, kolik dní chodí v týdnu do školy. Nemá tedy odpovídající pojem času pro to, aby byla schopna si uvědomit, co by pro ni představovalo střídavou péči po týdnu. Odvolací soud z nahrávek i z pohovoru s nezletilou dále zjistil, že nezletilé výše uvedené opakované dotazy nejsou příjemné a hodnotí je jako účelové s cílem domoci se střídavé péče, jak o to usiluje v podstatě již od dvou let věku dítěte a ani v průběhu nynějšího odvolacího řízení nijak nezastírá, že v této snaze bude pokračovat i nadále, pokud již tímto rozhodnutím střídavé péče nedocílí. Odvolací soud tedy při potvrzení rozsudku soudu prvního stupně ve výroku v odstavci I., o zamítnutí návrhu otce na změnu péče o nezletilou, když tento výrok považuje za věcně správný, včetně jeho odůvodnění, shrnuje, že z důvodu nadále velmi špatné komunikace mezi rodiči, která je předpokladem střídavé péče a neprokázaného tvrzení otce, že nezletilá sama opakovaně projevuje zájem o střídavou péči (před soudem prvního stupně bylo náležitě objasněno, proč je namíste přání nezletilé respektovat), nelze dovodit změnu poměrů, která by odůvodnila dle § 909 o.z. změnu dosavadní formy péče o nezletilou. Pokud pak jsou otcem opakovaně zmiňovány nálezy Ústavního soudu ČR, odvolacímu soudu samozřejmě tyto nálezy jsou známy a odkazuje na jeden z posledních z nich pod sp.zn. IV. ÚS 2102/17, kde se Ústavní mimo jiné neztotožňuje s názorem stěžovatele v dané věci, podle něhož by měla být střídavá výchova Ústavním soudem upřednostňována. Konstatuje, že posuzuje každý případ individuálně s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem a specifikum každého projednávaného případu a tomu koresponduje i soudní judikatura (srov. např. usnesení sp.zn. I. ÚS 1506/13, IV. ÚS 106/15, IV. ÚS 582/15, III. ÚS 816/15, I. ÚS 1234/15, I. ÚS 4/15, IV. ÚS 611/16 a další). Kritériem pro svěřeni dítěte do střídavé výchovy není přání konkrétního rodiče, nýbrž především zájem dětí (srov. čl. 3 Úmluvy o právech dítěte), který musí být při rozhodování soudu prioritním hlediskem, přičemž soudy se současně musí snažit nalézt řešení, které je nebude omezovat ani právo rodiče zaručené v článku 32 odst. 4 Listiny. Střídavou péči tedy lze před ostatními modely péče upřednostnit jen tehdy, je-li s přihlédnutím ke všem jejím zvláštnostem a to jak v kladném nebo záporném smyslu nejvhodnějším uspořádáním zohledňujícím prioritní zájem dítěte. Odvolací soud je toho názoru, že soud prvního stupně v intencích uvedené judikatury Ústavního soudu při svém rozhodování o návrhu otce na



změnu péče o nezletilou postupoval a jeho rozhodnutí o zamítnutí uvedeného návrhu je věcně správné.

Pokud jde o úpravu styku otce s nezletilou, odvolací soud zohlednil následující skutečnosti: Od doby poslední úpravy styku otce s nezletilou uplynula doba delší než 3 roky, nezletilá je starší, zvládla nové změny dobře – tím je míněno nástup do základní školy, přestěhování do místa nového bydliště, uzavření sňatků obou rodičů a narození polorodého sourozence. Nadále trvá zjištění, že oba rodiče mají předpoklady pro péči o nezletilou a nezletilá má oba rodiče ráda. Z pohovoru s nezletilou odvolací soud zjistil, že by se chtěla s otcem stýkat ve větším rozsahu než dosud, byť ne ve formě střídavé péče. Nezletilá souhlasila s tím, aby její běžný víkendový styk s otcem byl rozšířen tak, aby probíhal od středy každý sudý týden v roce od středy od 17.00 hodin do neděle do 18.00 hodin. Odvolací soud proto s ohledem na shora uvedené skutečnosti v souladu s názorem nezletilé, který respektuje, mění běžný styk otce s nezletilou tak, jak je uvedeno ve výroku jeho rozhodnutí. Soudem upravený styk o všech prázdninách odvolací soud považuje za správný, proto rozsudek soudu prvního stupně v odstavci III., ohledně styku otce s nezletilou v době letních, jarních, vánočních a velikonočních prázdnin podle § 219 o.s.ř. potvrzuje.

Pokud jde o návrh otce na snížení výživného a návrh matky na zvýšení výživného, odvolací soud po doplnění dokazování ohledně aktuálních příjmů rodičů, jejich majetkových poměrů včetně jejich partnerů, rozsudek soudu prvního stupně o zamítnutí návrhu rodičů považuje za věcně správný včetně jeho odůvodnění. Je pravdou, že došlo ke změně poměrů na straně obou rodičů, matka je nově provdána, otcí přibyla vyživovací povinnost jednak k synovi \_\_\_\_\_, nar. 21.3.2016, jednak k matce nezletilého, jeho manželce \_\_\_\_\_ která je s nezletilým na rodičovské dovolené, od 1.9.2016 pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.100 Kč měsíčně a doložila, že aktuálně žádný příjem z podnikatelské činnosti v době rodičovské dovolené nemá. Ke změně poměrů došlo i na straně nezletilé, a to nárůstem jejích potřeb v souvislosti s uplynutím doby od poslední úpravy výživného a s nástupem do základní školy, kdy jsou zvýšené výdaje na školní pomůcky, aktivity v rámci školy i mimoškolní zájmovou činnost. Odvolací soud je toho názoru, že je i nadále v možnostech i schopnostech otce platit výživné ve výši 3.000 Kč měsíčně, neboť zjištěný příjem otce a majetkové poměry otce a jeho životní úroveň tak, jak byla zjištěna – bydlení rodiny otce je zajištěno v rodinném domku jeho manželky, otec je vlastníkem dvou bytů, když v jednom žije jeho otec a druhý není pronajímán aktuálně od září 2017, je vlastníkem kvalitního osobního automobilu a menšího pozemku, mu tuto platbu umožňuje. Současně je zohledněna i změna poměrů na straně nezletilé a skutečnost, že nezletilá je i nadále ve věku, kdy vyživovací povinnost k ní matka vyvažuje v plném rozsahu osobní péčí o ní. V úvahu byl vzat i zvýšený rozsah úpravy styku otce s nezletilou a s tím spojené výdaje otce. Výživné ve výši 3.000 Kč měsíčně je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 a § 915 o.z. Proto odvolací soud potvrdil jako věcně správný i rozsudek v odstavci II., o zamítnutí návrhu matky na zvýšení výživného a otce na snížení výživného.

Pokud jde o rozhodnutí soudu prvního stupně o nákladech státu dle § 148 odst. 1 o.s.ř., pak dle názoru odvolacího soudu by se na úhradě těchto nákladů, které jsou představovány náklady za znalečné, měl každý z rodičů, když u žádného z nich nejsou předpoklady pro osvobození od placení soudních poplatků, podílet stejným dílem, tedy v rozsahu jedné poloviny, neboť znalecký posudek byl vypracován v zájmu nezletilé. Každý z rodičů tedy by se měl podílet na úhradě částkou 11.758 Kč, jestliže otec na záloze na vypracování znaleckého posudku nesložil žádnou částku, měl by uhradit tuto částku v plné výši, matka



složila částku 2.000 Kč, tedy o tuto částku její podíl by měl být ponížen, tedy částkou 9.758 Kč. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně v odstavci VII. mění tak, že otcí ukládá povinnost zaplatit na nákladech státu částku 11.758 Kč, matce částku 9.750 Kč na přesně uvedený účet Okresního soudu v Písku, když za přiměřenou dobu splatnosti považuje v případě obou rodičů dobu dvou měsíců a nikoliv dobu jednoho roku, tak, jak byla stanovena soudem prvního stupně, když tuto považuje za nepřiměřeně dlouhou a neodpovídající vůbec majetkovým poměrům rodičů.

Výrok o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů je odůvodněn ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. a § 23 z.ř.s.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích  
dne 14. listopadu 2017

JUDr. Marie V a z a č o v á v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Monika Hanušová

Tento rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích, č. j. 6 Co 865/2017-1515 ze dne 14. listopadu 2017 nabyl právní moci dne 4. 1. 2018. Doložku připojila dne 30. 1. 2018 Lucie Švehlová.