



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Vazačové a soudců JUDr. Jany Prokopové a JUDr. Vladimíry Zelenkové ve věci péče o nezletilou _____, nar. _____

zastoupenou opatrovníkem Městským úřadem Písek, dceru _____, nar. _____

_____ zastoupené JUDr. Kateřinou Soukupovou, advokátkou se sídlem U Malše 8, České Budějovice, a

nar. _____ bytem _____ zastoupeného Mgr. Václavem Strouhalem,

advokátem se sídlem v Písku, tř. Přátelství 1960, o návrhu otce na změnu úpravy rodičovské odpovědnosti k nezletilé, o návrhu matky na zvýšení výživného, o návrhu otce na snížení výživného a o návrhu matky na změnu úpravy styku otce s nezletilou, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 16.2.2017, č.j. 1 P 40/2015-1074, **t a k t o :**

I. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci I., II., IV. a V. **p o t v r z u j e .**

II. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci III., ohledně styku otce s nezletilou v době jarních, letních, vánočních a velikonočních prázdnin **p o t v r z u j e ,** ohledně běžného styku se rozsudek soudu prvního stupně **m ě n í** tak, že otec je oprávněn počínaje právní mocí tohoto rozsudku se s nezletilou stýkat každý sudý týden v roce od středy od 17.00 hodin do neděle do 18.00 hodin. V tom se mění rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.4.2014, č.j. 6 Co 1476/2013-523.

III. Řízení o odvolání otce proti rozsudku soudu prvního stupně ve výroku v odstavci VI. **s e z a s t a v u j e .**

IV. Rozsudek soudu prvního stupně se v odstavci VII. **m ě n í** takto:

Otec je povinen zaplatit na nákladech státu částku 11.758 Kč, matka částku 9.758 Kč, na účet Okresního soudu v Písku, č. ú. 000019-0000629271/0710, VS 16014015, oba do dvou měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl takto: Návrh otce, aby bylo rozhodnuto o střídavé péči u nezletilého dítěte, se zamítá (výrok I.). Návrhy matky, aby bylo rozhodnuto o zvýšení výživného na nezletilého dítěte a otce, aby bylo rozhodnuto o snížení výživného na tutéž nezletilou, se zamítají (výrok II.). Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým dítětem kromě styku upraveného v rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. 1Nc 216/2011-374, ze dne 17.4.2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve větě páté, ještě také v každém sudém kalendářním roce od 9.00 hod. prvního dne jarních prázdnin do 18.00 hod. posledního dne jarních prázdnin připadajících na okres Písek. Dále je otec oprávněn stýkat se s touto nezletilou vždy po dobu 14 dní v červenci každého roku a po dobu 14 dní v srpnu každého roku, když matce sdělí písemně do 30.4. každého roku, kdy tento styk bude konán, včetně času předání a odevzdání nezletilé matce. Otec je dále oprávněn stýkat se s nezletilou vždy v každém sudém kalendářním roce od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v každém lichém kalendářním roce od 26.12. od 9.00hod. do 30.12. do 18.00hod. a dále je oprávněn stýkat se s touto nezletilou také v každém lichém kalendářním roce o velikonočních prázdninách od prvního dne těchto prázdnin od 9.00 hod. do posledního dne prázdnin do 18.00 hod (odstavec III.). Styk otce s touto nezletilou stanovený v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve třetí větě výroku, a to vždy každou středu v lichém kalendářním týdnu, se ruší. Práva a povinnosti rodičů při úpravě styku stanovená v uvedeném rozsudku Krajského soudu z 25.3.2014 v páté až osmé větě výroku zůstávají zachována (odstavec IV.). V průběhu jarních, velikonočních, letních a vánočních prázdnin neplatí běžná úprava styku otce s nezletilou dle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve větě páté (odstavec V.). Návrh otce, aby bylo rozhodnuto o změně kolizního opatrovníka nezletilého dítěte Městského úřadu Písek, se zamítá (odstavec VI.). Na náhradě nákladů řízení vzniklých s vypracováním znaleckého posudku zaplatí státu, na účet Okresního soudu v Písku č.ú. 000019-0000629271/0710, VS 1601004015, matka částku 6.507,- Kč a otec částku 13.013,- Kč, oba do jednoho roku od právní moci tohoto rozsudku (odstavec VII.). Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (odstavec VIII.).

Soud prvního stupně v dané věci rozhodoval o návrhu otce, který obdržel dne 15.5.2015 a otec se jím domáhá změny úpravy péče o nezletilou tak, aby byla svěřena do střídavé péče obou rodičů vždy na dobu 14 dnů. Návrh odůvodnil tím, že nezletilá byla svěřena do péče matky pro dobu před i pro dobu po rozvodu rodičů a otci byl stanoven rozsah styku s nezletilou. Otec již v předchozím řízení navrhoval svěření nezletilé do střídavé péče,

jeho návrh byl zamítnut s ohledem na nízký věk nezletilé. Otec s nezletilou je v pravidelném kontaktu, má s ní velmi dobrý vztah a má zájem o její výchovu. Otec žije v rodinném domě se svojí přítelkyní, se kterou má nezletilá velmi dobrý vztah. Střídavá péče je v zájmu nezletilé, neboť je v jejím zájmu, aby jí vychovávaly oba rodiče. Dále otec dne 8.2.2017 při jednání u okresního soudu podal do protokolu návrh na snížení výživného na nezletilou, neboť v průběhu řízení mu přibyly dvě vyživovací povinnosti, a to k synovi , nar. k matce nezletilého, jeho manželce Matka s návrhem otce na svěřeni nezletilé do střídavé péče rodičů nesouhlasila, neboť dle jejího názoru nejsou splněny podmínky pro střídavou péči, když nezletilá je příliš nízkého věku, otec bydlí v jiném městě než matka, komunikace mezi rodiči nefunguje, předávání nezletilé ke styku je problematické a nezletilá potřebuje stabilní prostředí. Pokud soud zamítne návrh otce na střídavou péči, navrhla upravit styk otce s nezletilou během letních, jarních, velikonočních a vánočních prázdnin, neboť rodiče nejsou schopni se na úpravě styku v tomto období mimosoudně dohodnout. Nesouhlasila se snížením výživného, naopak navrhla jeho zvýšení, neboť náklady spojené s péčí o nezletilou se od doby poslední úpravy výživného zvýšily. Otec podal ještě návrh na změnu opatrovníka nezletilé s odůvodněním, že stávající opatrovník objektivně nezjišťuje zájem nezletilé, zjevně podporuje zájem matky a není nestranným subjektem mezi rodiči, nezastupuje řádně zájmy nezletilé.

Soud prvního stupně při svém rozhodování vyšel ze zjištění, že rozsudkem téhož soudu ze dne 17.4.2013, č.j. 1 Nc 216/2011-374 byla nezletilá svěřena do péče matky pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů, určil otci povinnost přispívat na výživu nezletilé pro obě období částkou 3.000 Kč měsíčně, zamítl návrh otce na střídavou výchovu nezletilé pro obě období a upravil styk otce s nezletilou. V rozsahu úpravy styku otce s nezletilou byl rozsudek soudu prvního stupně k odvolání matky změněn rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.3.2014, č.j. 6 Co 1476/2013-523 tak, že byla schválena dohoda rodičů uzavřená před odvolacím soudem. Rozsudkem soudu prvního stupně ze dne 24.2.2014, č.j. 6 C 132/2011-46 bylo manželství rodičů nezletilé rozvedeno. Soud prvního stupně provedl ve věci velmi podrobné dokazování včetně vypracování znaleckého posudku znalce soudního znalce z oboru psychologie ze dne 3.3.20106 a výslechu znalce před soudem dne 28.4.2016 a dne 8.2.2017. Po vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl k následujícím závěrům. Nezletilá byla rozhodnutím soudu svěřena do péče matky, otcí byla stanovena povinnost platit na nezletilou výživné, byl upraven styk otce s nezletilou. Období, která nebyla zahrnuta do soudní úpravy styku, zejména období prázdnin, byla většinou řešena formou předběžných opatření, neboť rodiče nejsou schopni se jakkoliv dohodnout, a to nejen ohledně styku otce s nezletilou. Veškeré záležitosti týkající se nezletilé řeší rodiče prostřednictvím soudu (styk, volba základní školy pro nezletilou apod.). Informace, které matka otcí ohledně nezletilé sděluje, si otec ověřuje, rodiče, pokud spolu komunikují, si vzájemně nedůvěřují. Jejich vztahy, jak současně vyplývá z odborných vyjádření i ze znaleckého posudku, jsou vzájemně velmi narušené, když vzhledem k aktuální situaci je návrat k přijatelným vztahům a komunikaci mezi nimi vyloučen. Nezletilá má pozitivní citový vztah k oběma rodičům, k oběma má vybudované kladné vazby, prostředí u obou rodičů považuje za svůj domov. Kladný vztah má také k novým partnerům obou rodičů. Ačkoliv je vzhledem k věku nezletilé patrná její fixace na matku, neshledal soud u otce z hlediska jeho schopnosti postarat se o nezletilou a zajistit její potřeby žádných zásadních nedostatků. Návrhu otce na změnu úpravy poměrů k nezletilé ani svěřeni do střídavé péče rodičů však nemohl vyhovět zejména ze dvou nejzásadnějších pro něho důvodů. V případě střídavé péče o dítě je naprosto nezbytným předpokladem vysoká úroveň komunikace mezi rodiči. Prioritou rodičů by měl být zájem nezletilé. V tomto případě nejen že komunikace

mezi rodiči byla a stále je velmi vyhrocená, rodiče nejsou schopni ani dohodnout se na základních potřebách nezletilé. V případě střídavé péče o nezletilou by bylo nezbytné, aby rodiče komunikovali ohledně její školní docházky, jednotně postupovali při její výchově, aby nezletilá měla u každého z nich nastavená stejná pravidla, což je vzhledem k vývoji vztahu mezi rodiči naprosto vyloučené. Druhým zásadním důvodem je názor samotné nezletilé, které vyhovuje současné uspořádání jejích poměrů. Z jejího vyjádření při pohovoru s pracovnící OSPOD Písek bez přítomnosti rodičů, z jejího znaleckého posuzování i z vyjádření psychologů vyplývá, že nezletilá neočekává žádné změny svých poměrů, současná úprava jí vyhovuje. Nezletilá je s ohledem na svůj věk a intelektové schopnosti schopna formulovat svůj názor a vyjádřit své pocity a potřeby, proto soud přihlédl také k jejímu jednoznačnému vyjádření, když vzhledem k jejímu věku je stále spíše více fixována na matku. Proto návrh otce na změnu péče na střídavou péči rodičů zamítl, když současná úprava poměrů nezletilé více odpovídá jejím zájmům. Za nedůvodné soud prvního stupně shledal i návrhy rodičů týkající se výživného, tj. návrh otce na snížení výživného a návrh matky na jeho zvýšení. Vyšel z příjmu matky ve výši okolo 16.000 Kč čistého měsíčně a z příjmu otce ve výši okolo 22.500 Kč měsíčně. Při posledním rozhodování o výživném vycházel z příjmu otce ve výši 21.000 Kč čistého měsíčně, matka pobírala rodičovský příspěvek a přídavek na nezletilou v celkové výši 4.300 Kč měsíčně. Otcí sice přibyla vyživovací povinnost k nezletilému synovi, současně však došlo k nárůstu potřeb nezletilé, a to zejména v souvislosti s jejím nástupem do 1. třídy základní školy, financování školních pomůcek, školních aktivit nebo kroužků. Dosud stanovené výživné shledal odpovídající jak odůvodněným potřebám nezletilé, tak i možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům obou rodičů. Proto oba návrhy rodičů týkající se výživného zamítl. Dále soud rozhodoval o návrhu matky na úpravu styku otce s nezletilou, když dosavadní rozsah styku upravený rozsudkem Okresního soudu v Písku ze dne 17.4.2013, č.j. 1 Nc 216/2011 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 25.3.2014, č.j. 6 Co 1476/2013-523 ve větě páté rozšířil o styk upravený ve výroku III. tohoto rozsudku tak, že upravil styk otce s nezletilou po dobu jarních, letních prázdnin, období Vánoc a Velikonoc. Vzhledem k nástupu nezletilé na základní školu a potřebě navyknout si na nový režim spojený s plněním jejích školních povinností rozhodl výrokem IV. o zrušení styku otce s nezletilou, stanoveného shora citovaným rozsudkem odvolacího soudu ve třetí větě výroku vždy každou středu v lichém kalendářním týdnu. Dále soud prvního stupně rozhodoval o návrhu otce na změnu opatrovníka, který rovněž jako nedůvodný zamítl, neboť nemá za prokázané, že by soudem ustanovený kolizní opatrovník jakkoliv stranil jednomu z rodičů. Opatrovník hájí zájmy nezletilé, objektivně zjišťuje způsobem přiměřeným věku nezletilé její názor v této věci a zjišťuje prostřednictvím sociálních šetření skutečnosti o poměrech rodičů a jejich vztazích k nezletilé a o zjištěných skutečnostech následně podává zprávu soudu. Ani změna bydliště nezletilé není v této konkrétní věci podle soudu důvodem pro změnu kolizního opatrovníka, neboť takové rozhodnutí by bylo s ohledem na dobu trvání tohoto řízení, složitost věci a obsáhlost důkazů, nehospodárné a neefektivní. Při rozhodování o nákladech státu, když tyto byly představovány náklady soudem ustanoveného znalce a v celkové výši 23.516 Kč. Soud prvního stupně postupoval dle § 148 odst. 1 o.s.ř. Matce uložil zaplatit na náhradě nákladů řízení státu částku 6.507 Kč při zohlednění skutečnosti, že zaplatila zálohu v soudem stanovené výši 2.000 Kč, otcí uložil zaplatit částku 13.013 Kč s tím, že otec dosud neuhradil uloženou mu povinnost složil zálohu ve výši 2.000 Kč a tato povinnost i nadále trvá a rozdílný podíl rodičů na úhradě nákladů odůvodnil příznivějším výsledkem řízení pro matku nezletilé a skutečností, že otec se nestavil vstřícně k zaplacení zálohy za vypracování znaleckého posudku. O nákladech řízení rozhodl dle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Proti tomuto rozsudku se odvolali oba rodiče, matka do výroku II. o zamítnutí jejího návrhu na snížení výživného a částečně do výroku v odstavci III. ohledně úpravy styku otce s nezletilou. Odvolání matky bylo usnesením soudu prvního stupně ze dne 18.4.2017, č.j. 1P 40/2015-1087 jako opožděné odmítnuto.

Včasné odvolání otce směřuje proti výroku v odstavci I., výroku II. v části, ve které soud zamítl návrh otce na snížení výživného, výroku III., IV., V., VI. a VII. Jako odvolací důvod otec uplatnil důvod uvedený v ust. § 205 odst. 2 písm. b), c), d), e), f) a g) o.s.ř. Otec předně považuje napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné, neboť soud se nevypořádal s návrhy otce na doplnění dokazování, zejména s návrhem na vypracování revizního znaleckého posudku. Tento posudek navrhoval za situace, kdy znalec nebyl schopen zodpovědět otázky a existují pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku. Dále navrhl provedení důkazů záznamy z projevu nezletilé, když z těchto záznamů je patrné, že nezletilá stále otci uvádí, že chce být u otce 14 dní a u matky 8 dní. Podle otce si je vědoma toho, že u něho chce být víc, protože dle jejích slov má u otce sourozence, se kterým si hraje a má ho ráda a otec s manželkou se jí věnují. Dle nezletilé u matky je prý většinou zavřená v pokoji, na počítači a nikdo si s ní moc nehraje a nevěnují se jí. Otec poznamenává, že nezletilá byla manipulována ze strany rodičů matky, když se jí ptali, kde by chtěla být a když to nezletilá popravdě řekla, tak se prý na ní naštváli a nemluvili s ní. Nezletilá rovněž otci říkala, že má z matky strach, proto to řekla, že chce být tak, jak je to. Kdyby se jí ptal někdo dnes, tak už by se nebála. Dále otec namítá, že ve svém písemném vyjádření shrnul svůj závěrečný návrh s odkazem na judikaturu Ústavního soudu ČR, k této judikatuře soud nepřihlédl a ani nevyložil, proč dle této judikatury nepostupoval. Znovu odkazuje na nálezy Ústavního soudu, a to I. ÚS 1554/14, I. ÚS 2482/13. Soud prvního stupně pochybil i pokud zamítl návrh otce na snížení výživného bez toho, že by zjišťoval všechny rozhodné okolnosti a zabýval se jimi. Zcela zde opomněl přírůstek vyživovací povinnosti otce k nezletilému synovi a manželce otce a stejně tak i další skutečnosti na straně partnerů rodičů. Rovněž pochybil, když vycházel pouze z příjmu rodičů a nezjišťoval životní úroveň rodičů apod. Nesprávné rozhodnutí soudu prvního stupně je i v části, týkající se úpravy styku otce s nezletilou, kdy v tomto případě pominul právo dítěte na styk s otcem v co možná nejširším rozsahu. Pokud jde o odůvodnění rozsudku „takto stanovený rozsah styku otce s nezletilou považuje soud za adekvátní aktuálním poměrům nezletilé, kdy je třeba zohlednit změny v jejím životě, zejména nástup do základní školy, který je spojen se zásadní změnou režimu nezletilé“. Otec zdůrazňuje, že od počátku školního roku uplynulo již tři čtvrtě roku, nezletilá se dobře adaptovala a dosahuje výborných výsledků. Neví o tom, jak za současné situace má nezletilá mít problémy s přechodem z mateřské školy. Otec je přesvědčen, že naopak by mohl být styk rozšířen, a to i o některé dny v týdnu. Soud rozhodl proti zájmu nezletilé a proti jejímu přání, kdy nebyl zjišťován názor nezletilé. Nadále trvá otec i na svém návrhu na změnu opatrovníka ze stejných důvodů, jak činil toto odůvodnění ve svém návrhu. Vytýká mu zejména to, že nezjišťoval zájem nezletilé v době, kdy je u otce. Navrhl odvolání opatrovníka a ustanovení jiného, a to buď z řad advokátů nebo s organizací zabývající se ochranou lidských práv či práv rodiny, eventuálně nezletilých dětí, například Family for Liberty z.s. Výrok rozsudku soudu prvního stupně ohledně nákladů vzniklých z vypracování znaleckého posudku otec považuje za nesprávný a diskriminační, kdy opětovně zvýhodňuje matku. Řízení o změnu péče je tzv. nesporným řízením, které neovládá zásada úspěchu ve věci. Otec nerozumí tomu, proč soud zvýhodňuje matku v tom, že jí nechává zaplatit jednu třetinu celkových nákladů. Jedná zcela libovolně, nevzal v úvahu vznik dalších vyživovacích povinností otce na straně otce, a to vůči nezletilému a manželce, zatímco

matka má pouze jednu vyživovací povinnost, a to k nezletilé. Pokud matka zaplatila zálohu, pak tato záloha měla být zúčtována, pokud otec tuto zálohu nezaplatil, tak toto by mělo být zohledněno ve vyúčtování. Navrhl, aby napadený rozsudek soudu prvního stupně byl zrušen a věc mu byla vrácena k novému projednání. Pokud by odvolací soud dospěl k závěru, že předchozí postup nepřipadá v úvahu, pak navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, aby bylo jeho návrhu na změnu péče o nezletilou vyhověno, nezletilá byla svěřena do střídavé péče obou rodičů za současného neuložení povinností platit výživné druhému.

Matka se k odvolání otce vyjádřila následovně. Nesouhlasí s tvrzením otce, že znalec nebyl schopen zodpovědět otázky a existují pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku, a že znalec v rámci svého výsledku tyto pochybnosti neodstranil. Naopak je matka přesvědčena, že soudem ustanovený znalec velmi pečlivě a podrobně provedl znalecké zkoumání nezletilé i rodičů a následně podal vysoce kvalitní odborný znalecký posudek. V průběhu svého znaleckého výsledku zodpověděl veškeré otázky jemu soudem i stranami položené a nic nenasvědčovalo tomu, co uvádí otec ve svém odůvodnění. Pokud otec poukazuje na záznamy z projevu nezletilé, které pořídil v průběhu svého styku s nezletilou, kdy údajně tato uvádí, že chce být 14 dní u otce a 8 dní u matky, pak toto tvrzení otce a tyto záznamy jsou jistě pod vlivem okolností a strachu dcery z otce v jeho přítomnosti, neboť v rodině matky a v její domácnosti tvrdí naopak, že otec od ní vyžaduje, aby mu to takto říkala. Nezletilá nechce, aby otec se na ni zlobil, a tak toto před ním říká. Když je nezletilá doma, tvrdí, že nic takového nechce, a že chce k otci jezdit pouze na návštěvy, tak jak je tomu v současné době. Matka je přesvědčena, že stávající rozsah styku je pro nezletilou vyhovující, když toto spontánně sama potvrzuje při rozhovoru s opatrovníkem i přizvaným školním psychologem. Při návštěvě opatrovníka ve škole spolu s dětskou psychologkou, o které nebyla informována ani matka ani otec (tudíž nemohla být předem manipulována a předem naváděna), se vyjádřila na otázku, kde chce bydlet, zcela jednoznačně. Uvedla s matkou a k otci jezdit na návštěvy. Je to tedy přání dítěte. Toto přání dítěte bylo učiněno těsně před soudním stáním a stejně tak se dá vyčíst totožná odpověď z posudku psychologu paní [redacted], kde je dlouhodobě a pravidelně sledována a vyšetřována. Otec byl matkou opakovaně ke spolupráci s paní [redacted] zván, když matka je přesvědčena, že právě spolupráce obou rodičů s psychologem by byla v zájmu nezletilé. Otec však ani jednou paní doktorku [redacted] nenavštívil a tuto odbornou pomoc a spolupráci s matkou odmítá. Matka vyjadřuje názor, že neustálé pořizování nahrávek otcem není vůbec v zájmu nezletilé vhodné, když ona sama si tuto skutečnost uvědomuje a matce sděluje, že ji otec nahrává. Otec tvrdí, že nezletilá je u něj spokojenější a on s manželkou se jí hodně věnují, přičemž z posudků doktorky [redacted] vyplývá, že nezletilá v přítomnosti otce strádá, neboť ten si jí nevěnuje. Otec se opírá o údajné tvrzení nezletilé, že je u matky zavřená v pokoji a hraje si na počítači a nikdo se jí nevěnuje a nevěnuje. Toto kategoricky matka odmítá, když přesně toto nezletilá tvrdí po návštěvách otce. Tvrzení otce, že nezletilá je manipulována ze strany rodičů matky, jsou lživá a neopodstatněná. Tvrzení otce, že má [redacted] z matky strach, je přesně v rozporu s tím, co tvrdí [redacted] v matčině přítomnosti, že má [redacted] strach z otce a říká vše proto, aby otec se nezlobil. Matka s rozhodnutím soudu o zamítnutí návrhu otce na změnu péče jednoznačně souhlasí. Z projevu nezletilé nic nenasvědčuje tomu, že by takto nastaveným typem péče jakkoli strádala a objektivně nic v tomto směru nevyjadřuje. Matka je přesvědčena, že nezletilá je pod dlouhodobým tlakem otce, když ten po dceři vyžaduje, aby se vyjadřovala tak, že chce být u otce častěji a v takových chvílích si nezletilou nahrává. Dalším zcela základním podkladem pro rozhodnutí soudu prvního stupně je absence elementární komunikace mezi rodiči i širší rodinou otce a matky. Tuto nespornou skutečnost potvrdil znalec ve znaleckém posudku, zjišťuje ji i praktická doktorka [redacted]. Matka je přesvědčena,

že by nejvíce nezletilé prospělo, kdyby skončilo toto dlouhé a vleklé řízení a otec s matkou se zaměřili a pokusili se obnovit s nezbytnou mírou vzájemné komunikace právě v zájmu nezletilé. Ke změně opatrovníka matka uvádí, že nesouhlasí s argumentací otce a jeho odvolací návrh považuje za nevhodný, resp. nepřipadá matce jako návrh směřující ke zklidnění situace a ukončení vleklého řízení.

Opatrovník nezletilé Městský úřad Písek se k odvolání otce vyjádřil následovně. Jako opatrovník je přesvědčen o tom, že od počátku jeho ustanovení hájí řádně zájmy nezletilé a není tudíž žádný důvod pro jeho změnu až do doby pravomocného rozhodnutí v meritorním řízení. Ke změně opatrovníka nezletilé neshledal důvod ani v případě změny trvalého bydliště nezletilé, kterou jim nahlásila matka nezletilé dne 22.2.2016, neboť změna opatrovníka v průběhu předmětného řízení zahájeného dne 11.6.2015 by mohla z důvodu velmi obsáhlého spisu nezletilé, vedeného u OSPOD Písek, který by byl nucen nový navrhovaný opatrovník, Městský úřad Milevsko, celý nastudovat, způsobit značné komplikace, jež by mohly mít vliv na samotný výkon opatrovnictví. Poměry obou rodičů byly opakovaně ze strany OSPOD v místě bydliště rodičů prověřovány, a to na základě žádosti Okresního soudu v Písku či OSPOD Písek v souladu s § 62 odst. 3 zákona OSPOD, jež je v případě bydliště rodičů mimo ORP odpovědného OSPOD běžně realizováno. Důvodem sociálního šetření je prioritně zjištění bytových podmínek rodičů. Co se týká zjišťování vzájemných vztahů mezi nezletilou a jejími rodiči, byly tyto předmětem znaleckého zkoumání ze strany OSPOD Milevsko, který se touto otázkou podrobně zabýval. S ohledem na skutečnost, že od doby posledního zjišťování názoru nezletilé na péči rodičů o její osobu ze strany OSPOD Milevsko proběhlo dne 6.4.2016 a od té doby nastalo v životě dívky několik zásadních změn v podobě např. nástupu do 1. třídy ZŠ a narození polorodého sourozence ze strany otce, byl dne 26.1.2017 proveden pohovor s nezletilou v budově ZŠ J. K. Tyla. Dívka vyjádřila za poklidné, uvolněné atmosféry svůj názor na věc rozsahu péče o její osobu ze strany rodičů. Jednalo se o první setkání přítomných pracovníků OSPOD s dívkou. Z tohoto důvodu nemohly být pracovnice dívkou spojovány s jedním či druhým rodičem a tudíž zcela vylučuje, že by dívka byla ovlivněna ve svém vyjádření názorem či obavami z matky, jak uvádí otec. Naopak se domnívá, že důkazy rodičů v podobě jejich vlastní nahrávky rozhovoru s nezletilou a vyjádření k šíři péče rodičem, který je nahrává, může mít nepřímý ovlivňovací charakter, jelikož dívka má, jak zjistil opatrovník při rozhovoru s nezletilou i soudní znalec, kladný vztah k oběma rodičům. Ve věci je velmi významný fakt, že mezi rodiči nezletilé panuje od počátku evidence dívky ze strany OSPOD výrazná animozita způsobená odlišnými osobnostními rysy rodičů a jejich vzájemnými spory, které se nepodařilo dosud změnit či odstranit ani za intervence OSPOD, odborníků, které rodiče i sami vyhledali a navštívili či doporučených osob ze strany OSPOD v podobě odborných rodinných poradců. Za této situace je zcela nemožné, aby byla u nezletilé nařízena střídavá péče rodičů. S ohledem na veškeré skutečnosti obsažené v soudním spise nezletilé, především vyjádření přání nezletilé ze dne 26.1.2017, závěru znaleckého zkoumání OSPOD Milevsko záznamů ze sociálního šetření u obou rodičů uskutečněných bezprostředně před soudním jednáním dne 8.2.2017 a způsobu komunikace mezi rodiči a jejich vzájemných postojů vůči osobám toho druhého, je opatrovník nezletilé přesvědčen o tom, že rozsudek soudu prvního stupně zohledňuje všechny tyto skutečnosti a všechny jeho výroky jsou zcela v souladu se zájmy nezletilé.

Odvolací soud postupoval podle § 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů. Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 3, nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 4 nevyplývá-

li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání otce je přípustné, podáno osobou k tomu oprávněnou a včasné (§ 201, § 202 a § 204 o.s.ř.), přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s., a to v plném rozsahu. Neshledal vady řízení, ke kterým dle § 212a odst. 5 o.s.ř. přihlíží.

Odvolací soud ve věci jednal dne 20.7.2017, 19.9.2017, 12.10.2017 a 7.11.2017. V souladu s ust. § 213 odst. 4 doplnil dokazování dále uvedenými zprávami, k nimž se rodiče při tom kterém odvolacím jednání, kde tyto důkazy byly provedeny, vyjádřili.

Při jednání dne 20.7.2017 byl proveden důkaz zprávou dětské psycholožky a rodinné terapeutky ze dne 11.5.2017. Z této zprávy vyplývá, že matka se s nezletilou dostavuje na plánované kontroly, poslední byla dne 11.5.2017, předcházející vyšetření bylo 18.8.2016 a z listopadu – prosince 2016. V předchozích konzultacích s matkou byla nastavena pravidla výchovného přístupu, který je vhodný uplatňovat vzhledem ke sklonům ke zvýšenému sebeprosazování. V závěru zprávy ze dne 11.5.2017 je uvedeno, že nastavená pravidla ve výchovném vedení začínají nést očekávané výsledky, při práci s ní je vidět zlepšování v přijímání autorit, podřizování se zadaným úkolům, její snaha o sebeprosazování se při „řízené“ práci minimalizuje, byť sklon k sebeprosazení je stále přítomen. Matka je schopna dodržovat důsledný přístup ve prospěch změn v chování. v rozhovoru spontánně sděluje, že otec při kontaktech s ní stále nastoluje téma změny v kontaktech s ní ve prospěch střídavé péče. Tato situace ze strany otce je dlouhodobá a pro nepříjemná. Opakovaně je doktorkou konstatováno, že otec by v zájmu psychického komfortu měl od tohoto dotazování ustoupit, téma změny péče je pro nezletilou znejistující a k tématu, reps. na otcovy otázky volí nevhodnou strategii vyhýbavého chování – lhaní. Nezletilá předjímá otcovu nelibost a obává se jeho reakcí, pokud by se nevyjádřila souhlasně. Proto otcí svůj „zájem“ o střídavou péči raději živě odsouhlasí, aby se otec případně nezlobil. Otec by neměl dceru nadále tématem zatěžovat, zvyšovat její psychickou zátěž a „neučit“ ji tak vyhýbavému chování neakceptovatelnou formou chování. Psycholožka ponechává na posouzení soudu natáčení dcery na kameru za účelem předkládání nahrávek soudu, nicméně ani toto dle jejího názoru nenavozuje pocit jistoty a důvěry k otcí. Opakovaně otcí nabízí zrealizování rozhovoru, který je v zájmu nezletilé.

Otec se k uvedené zprávě vyjádřil tak, že ji považuje za účelnou a u doktorky nebyl z toho důvodu, že k ní nemá žádnou důvěru, neboť je mu známo, že je to známá od mateřské babičky. Je pravda, že si nezletilou nahrává, ale jenom při předávání, nahrává ji skrytě a ona o tom neví. Činí tak proto, že se stává opakovaně při předání, že je zde určité nevhodné chování matky a jejího manžela a zejména tím taky chce dokládat, že pokud matka tvrdí, že podává určité informace, tak to není pravda. K dotazu soudu, zda si nezletilou nahrává při různých příležitostech, uvedl, že v některých případech si ji nahrává, ale tvrdí, že o tom nezletilá neví a pokud o tom u paní doktorky říkala, pak je to z toho důvodu, že jí to musela říct matka. Popřel, že by před dcerou pořád hovořil o střídavé péči. Je to ona, která opakovaně říká, že by chtěla být s ním více, že by chtěla být u něho 14 dní a u matky 8 dní. Neustále říká, že by chtěla s ním chodit cvičit, plavat, že bych ji mohl vyzvedávat ze školy. Pokud je mu opakovaně zdůrazňováno, že by měl doktorku kontaktovat, tak se tomu bránit nebude a vyhledá ji.

Ze zprávy z rozhovoru s otcem, vypracované dne 21.8.2017 PhDr. bylo zjištěno, že otec se na ni obrátil se žádostí o rozhovor poté, co přibližně 1,5 roku má v péči jeho dceru kterou má v péči matka. Otec přišel i s nezletilou, její přítomnost „obhajuje“ tím, aby mohla vidět dceru s ním v interakci a mohla tak posoudit jejich vztah. Psycholožkou je rozhovor s otcem před nezletilou odmítnut. Psycholožka otcí sděluje, že od matky nezletilé ví, že je přesvědčen o její předpojatosti, když od dcerky získal informaci, že je známá její mateřské babičky. Ujišťuje ho, že matku paní vůbec nezná, nikdy s ní nebyla v žádném kontaktu – informaci o její „známosti“ s babičkou volila matka před prvotní návštěvou s u ní, když tím chtěla dceru lépe namotivovat a zmírnit její eventuelní obavy. Dále jsou psycholožkou uváděny otázky, které otec úvodem na psycholožku vznesl a jeho sdělení náhledu na situaci a její závěry. Závěr uvedené zprávy je následující: Přestože otec již v průběhu rozhovoru odmítl, že by k dceři přistupoval nevhodným způsobem v jakémkoliv ohledu, byl seznámen se zásadami přístupu, které je důležité v zájmu dcery uplatňovat – směřovaly k výchovnému přístupu k ní (matce byly tyto zásady sdělovány průběžně při kontaktech při vedení : 1) Je žádoucí, aby si zachovávala kladný obraz u obou rodičů, proto by se otec včetně jeho ženy měl negativního či znevažujícího vyjadřování o matce vyvarovat, stejně tak odsudků na adresu matčina manžela. 2) Otec by neměl nastolovat téma střídavé péče, z vedení vyplynulo, že jí takové debaty nejsou příjemné a v takových chvílích se dostává do psychické nepohody a pro pocit, že otec si přeje její kladný postoj ke změně režimu péče, se uchyluje ke lhaní, chce se tak vyhnout otcově předpokládané nespokojenosti. Psycholožka poukázala na vyjádření, že „já bych střídavku nechtěla, to je podle tatky a já chci být s mamkou, ale řeknu to, já se bojím, aby se nezlobil, že by se zlobil, kdybych neřekla na střídačku...já se totiž bojím táty, že se bude zlobit, bojím se, že by si mě nevšímalí, že by si se mnou nehráli, tak to řeknu, to na střídačku, ale já to nechci, chci to takhle, já chci být u mamky, ale už mu řeknu, že se o tom bavit nebudeme“). 3) Vzhledem ke zvýšeným sklonům k sebeprosazování byl otec informován o potřebě nastavení pravidel chování.

Při jednání dne 19.9.2017 otec předložil dvě DVD, jedná se o záznamy, které si otec skrytě pořizoval při rozhovoru s doktorkou . Doktorku o tom, že ji bude natáčet, neinformoval, protože toto nepotřeboval a poukázal na ust. § 88 o.z. Navíc protože doktorka věděla, že otec si skrytě nezletilou nahrává a nahrával si i znalce při jednání soudu, mohla předpokládat, že i ona bude nahrávána. K vedení jejich rozhovoru měl tu výhradu, že psycholožka nechtěla od něho slyšet, jak to funguje u nich, že u nich jsou nastavené parametry a žádné problémy, které snad má mít matka s nezletilou, on nemá. Tvrdí, a je to možné zjistit i z DVD, že nikdy se nezmiňuje před o střídavé péči, ale ta sama říká, že by chtěla být 14 dní u nich a 8 dní u matky, nevysvětlila mu, proč právě takovéto rozpětí těchto dnů. Je pravdou, že rozlišení 14 a 8 dnů znamená fakticky střídavou péči, ale pojem střídavka nikdy u nich nezazněl.

Ze zprávy PhDr. ze dne 11.9.2017 bylo zjištěno, že správné a důsledné vedení, které bylo probíráno s matkou při několika předchozích návštěvách a následně uplatňováno v přístupu k nezletilé, zmírnilo její původní „nastavení ve snaze řídit okolí“, vystupovat více sebestředně při vyšším prosazování svých momentálních potřeb. Další vedení nezletilé již není potřeba, v případě potřeby matka může psycholožku kontaktovat. I když otec v rozhovoru s ní popřel, že by sám téma střídavé péče s dcerou otvíral a o jejich blízkých se vyjadřoval nevhodně, i v aktuálním rozhovoru spontánně sděluje, že otec v těchto praktikách pokračuje. Lze tedy konstatovat, že otec je ve svém chování „neměnný“,