



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Kuříkem ve věci **nezl.** , nar. bytem Písek, zastoupené opatrovníkem Městským úřadem Písek, dítěte rodičů , nar. bytem tamtéž, zast. JUDr. Kateřinou Soukupovou, advokátkou se sídlem v Českých Budějovicích, U Malše 8, a , nar. , bytem , zast. Mgr. Václavem Strouhalem, advokátem se sídlem v Písku, tř. Přátelství 1960, o **změnu úpravy rodičovské odpovědnosti k nezletilé a výživného, o zvýšení výživného na nezletilou a o změně úpravy styku otce s nezletilou,**

t a k t o :

I.

Návrh otce, aby bylo rozhodnuto o střídané péči u nezl. , nar. , se **zamítá.**

II.

Návrhy matky, aby bylo rozhodnuto o zvýšení výživného na nezl. i a otce, aby bylo rozhodnuto o snížení výživného na tutéž nezletilou, **se zamítají.**

III.

Otec **je oprávněn** stýkat se s nezl. kromě styku upraveného v rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. 1Nc 216/2011-374, ze dne 17.4.2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve větě páté, ještě také v každém sudém kalendářním roce od 9.00 hod. prvního dne jarních prázdnin do 18.00 hod. posledního dne jarních prázdnin připadajících na okres Písek. Dále **je otec oprávněn** stýkat se s touto nezletilou vždy po dobu 14 dní v červenci každého roku a po dobu 14 dní v srpnu každého roku, když matce sdělí písemně do 30.4. každého roku, kdy tento styk bude konán, včetně času předání a odevzdání nezletilé matce.

Otec **je dále oprávněn** stýkat se s nezletilou vždy v každém sudém kalendářním roce od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v každém lichém kalendářním roce od 26.12. od 9.00hod. do 30.12. do 18.00hod. a dále **je oprávněn** stýkat se s touto nezletilou také v každém lichém kalendářním roce o velikonočních prázdninách od prvního dne těchto prázdnin od 9.00 hod. do posledního dne prázdnin do 18.00 hod.

IV.

Styk otce s touto nezletilou stanovený v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve třetí větě výroku, a to vždy každou středu v lichém kalendářním týdnu, **se ruší**.

Práva a povinnosti rodičů při úpravě styku stanovená v uvedeném rozsudku Krajského soudu z 25.3.2014 v páté až osmé větě výroku **zůstávají** zachována.

V.

V průběhu jarních, velikonočních, letních a vánočních prázdnin **neplatí** běžná úprava styku otce s nezletilou dle rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve větě páté.

VI.

Návrh otce, aby bylo rozhodnuto o změně kolizního opatrovníka nezl. Městského úřadu Písek, **se zamítá**.

VII.

Na náhradě nákladů řízení vzniklých s vypracováním znaleckého posudku **zaplatí** státu, na účet Okresního soudu v Písku č.ú. 000019-0000629271/0710, VS 1601004015, matka částku 6.507,- Kč a otec částku 13.013,- Kč, oba do jednoho roku od právní moci tohoto rozsudku.

VIII.

Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec se domáhá změny úpravy péče o nezletilou, a to jejího svěřeni do střídavé péče rodičů vždy na dobu 14 dnů s odůvodněním, že nezletilá byla svěřena do péče matky pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů, otcí byl stanoven rozsah styku s nezletilou. Otec již v předchozím řízení navrhoval svěřeni nezletilé do střídavé péče, jeho návrh byl však zamítnut s ohledem na nízký věk nezletilé. Otec je s nezletilou v pravidelném kontaktu, má s ní velmi dobrý vztah, má zájem o její výchovu, je schopen se o nezletilou po všech stránkách postarat, poskytnout jí stabilní výchovné prostředí. Otec žije v rodinném domě se svojí přítelkyní, se kterou má nezletilá také velmi dobrý vztah. Nezletilá je zde spokojená, na otce se těší. Při pobytu nezletilé u otce by nebylo nutné měnit školku, otec by byl schopen nezletilou do školky vozit. Otec se na nezletilou pravidelně informuje ve školce i u její dětské lékařky. Střídavá péče je v zájmu nezletilé, neboť je v jejím zájmu, aby ji vychovávali oba rodiče.

Otec se dále domáhá snížení výživného na nezletilou s ohledem na svou novou vyživovací povinnost k nezletilému synovi k manželce.

Matka s návrhem otce na svěřeni nezletilé do střídavé péče nesouhlasí, a to zejména s ohledem na věk nezletilé, která potřebuje stále a nekonfliktní prostředí, navíc je na matce citově závislá, je citlivá na změny prostředí. Donedávna se od otce vracela ve stavu, kdy se v noci pomočovala, často se budila a dožadovala se přítomnosti matky. Nezletilá se s otcem vidá ráda, neustálý boj otce proti matce ji však poznamenává. V komunikaci rodičů jsou zásadní nedostatky, otec s matkou odmítá komunikovat v dostatečné míře, o jeho záměrech se matka dozvídá až ze soudních návrhů. Přestože matka poskytuje otcí veškeré informace o nezletilé, otec matce nevěří, nerespektuje informace, které mu matka předává, dále si je ověřuje v mateřské škole i u dětské lékařky nezletilé. Matka nemá v úmyslu bránit otce ve styku s nezletilou, styk probíhá v souladu s rozhodnutím soudu. Naopak otec znemožňuje matce kontakt s nezletilou v době, kdy ji má u sebe. Podle matky nejsou splněny podmínky pro svěřeni nezletilé do střídavé péče, když nezletilá je příliš nízkého věku, otec bydlí v jiném městě než matka, komunikace mezi rodiči nefunguje, předávání nezletilé ke styku je problematickým, otec je nepravomocně odsouzen za nebezpečné pronásledování matky, své jednání však opakovaně bagatelizuje a zcela neuznává. Nezletilá potřebuje stabilní prostředí, nikoliv střídání domovů, které by na ní vzhledem k jejímu nízkému věku mohlo mít nepříznivé následky v rovině psychické, emotivní i výchovné. Vztah rodičů je velice narušen, rodiče nejsou schopni se dohodnout ani na základních otázkách výchovy nebo zdravotní péče nezletilé. Pokud soud zamítne návrh otce na střídavou péči, navrhuje matka upravit styk otce s nezletilou během letních, jarních, velikonočních a vánočních prázdnin, neboť rodiče nejsou schopni se na úpravě styku v tomto období mimosoudně dohodnout, a to následujícím způsobem: pro dobu letních prázdnin v sudém kalendářním roce první a druhý celý kalendářní týden v měsíci červenci a první a druhý celý kalendářní týden v měsíci srpnu, v lichém kalendářním roce třetí a čtvrtý celý kalendářní týden v měsíci červenci a třetí a čtvrtý celý kalendářní týden v měsíci srpnu, dále v každém sudém kalendářním roce v období jarních prázdnin a v každém lichém kalendářním roce v období velikonočních prázdnin a o Vánocích v každém sudém kalendářním roce od 26.12. do 30.12. a v každém lichém kalendářním roce od 27.12. do 1.1. následujícího roku. Matka dále nesouhlasí s návrhem otce na snížení výživného, naopak navrhuje výživné zvýšit, neboť náklady spojené s péčí o nezletilou se neustále zvyšují, nezletilá začne navštěvovat nové kroužky – tenis, hudební kroužek (1.700,- Kč za pololetí), výtvarný kroužek (1.700,- Kč za pololetí).

Otec dále navrhl změnu opatrovníka s odůvodněním, že stávající opatrovník objektivně nezjišťuje zájem nezletilé, zjevně podporuje zájem matky, není nestranným subjektem mezi rodiči, nezastupuje řádně zájmy nezletilé a nejedná v jejím zájmu.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že Okresní soud v Písku rozhodl rozsudkem č.j. 1 Nc 216/2011-374 ze dne 17.4.2013 o svěřeni nezletilé do péče matky pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů (výrok I.), určil otci povinnost přispívat na výživu nezletilé pro dobu od 1.12.2011 a po rozvodu manželství rodičů částkou 3.000,- Kč měsíčně (výrok II.), rozhodl o povinnosti zaplatit nedoplatek na výživném (výrok III.), zamítl návrh otce na střídavou výchovu nezletilé pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů (výrok IV.). V rozsahu úpravy styku otce s nezletilou (výrok V.) byl citovaný rozsudek k odvolání matky změněn rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6C6 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve znění dohody rodičů, kterou uzavřeli před odvolacím soudem. Rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 6 C 132/2011-46 ze dne 24.2.2014 bylo rozvedeno manželství rodičů nezletilé.

Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. 1 P 40/2015-715 ze dne 31.7.2015 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1880/2015-750 ze dne 15.9.2015 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým bylo matce uloženo, aby umožnila otci realizovat styk s nezletilou o hlavních školních prázdninách 2015 v určeném rozsahu. Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. 1 P 40/2015-734 ze dne 7.8.2015 byl zamítnut návrh matky, aby bylo rozhodnuto ve formě předběžného opatření o úpravě styku otce s nezletilou pro období srpna a září 2015. Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. 1 P 40/2015-930 ze dne 1.6.2016 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1306/2016-968 ze dne 29.6.2016 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým bylo matce uloženo, aby umožnila otci realizovat styk s nezletilou o hlavních školních prázdninách 2016 v určeném rozsahu. Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. 1 P 40/2015-949 ze dne 3.6.2016 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1307/2016-975 ze dne 29.6.2016 byl zamítnut návrh otce, aby bylo rozhodnuto ve formě předběžného opatření o úpravě styku otce s nezletilou pro období července a srpna 2016. Usnesením Okresního soudu v Písku č.j. 1 P 40/2015-1002 ze dne 1.9.2016 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1950/2016-1035 ze dne 25.10.2016 bylo nařízeno předběžné opatření o styku otce s nezletilou.

Z potvrzení zaměstnavatele otce vyplývá, že za období 6/2014 až 11/2014 činil jeho průměrný čistý měsíční příjem 11.361,- Kč, za období 12/2014 až 5/2015 činil 13.363,- Kč, za období 3/2015 až 2/2016 činil 14.890,- Kč, za období 7/2015 až 6/2016 činil 17.952,- Kč, za období 11/2015 až 10/2016 činil 22.532,- Kč.

Ze sdělení zaměstnavatele matky vyplývá, že za období 12/2014 až 6/2015 činil její průměrný čistý měsíční příjem 13.706,- Kč, za období 3/2015 až 2/2016 činil 13.577,- Kč, za období 7/2015 až 6/2016 činil 13.690,- Kč, za období 11/2015 až 10/2016 činil 16.056,- Kč.

Ze sdělení opatrovníka o provedeném sociálním šetření v bydlišti matky bylo zjištěno, že matka žije s nezletilou a se svým přítelem v bytě o velikosti 2+1, kde má nezletilá k dispozici vlastní pokoj. Pokoj je zařízený podle potřeb nezletilé, má zde prostor pro odpočinek i hru, má zde hračky přiměřené jejímu věku a potřebám. Měsíční výdaje matky spojené s bydlením činí 8.000,- Kč. Nezletilá navštěvuje mateřskou školu v Písku, kde je do kolektivu dětí dobře začleněná, nemá problém s navazováním kontaktů. Na nezletilé je patrný kladný vztah k oběma rodičům.

Ze sdělení Městského úřadu Milevsko o provedeném sociálním šetření v bydlíšti matky bylo zjištěno, že matka se s nezletilou v únoru 2016 přestěhovala do rodinného domu svého přítele, se kterým udržuje poměr od července 2015. Matka bude na veškeré náklady spojené s bydlením přispívat částkou 8.000,- Kč měsíčně. Přítel matky má dvě nezletilé děti, které má v péči jejich matka a styk s otcem probíhá jednou za 14 dní. Matka dosahuje příjmů ve výši 13.000,- Kč měsíčně, do září 2016 pobírala na nezletilou příspěvek na dítě ve výši 500,- Kč měsíčně a výživné ve výši 3.000,- Kč měsíčně. Styk otce s nezletilou probíhá podle rozsudku. Nezletilá chodí do mateřské školy, stravné činí 1.060,- Kč měsíčně. Nezletilá dochází jednou týdně na přípravku do soukromé umělecké školy, která stojí 1.700,- Kč za 6 měsíců. Nezletilá má chronickou rýmu, na kterou užívá homeopatika, a dále má problémy se zuby, v loňském roce zaplatila matka za ošetření nezletilé 24.000,- Kč, otec se nijak nepodílel, nezletilá dále trpí na atopický ekzém. Matka hradí nezletilé životní a úrazové pojištění ve výši 343,- Kč. Podle vyjádření nezletilé se jí zde líbí víc než v bytě v Písku.

Ze sdělení opatrovníka o výsledku nezletilé bez přítomnosti rodičů dne 26.1.2017 vyplývá, že oba rodiče i jejich nové partnery má ráda. S oběma tráví ráda čas, u obou je spokojená. Chtěla by zachovat stávající úpravu poměrů, kdy bydlí u matky a u otce tráví víkendy. Z jejího vystupování a vyprávění bylo zřejmé, že má s oběma rodiči a jejich partnery velmi dobrý vztah. Ze sdělení třídní učitelky nezletilé bylo zjištěno, že nezletilá je bezproblémová, ve škole mluví hezky o obou rodičích i o jejich současných partnerech. Oba rodiče se o nezletilou velmi zajímají, je s nimi výborná spolupráce.

Ze sdělení Městského úřadu Strakonice o prošetření poměrů v rodině otce bylo zjištěno, že otec bydlí se svou přítelkyní v jejím rodinném domě, kde má nezletilá vlastní pokoj. Nezletilá zde má hodně hraček a her odpovídajících jejímu věku. Domácnost otce je přizpůsobená potřebám nezletilé. Nezletilá má s přítelkyní otce hezký vztah, vyhledává její přítomnost. Dne 21.3.2016 se otcí a jeho přítelkyní narodil syn. Nezletilá k němu má hezký vztah. Otec se snaží s nezletilou podnikat výlety, zajistit jí program, podporovat ji v kreativní činnosti (kreslení, tvoření). Komunikace mezi rodiči nefunguje, rodiče si nepředávají informace o nezletilé.

Ze sdělení mateřské školy vyplývá, že nezletilá navštěvuje mateřskou školu pravidelně, její schopnosti a dovednosti jsou přiměřené jejímu věku, s vrstevníky má kamarádský vztah. Oba rodiče se zajímají o dění v MŠ.

Ze zpráv z psychologických vyšetření nezletilé vyplývá, že matka se obrátila na psycholožku s žádostí o zjištění psychického stavu nezletilé při kontaktech s otcem. V rámci testu vztahových a citových vazeb bylo zjištěno, že primární osobou pro nezletilou je její matka, u které má nezletilá pocit bezpečí, psychické pohody, cítí s ní velkou sounáležitost, má k ní silnou citovou vazbu. Přítele matky přijímá jako člena rodiny. Otec by měl více projevovat zájem o nezletilou při kontaktu s ní, nezletilá od otce příliš nevnímá citovou saturaci, chybí jí jeho cílená pozornost. Nezletilá rovněž nevnímá kladný postoj k sobě od přítelkyně otce, což může být příčinou nižší sounáležitosti s otcem. Opakované naléhání otce na souhlas nezletilé se střídavou péčí přináší nezletilé nepříjemné pocity. Otec se při kontaktech s nezletilou nevhodně vyjadřuje o matce nezletilé, prosazuje zejména svoje zájmy bez ohledu na pocity nezletilé, není moc vnímavý k jejím potřebám. V chování nezletilé je přítomný značný psychomotorický neklid a nesoustředěnost, jsou u ní přítomné prosazující se sklony. Oba rodiče by měli vůči nezletilé uplatňovat stejné a důsledné

výchovné vedení, k tomu je nutná komunikace mezi nimi. Matka požádala otce o zkontaktování psycholožky za účelem konzultace ohledně potřeb nezletilé, otec nereagoval.

Ze znaleckého posudku vypracovaného dne 3.3.2016 PhDr. soudním znalcem z oboru psychologie, a z výsledku znalce před soudem dne 28.4.2016 a dne 8.2.2017, kdy setrval na závěrech svého znaleckého zkoumání, vyplývá, že výchovné předpoklady obou rodičů k výchově nezletilé jsou vzájemně srovnatelné. Osobnost otce lze charakterizovat jako dominantní, prosazující se za každou cenu, současně nedůvěřivou. Otec má problém respektovat stanovisko druhé strany, častěji než dohoda nastává v jeho jednání konfrontace s druhou stranou. Osobnost otce je nezralá. Osobnost matky je spíše podřídivá, úzkostlivější a více dbající na principy, řád, pravidla. V jejím přístupu je patrná podezřívavost a jistá nedůvěřivost. Komunikace mezi rodiči je vzhledem k dosavadnímu vývoji jejich vzájemných vztahů v zásadě nemožná, a to pro zcela zásadní nedostatek vzájemné důvěry a respektu k druhému. Jejich vzájemný vztah je velmi narušený a cesta zpět k normálním vztahům je jen těžko možná. Nezletilá má pozitivní vztah k oběma rodičům. Subjektivně jí zcela vyhovuje současný stav, kdy bydlí u matky a stýká se s otcem. Neočekává žádné změny těchto poměrů. Nezletilá má k oběma rodičům pozitivní vztah a citovou vazbu, pocit bezpečí a stability však více pociťuje u matky, je na ni také více fixovaná, na odloučení od ní je citlivější, než na odloučení od otce. Pociťuje svou příslušnost zejména k matce a svůj domov spojuje s matkou. Současná situace vztahů mezi rodiči působí na nezletilou velmi neblaze. Nezletilá vnímá konflikty mezi rodiči, jejich vzájemné konfrontace a střety a tato atmosféra jí škodí. Oba rodiče by měli v zájmu nezletilé akceptovat daný stav věcí v zaopatření nezletilé, což u otce aktuálně neplatí. Pokud jde o vztah nezletilé k dalším blízkým osobám, nezletilá se příznivěji vyjadřuje o partnerovi matky než o partnerce otce. Vliv jiných osob na nezletilou není v současné době nijak významný. Prostředí u matky včetně jejího fungujícího partnerského vztahu se jeví velmi harmonicky, na nezletilou působí příznivě. Matka a pocit klidu a bezpečí, který má nezletilá s matkou spojený, je pro ni zcela zásadní a významný a v současné době v podstatě nenahraditelný. Prostředí u otce se jeví harmonicky, na nezletilou působí příznivě, nicméně otcova partnerka může jen těžko nahradit nezletilé její matku. Ačkoliv se otec snaží nezletilé velmi věnovat, je pro nezletilou stále naprosto zásadní mateřská forma lásky, neboť nezletilá se upíná hlavně k matce. Forma střídavé péče vyžaduje ochotu obou rodičů dohodnout se, ochotu ke kompromisu, vstřícnost v přístupu k druhému rodiči, respektování zájmů druhé strany a shodu v tom, že zájmy dítěte jsou prioritní. V této konkrétní věci by se mělo přihlídnout také k názoru nezletilé, která je vzhledem ke svým intelektovým schopnostem schopna formulovat svůj názor, je schopna vyjádřit své pocity a potřeby. Nezletilá se vyjádřila tak, že by na aktuální situaci (tzn. aktuální v době vypracování znaleckého posudku) nic neměnila, protože jí současná situace vyhovuje.

Matka se plně ztotožnila se závěry znalce. Model střídavé výchovy není aktuálně v zájmu nezletilé a to zejména s ohledem na citové vazby nezletilé k matce a zcela nefungující komunikaci mezi rodiči. Matka je připravena jednat o rozšířeném styku otce s nezletilou a o styku otce s nezletilou během prázdnin a svátků.

Otec považuje znalecký posudek za jednostranně zpracovaný, vycházející ze závěrů, které jsou v rozporu se skutečností.

Ze sdělení Střediska výchovné péče ve věci žádosti otce o pomoc při posuzování vztahů zejména vyplývá, že hlavními důležitými osobami jsou pro nezletilou oba rodiče, matka i otec.

Ze zprávy PhDr. . o diagnostickém vyšetření ze dne 29.9.2016 bylo zjištěno, že otec požádal o diagnostické vyšetření jeho osobnosti, jeho vztahu k nezletilé, vztahu nezletilé k otci, vztahu nezletilé k manželce otce a vztahu manželky otce k nezletilé. Ze závěrů vyšetření vyplývá, že oba rodiče vytvářejí nezletilé zázemí, prostředí u obou rodičů považuje nezletilá za svůj domov. Otec splňuje všechny předpoklady pro výchovu nezletilé. Otec s nezletilou k sobě mají navzájem hezký vztah, stejně tak jako nezletilá k manželce otce. Otec o nezletilou projevuje stejný zájem jako o svého nezletilého syna. V zájmu nezletilé je mít rovnocenný vztah s oběma rodiči, nezletilá je citově vázaná na oba rodiče a potřebuje kontakt s oběma rodiči. Na základě psychologického vyšetření a rozhovorů vyslovil psycholog závěr, že by bylo možné zvážit střídavou péči na předem stanovenou dobu s tím, že pokud by po zkušební době některé ze stran tato forma péče nevyhovovala, lze ji vrátit do dosavadní formy.

Z psychologického znaleckého posudku z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie v trestní věci podezřelého , nar. vypracovaného dne 29.7.2013, jehož účelem bylo znalecky vyšetřit duševní stav nezletilé, bylo zjištěno, že u ní byly registrovány neurotické projevy, které mohou souviset s dlouhodobě konfliktní situací v rodině, s patologickou, dysfunkční komunikací mezi rodiči. Nezletilá se velmi pozitivně vztahuje k matce, její vztah k otci je výrazně negativní, na vývoji vztahu nezletilé k otci negativním směrem se minimálně spolupodílí komunikace matky s nezletilou.

Z četné emailové komunikace mezi rodiči, která byla v průběhu řízení oběma stranami předkládána soudu, vyplývá zejména neschopnost rodičů dohodnout se ohledně potřeb nezletilé, neochota najít kompromis při potřebě řešení styku otce s nezletilou a vzájemné obviňování rodičů ze současné situace, kdy nejsou schopni bez ingerence soudu najít řešení ve věci péči o jejich nezletilou dceru.

Změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě (§ 475 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“). Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmům dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem (§ 907 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále jen „OZ“). Dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat (§ 888 OZ). Rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se

musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči (§ 889 OZ). Rodič, který má dítě v péči a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví (§ 891 odst. 1 OZ). Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného (§ 913 OZ). Životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte (§ 915 odst. 1 OZ).

Po provedení všech shora uvedených důkazů a jejich důkladném posouzení dospěl soud k následujícím závěrům. Nezletilá byla rozhodnutím soudu svěřena do péče matky, otcí byla stanovena povinnost platit na nezletilou výživné, byl upraven styk otce s nezletilou. Období, která nebyla zahrnuta do soudní úpravy styku, zejména období prázdnin, byla většinou řešena formou předběžných opatření, neboť rodiče nejsou schopni se jakkoliv dohodnout, a to nejen ohledně styku otce s nezletilou, ale jak vyplývá z jejich komunikace, nejsou celkově schopni dohodnout se na potřebách nezletilé. Veškeré záležitosti týkající se nezletilé řeší rodiče prostřednictvím soudu (styk, volba základní školy pro nezletilou). Informace, které matka otcí ohledně nezletilé sděluje, si otec ověřuje, rodiče, pokud spolu komunikují, si vzájemně nedůvěřují. Jejich vztahy, jak současně vyplývá z odborných vyjádření i ze znaleckého posudku, jsou vzájemně velmi narušené, když vzhledem k aktuální situaci je návrat k přijatelným vztahům a komunikaci mezi nimi vyloučen. Jak vyplývá ze všech shora provedených důkazů, zejména ze závěrů odborníků z oboru psychologie, nezletilá má pozitivní citový vztah k oběma rodičům. Oba rodiče má ráda, k oběma má vybudované kladné vazby, prostředí u obou rodičů považuje za svůj domov a cítí zde stabilní zázemí. Kladný vztah má také k novým partnerům obou rodičů. Ačkoliv je vzhledem k věku nezletilé patrná její fixace na matku, neshledal soud u otce z hlediska jeho schopnosti postarat se o nezletilou a zajistit její potřeby žádných zásadních nedostatků. Návrhu otce na změnu úpravy poměrů k nezletilé a její svěřením do střídavé péče rodičů však nemohl vyhovět zejména ze dvou pro soud nejzásadnějších důvodů. V případě střídavé péče o dítě je naprosto nezbytným předpokladem vysoká úroveň komunikace mezi rodiči. Prioritou rodičů by měl být zájem nezletilé. V tomto případě nejen že komunikace mezi rodiči byla a stále je velmi vyhrocená, rodiče navíc nejsou schopni ani ochotni dohodnout se na základních potřebách nezletilé. Jejich vzájemná komunikace svědčí o naprosto narušených vztazích, kdy nejsou schopni ani v zájmu nezletilé dosáhnout shody ohledně péče o ni, nejsou ochotni umožnit kontakt nezletilé s druhým rodičem během jejího styku s druhým rodičem. V případě střídavé péče o nezletilou by bylo nezbytné, aby rodiče komunikovali ohledně její školní docházky, aby postupovali jednotně při její výchově, aby nezletilá měla u každého z rodičů nastavená stejná pravidla, což je vzhledem k vývoji vztahů mezi rodiči naprosto vyloučené. Druhým zásadním důvodem, proč soud návrhu otce nevyhověl, je názor samotné nezletilé, které vyhovuje současné uspořádání jejích poměrů. Z jejího vyjádření při pohovoru s pracovnící OSPOD Písek bez přítomnosti rodičů, z jejího znaleckého posuzování i z vyjádření psychologičky PhDr. vyplývá, že nezletilá neočekává žádné změny svých poměrů, vyhovuje jí současná úprava, kdy je svěřena do péče matky a s otcem se pravidelně stýká. Nezletilá je s ohledem na svůj věk a své intelektové schopnosti schopna formulovat svůj názor a vyjádřit své pocity a potřeby, proto soud přihlédl také k jejímu jednoznačnému vyjádření, že chce zachovat současnou úpravu poměrů. Soud nepochybně je schopnost otce zajistit po všech stránkách péči o nezletilou, ani vzájemnou citovou vazbu mezi otcem a nezletilou, s ohledem na naprosto dysfunkční vztahy a nefungující komunikaci mezi oběma rodiči, kterou považuje za

jednu ze základních podmínek střídavé péče a zejména vzhledem k jednoznačným vyjádřením nezletilé, která si přeje zachovat stávající uspořádání poměrů, neboť vzhledem k jejímu věku je stále spíše více fixovaná na matku, soud návrh otce na svěřeni nezletilé do střídavé péče rodičů zamítl (výrok I.), když současná úprava poměrů nezletilé více odpovídá jejím zájmům.

Soud dále rozhodoval o návrhu otce na snížení výživného a o návrhu matky na zvýšení výživného. Po posouzení majetkových poměrů obou rodičů dospěl soud k závěru, že oba návrhy jsou nedůvodné, proto je výrokem II. zamítl. Soud vyšel z příjmů matky ve výši okolo 16.000,- Kč čistého měsíčně a z příjmů otce ve výši okolo 22.500,- Kč čistého měsíčně. V době předchozího rozhodování soudu o výživném pro nezletilou vycházel soud z příjmů otce ve výši okolo 21.000,- Kč čistého měsíčně, matka pobírala rodičovský příspěvek a přídavek na nezletilou v celkové výši 4.300,- Kč měsíčně. Otcí v mezidobí přibyla vyživovací povinnost k nezletilému synovi , současně je však potřeba vidět rostoucí náklady na uspokojování potřeb nezletilé, které se přirozeně zvyšují v souvislosti s jejím přibývajícím věkem, zejména s jejím nástupem do první třídy základní školy, se kterým jsou spojeny zvýšené výdaje na pořízení školních pomůcek, financování školních aktivit nebo kroužků. Soud po zohlednění změn v majetkových poměrech obou rodičů oproti poměrům v době předchozího rozhodování o výživném pro nezletilou dospěl k závěru, že stanovené výživné je adekvátní jak možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům obou rodičů, tak odůvodněným potřebám nezletilé.

Soud dále rozhodoval o návrhu matky na úpravu styku otce s nezletilou, když dosavadní rozsah styku upravený v rozsudku Okresního soudu v Písku č.j. 1 Nc 216/2011-374 ze dne 17.4.2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6 Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve větě páté rozšířil o styk upravený ve výroku III. tohoto rozsudku, kterým upravil styk otce s nezletilou po dobu jarních a letních prázdnin a pro období Vánoc a Velikonoc s tím, že v průběhu styku během jarních, velikonočních, letních a vánočních prázdnin neplatí běžná úprava styku (výrok V.). Vzhledem k nástupu nezletilé na základní školu a potřebě navyknout si na nový režim spojený s plněním jejích školních povinností, rozhodl soud výrokem IV. o zrušení styku otce s nezletilou stanoveného v rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 6Co 1476/2013-523 ze dne 25.3.2014 ve třetí větě výroku vždy každou středu v lichém kalendářním týdnu. Takto stanovený rozsah styku otce s nezletilou považuje soud za adekvátní aktuálním poměrům nezletilé, kdy je třeba zohlednit změny v jejím životě, zejména nástup do základní školy, který je spojen se zásadní změnou režimu nezletilé. Ta nyní potřebuje dostatečný prostor a klid na plnění svých školních povinností a zvládnutí pro dítě náročného přechodu z mateřské na základní školu.

Soud dále rozhodoval o návrhu otce na změnu opatrovníka, který rovněž jako nedůvodný zamítl (výrok VI.), neboť nemá za prokázané, že by soudem ustanovený kolizní opatrovník jakkoliv stranil jednomu z rodičů. Opatrovník hájí zájmy nezletilé, objektivně zjišťuje způsobem přiměřeným věku nezletilé její názor v této věci, zjišťuje prostřednictvím sociálních šetření skutečnosti o poměrech rodičů a jejich vztazích k nezletilé a o zjištěných skutečnostech následně podává zprávy soudu. Ani změna bydliště nezletilé není v této konkrétní věci podle soudu důvodem pro změnu kolizního opatrovníka, neboť takové rozhodnutí by bylo s ohledem na dobu trvání tohoto řízení, složitost věci a obsáhlost důkazů, nevhodné a neefektivní.

Za vvracování znaleckého posudku vyúčtoval soudem ustanovený znalec :
odměnu v celkové výši 23.516,- Kč, která mu bude vyplacena z účtu

Okresního soudu v Písku. Podle § 141 odst. 1 o.s.ř. lze-li očekávat náklady důkazu, který účastník navrhl nebo který nařídil soud o skutečnostech jím uvedených anebo v jeho zájmu, uloží předseda senátu tomuto účastníku, není-li osvobozen od soudních poplatků, aby před jeho provedením složil zálohu podle předpokládané výše nákladů, jinak nelze důkaz navrhovaný účastníkem provést, o tom musí být účastník poučen. Náklady důkazů, které nejsou kryty zálohou, platí stát. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Usnesením č.j. 1 P 40/2015-709 ze dne 22.7.2015 byla každému z rodičů uložena povinnost zaplatit zálohu na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 2.000,- Kč. Matka zaplatila zálohu v soudem stanovené výši 2.000,- Kč dne 5.8.2015. Otec zálohu ve stanovené výši do dnešního dne nezaplatil. K tomu soud konstatuje, že tato jeho povinnost i nadále trvá. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení pak soud uložil výrokem VII. matce povinnost zaplatit na náhradě nákladů řízení vzniklých státu s vypracováním znaleckého posudku částku 6.507,- Kč a otcí částku 13.013,- Kč ve lhůtě jednoho roku od právní moci rozsudku. Rozhodujícím hlediskem soudu při stanovení povinnosti k úhradě nákladů za vypracovaný a ztvrzený znalecký posudek byla skutečnost, jaké bylo resumé v celé věci (výsledek řízení příznivější pro matku nezletilé) a mimo to rovněž i ten fakt, že se otec stavěl nevstřícně k zaplacení zálohy za vypracování znaleckého posudku.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok VIII.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Okresní soud v Písku dne 16.2.2017

**JUDr. Josef Kuřík, v.r.
samosoudce**

Za správnost vyhotovení:
Marie Vaňatová