



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Mörtlem ve věci péče o **nezletilou** _____, bytem _____, zast. opatrovníkem Městem Písek, dítě matky _____, bytem _____, zast. Mgr. Václavem Strouhalem, advokátem se sídlem tř. Přátelství č.p. 1960, 397 01 Písek, a otce _____, bytem _____, zast. Mgr. Pavlem Jakimem, advokátem se sídlem Velké náměstí č.p. 119, 397 01 Písek, **o návrhu na úpravu styku otce s nezletilou, o návrhu na zvýšení výživného,**

t a k t o :

I.

Soud **schvaluje** dohodu rodičů tohoto znění:

Otec **je oprávněn** stýkat se s nezletilou _____, v každém sudém kalendářním týdnu od soboty od 9.00 hodin do neděle do 17.00 hodin.

Dále **je otec oprávněn** stýkat se s nezletilou každý kalendářní rok o vánočních svátcích dne 25. 12. od 9.00 hodin do 18.00 hodin. V období letních školních prázdnin kalendářního roku 2017 pak je otec oprávněn stýkat se s nezletilou od 17. 7. 2017 od 9.00 hodin do 23. 7. 2017 do 18.00 hodin a od 7. 8. 2017 od 9.00 hodin do 13. 8. 2017 do 18.00 hodin. Počínaje kalendářním rokem 2018 je otec oprávněn stýkat se v období letních školních prázdnin nezletilé s nezletilou vždy každý 3. týden v měsíci červenci od pondělí daného týdne

od 9.00 hodin do neděle daného týdne do 18.00 hodin a každý 2. týden v měsíci srpnu od pondělí daného týdne od 9.00 hodin do neděle daného týdne do 18.00 hodin.

Místem předání a převzetí nezletilé pro účely realizace styku otce s nezletilou se stanovuje vždy bydliště matky.

V období vánočních svátků a letních školních prázdnin nezletilé se běžný styk otce s nezletilou nerealizuje.

II.

Rozsudek Okresního soudu v Písku ze dne 21. 12. 2009, č.j. 1 Nc 212/2009-12, se ve výroku II. **mění** tak, že s účinností ode dne 1. 9. 2014 se otci **zvyšuje** výživné pro nezletilou dceru ¹ z částky 1.200,- Kč měsíčně na částku 2.800,- Kč měsíčně, s účinností ode dne 1. 7. 2015 se výživné **snižuje** z částky 2.800,- Kč měsíčně na částku 2.400,- Kč měsíčně a s účinností ode dne 1. 9. 2016 se výživné **zvyšuje** z částky 2.400,- Kč měsíčně na částku 2.800,- Kč měsíčně.

III.

Dluh na výživném pro nezletilou ¹ vzniklý v důsledku zvýšení výživného za období od 1. 9. 2014 do 16. 5. 2017 v celkové výši 47. 200,- Kč **je** otec **povinen** zaplatit v měsíčních splátkách po 1.500,- Kč vždy spolu s běžným výživným k rukám matky, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

IV.

Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Písku dne 30. 5. 2016 se otec nezletilé domáhal úpravy rozsahu styku s nezletilou dcerou. Podání návrhu odůvodnil tím, že oproti dřívějšímu začala matka nezletilé v měsíci únoru 2016 otci bránit ve styku s nezletilou, přičemž důvody tohoto jednání matky otec nezná, dohoda s matkou v daném směru vůbec není možná. Otec konkrétně navrhoval, aby byl oprávněn stýkat se s nezletilou každý druhý týden od pátku do neděle, dále v době letních školních prázdnin po dobu 2 týdnů, každý druhý rok v době jarních prázdnin a dále rovněž o Vánocích a Velikonocích. V rámci svého návrhu otec zmínil rovněž ochotu platit vyšší výživné než doposud stanovené, v této souvislosti zmínil existenci další vyživovací povinnosti od 1. 7. 2015 i skutečnost, že nemá žádný stálý příjem ze zaměstnání, nepobírá žádné sociální dávky a současně není evidován jako uchazeč o zaměstnání.

Matka nezletilé v rámci svého písemného vyjádření ze dne 25. 7. 2016 odmítla tvrzení otce, že by jakýmkoli způsobem tomuto bránila ve styku, pouze se vždy snažila o to, aby otec

svým jednáním nenarušoval výchovu nezletilé a nepodřýval autoritu matky. V minulosti otec o nezletilou nejevil dostatečný zájem, opakovaně si dceru nevyzvedl v dohodnutém termínu, což se samozřejmě negativně projevuje v psychice nezletilé. Podle matky navíc otec ani není schopen se o dceru sám řádně postarat. Navrhovala tedy, aby soud vymezil rozsah styku nezletilé s otcem v užším rozsahu než jak je navrhováno ze strany otce. Pokud se týká zvýšení výživného, matka disponuje informacemi ohledně příjmu otce ve výši přes 30.000,- Kč měsíčně, pro je rozhodně namístě zvýšení výživného, a to zpětně od 1. 9. 2014, kdy nezletilá nastoupila na základní školu.

V průběhu řízení (konkrétně v rámci ústního jednání konaného dne 16. 5. 2017) rodiče uzavřeli dohodu ohledně rozsahu styku otce s nezletilou dcerou, jejíž konkrétní podoba je obsažena ve výroku I. tohoto rozsudku. Z tohoto důvodu soud ve vlastním odůvodnění rozsudku zaměřuje svou pozornost zejména na otázku vyživovací povinnosti otce ve vztahu k nezletilé dceři, a to s odkazem na ust. § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

V průběhu řízení soud vyslechl oba rodiče nezletilé, dále pak při svém rozhodování vycházel z celé řady listinných důkazů, které měl k dispozici.

Otec nezletilé v rámci své účastnické výpovědi dne 3. 8. 2016 uvedl, že po celé období od září 2014 žije spolu se svými rodiči v nájemném bytě o velikosti 2+1 na adrese

Kromě nezletilé má další vyživovací povinnost k

Po celou dobu od září 2014 je otec nezaměstnaný, nepobírá žádné sociální dávky, není veden jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce. Živí se příležitostnými brigádami, jedná se o práci na stavbách, výdělek dostává vždy v hotovosti „na ruku“, a to v průměru 5.000,- Kč až 6.000,- Kč měsíčně. Otec je vyučen v oboru instalatér – topenář, je zdravý, žádné zdravotní omezení nemá. Otec dle vlastního tvrzení nemá jiné příjmy než z brigád, nevlastní žádný majetek vyšší hodnoty. Na úřadu práce byl naposledy evidován asi před osmi lety. Od roku 2001 do roku 2003 se otec živil jako OSVČ. Daňová příznání otec po celou nepodává. Otec platí sociální a zdravotní pojištění v částce 2.000,- Kč měsíčně celkem, dále přispívá rodičům částkou 1.500,- Kč měsíčně. Od čtyř let věku nezletilé platil otec dle svého vyjádření k rukám matky nezletilé výživné ve výši 3.000,- Kč měsíčně, poslední půlrok posílá částku 1.500,- Kč měsíčně. Konkrétně tedy od září 2014 byla na výživném otcem placena částka 3.000,- Kč měsíčně až do února 2016, kdy byla částka výživného ponížena na 1.500,- Kč měsíčně z důvodu, že otcí bylo bráněno ve styku s nezletilou. Je možné, že jednou otec zaplatil na výživném pouze částku 1.200,- Kč měsíčně, v poslední době posílá výživné na účet matky, což předtím nečinil, když výživné platil v hotovosti, aniž by po matce vyžadoval a měl k dispozici potvrzení o zaplacení výživného. Nezletilé otec kupuje i dárky nad rámec výživného. Styk s nezletilou probíhal do února 2016 pravidelně podle dohody rodičů, a to minimálně 1x týdně, probíhal i o víkendy a přes noc. Například v roce 2015 měl otec nezletilou po dobu celých prázdnin.

Matka pak k předmětu řízení téhož dne vypověděla, že po celé rozhodné období počínaje měsícem září 2014 užívá nájemní městský byt o velikosti 1+1, kde žije s nezletilou dcerou a platí přibližně částku 5.000,- Kč měsíčně včetně služeb. Jinou vyživovací povinnost matka nemá. Po skončení rodičovské dovolené byla evidována na úřadu práce jako nezaměstnaná, pobírala sociální dávky. Následně nastoupila na dohodu o provedení práce do restaurace U Reinerů, kde dosahovala příjmu asi 1.500,- Kč měsíčně, současně byla zaměstnána v Oblastní charitě Písek jako pečovatelka, kde měla měsíční mzdu cca. 13.000,- Kč až 14.000,- Kč čistého. V Oblastní charitě Písek pracovala asi po dobu tří let přibližně do

měsíce března 2015. Poté byla matka podle svého vyjádření po nervovém zhroucení zhruba půl roku nemocná, načež se znovu zaevidovala na úřadu práce, kde pobírala podporu v nezaměstnanosti a následně dávky hmotné nouze. V současné době je matka od března 2016 zaměstnána u společnosti Lesy města Písek jako pěstební dělník, dosahuje příjmu asi 15.000,- Kč měsíčně čistého, současně však vynaloží částku 2.500,- až 3.000,- Kč za naftu v souvislosti s přejezdy po lesích. Jiný příjem matka nemá, sociální dávky nepobírá, nevlastní žádný hodnotný majetek. V souvislosti s onemocněním dcery (mononukleóza) v době docházky nezletilé do první třídy základní školy platila matka v minulosti zvýšené částky za léčiva, jednalo se měsíčně i o částku přes 1.000,- Kč. Matka výslovně popřela, že otec platil po celou dobu až do února 2016 částku 3.000,- Kč, jak uvedl ve své výpovědi, když podle matky bylo výživné placeno nepravidelně, a to často např. i ve stravenkách. Platby výživného otcem matka dokládala úřadu práce. Styk otce s nezletilou byl v minulosti realizován přibližně jednou za čtrnáct dní přes víkend, v souvislosti s rozsahem styku vznikaly konflikty mezi matkou a otcovskou babičkou nezletilé, která vše řešila za otce. Matce vadí, že otec nedodržel v minulosti sjednané termíny styku s nezletilou, rovněž nebyl schopen se s ní připravit řádně na vyučování. Nezletilá přitom podle matky vzhledem k absenci v první třídě základní školy vyžaduje důsledný přístup. Pokud se týká nákladů spojených s návštěvou školy nezletilou, vynaloží matka za obědy, kroužky (šití, zpěv) a družinu vynaložím měsíčně částku asi 1.200,- Kč celkem. Otec by dle informací matky měl neoficiálně pracovat v Ústí nad Labem, kde si za týden vydělá částku 8.000,- Kč.

Během ústního jednání konaného ve věci dne 10. 1. 2017 matka doplnila, že vzhledem ke skončení pracovního poměru u společnosti Lesy města Písku s.r.o. (uplynutí sjednané doby trvání pracovního poměru ke konci kalendářního roku 2016) je aktuálně evidována úřadem práce jako uchazečka o zaměstnání, nepracuje již ani brigádně v restauraci U Reinerů. Při ústním jednání dne 3. 4. 2017 pak matka nezletilé zmínila opakovaný nástup do zaměstnání u společnosti Lesy města Písku s.r.o., jakož i do restaurace U Reinerů, a to od března 2017.

Z jednotlivých listinných důkazů pak soud zjistil následující skutečnosti:

Z rozsudku Okresního soudu v Písku ze dne 21. 12. 2009, č.j. 1 Nc 212/2009-12, který nabyt právní moci dne 2. 2. 2010, soud zjistil, že na základě dohody rodičů schválené soudem byla nezletilá svěřena do péče matky, přičemž otec se zavázal počínaje dnem 1. 9. 2009 platit nezletilé dceři výživné ve výši 1.200,- Kč měsíčně vždy do každého 13. dne v měsíci. Podle odůvodnění rozsudku matka ke dni rozhodnutí pobírala rodičovský příspěvek v neupřesněné výši, otec pak neměl žádný pravidelný příjem, nebyl zaměstnán, současně nebyl evidován na úřadu práce. Otec uvedl, že je schopen vydělat si nepravidelně 10.000,- Kč měsíčně.

Opatrovník nezletilé zpracoval dne 11. 7. 2016 zprávu vztahující se k otázce stanovení vhodného rozsahu styku otce s nezletilou dcerou. Ze závěrů zprávy vyplývá, že v případě bydliště otce na adrese kde žije otec společně s otcovskými prarodiči nezletilé, se jedná o prostředí vhodné pro realizaci styku otce s nezletilým dítětem. Zpráva opatrovníka byla aktualizována dne 2. 12. 2016, z níž vyplývá opatrovníkem zjištěný pozitivní přístup nezletilé k návštěvám otce, a to včetně přespávání. Obdobný závěr pak vyplývá i ze zprávy opatrovníka ze dne 30. 3. 2017, kdy nezletilá dokonce vyjádřila přání být u otce po delší dobu než jen o víkendu.

Ke zprávě opatrovníka ze dne 11. 7. 2016 byla připojena i zpráva Základní školy J. K. Tyla se sídlem v Písku ze dne 14. 6. 2016, která popisuje problém u nezletilé jednak v souvislosti s absencí při vyučování z důvodu nemoci v první třídě, jednak v souvislosti

s rozdílným přístupem rodičů ve vztahu k nezletilé. Nezbytnost pravidelného režimu nezletilé v oblasti přípravy na vyučování byla konstatována i zprávou Pedagogicko - psychologické poradny České Budějovice, pracoviště Písek, ze dne 7. 11. 2016, kterou měl soud rovněž k dispozici.

V rámci další aktualizované zprávy Základní školy J. K. Tyla se sídlem v Písku ze dne 15. 11. 2016 byl mimo jiné zmíněn negativní dopad problémů mezi rodiči na psychiku nezletilé projevující se i ve školních výsledcích dosahovaných nezletilou, jakož i doporučení ohledně rozsahu přípravy nezletilé na vyučování, kdy podle názoru školského zařízení není zásadním problémem vynechání přípravy o víkendu.

Ze sdělení bývalého zaměstnavatele matky Oblastní charity Písek ze dne 7. 11. 2016 soud zjistil, že za období od 1. 9. 2014 do 31. 3. 2015, kdy byl pracovní poměr ukončen, dosáhla matka nezletilé čistého příjmu včetně náhrady mzdy za nemoc a včetně příspěvků na stravenky v celkové výši 89.670,- Kč, tj. v průměru ve výši 12.810,- Kč měsíčně.

Podle sdělení zaměstnavatele matky Jiřího Marka, IČ 48055492, se sídlem Heydukova č.p. 98, 397 01 Písek, ze dne 15. 11. 2016 doplněného dne 22. 11. 2016 soud zjistil, byla matka nezletilé u dotyčného zaměstnána v období od října do prosince 2016 na základě dohody o provedení práce, její příjem u tohoto zaměstnavatele činil k 15. 11. 2016 částku 4.490,- Kč celkem, ke dni 22. 11. 2016 pak dalších 1.153,- Kč.

Ze sdělení zaměstnavatele matky Lesy Města Písku s.r.o., IČ 25186477, se sídlem Flekačky č.p. 2641, 397 01 Písek, ze dne 14. 11. 2016 je zjištěno, že matka byla u předmětného zaměstnavatele v pracovním poměru na základě pracovní smlouvy na dobu určitou od 1. 3. 2016 do 31. 12. 2016, přičemž za období od března do října 2016 dosáhla matka průměrného měsíčního čistého příjmu ve výši 12.903,- Kč, vedle toho bylo matce zaměstnavatelem každý měsíc vypláceno cestovné a stravné v částkách pohybujících se od 980,- Kč do 1.470,- Kč

Ze sdělení Úřadu práce České republiky, Kontaktní pracoviště Písek, ze dne 7. 11. 2016 bylo zjištěno, že matka byla evidována jako uchazeč o zaměstnání mimo jiné i v období od 1. 7. 2015 do 29. 2. 2016, přičemž celková výše podpory v nezaměstnanosti vyplacené matce za uvedené období evidence činila částku 39.496,- Kč (tj. v průměru 4.937,- Kč měsíčně). Následně matka nastoupila od 1. 3. 2016 do zaměstnání ke společnosti Lesy města Písku. Matka pobírala v rozhodném období od září 2014 od příslušného úřadu práce sociální dávky, a to konkrétně příspěvek na nezletilé dítě v částce 610,- Kč měsíčně, dále pak v období listopad 2015 až leden 2016 příspěvek na bydlení ve výši 1.144,- Kč měsíčně, v měsících květen, červenec, říjen, listopad 2015, leden až duben 2016 rovněž příspěvek na živobytí v částkách od 113,- Kč měsíčně do 5.280,- Kč měsíčně a dále doplatek na bydlení, a to v období květen až srpen 2015, říjen až listopad 2015 a leden až květen 2016 v částkách od 1.070,- Kč do 4.509,- Kč měsíčně. K dotazu soudu učiněnému v návaznosti na obsah výpovědi matky příslušný úřad práce sdělil, že nedisponuje žádným přehledem částek výživného zaplaceného k rukám matky otcem nezletilé. K osobě otce nezletilé pak bylo sděleno, že v období od září 2014 nebyl evidován jako uchazeč o zaměstnání ani nebyl žadatelem dávek hmotné nouze, je pouze osobou společně posuzovanou u dávky příspěvek na dítě a rodičovský příspěvek s . . . , nar. : . . . a) . . . nar. . .

Ke dni 7. 11. 2016 úřad práce evidoval celkem 6 volných pracovních míst na okresu Písek v oboru instalatér - topenář s nabídkou mzdy v rozmezí od 14.000,- Kč do 24.000,- Kč hrubého měsíčně.

Na základě aktualizovaného sdělení Úřadu práce České republiky, Kontaktní pracoviště Písek, ze dne 1. 2. 2017 bylo zjištěno, že matka nezletilé byla s účinky od 1. 1. 2017 opětovně evidována jako uchazečka o zaměstnání, přičemž jí vznikl nárok na podporu nezaměstnanosti (startovací v částce 8.341,- Kč měsíčně, vyšší v částce 6.416,- Kč měsíčně a nižší v částce 5.775,- Kč měsíčně).

Podle mzdového lístku zpracovaného zaměstnavatelem matky Lesy Města Písku s.r.o. činila měsíční čistá mzda matky včetně náhrad v měsíci březnu 2017 částku 14.138,- Kč, v měsíci dubnu 2017 částku 11.234,- Kč.

Z přehledů Informačního systému o průměrném výdělku a Regionální statistiky ceny práce, který byly soudem pořízeny z internetových stránek v gesci MPSV České republiky dne 9. 1. 2017 a dne 15. 5. 2017, soud zjistil, že průměrný hrubý měsíční příjem zaměstnance – instalatéra – činil v rámci celé České republiky v kalendářním roce 2014 průměrně částku 22.700,- Kč, v kalendářním roce 2015 částku 23.578,- Kč a v kalendářním roce 2016 částku 24.146,- Kč. V rámci Jihočeského kraje pak činil průměrný hrubý měsíční příjem zaměstnance – řemeslníka a opraváře - v kalendářním roce 2014 průměrně částku 20.992,- Kč, v kalendářním roce 2015 částku 22.084,- Kč a v kalendářním roce 2016 částku 23.498,- Kč.

Soud rovněž dne 15. 5. 2017 pořídil aktuální internetový výpis nabídek volných pracovních míst na okrese Písek na pracovní pozici „instalatér, topenář“, ze kterého byla zjištěna jedno volné pracovní místo s nabízenou hrubou hodinovou mzdou ve výši 100,- Kč - 140,- Kč.

Z výpisu evidenční karty řidiče pořízeného Městským úřadem Písek dne 8. 11. 2016 bylo ve vztahu k otci nezletilé zjištěno, že tento se v minulosti dopustil opakovaně přestupkového jednání na úseku dopravy, mimo jiné i řízením pod vlivem alkoholu a dalších návykových látek (marihuana - THC), což vyplývá i z obsahu rozhodnutí Magistrátu města Plzně ze dne 4. 4. 2014, č.j. MMP/074461/14, které si soud vyžádal.

Podle sdělení sociálně psychologického centra Arkáda ze dne 2. 12. 2016 a 9. 1. 2017 byl otec nezletilé negativně testován na přítomnost psychotropních a omamných látek v těle.

Matka dále soudu předložila v rámci ústního jednání dne 10. 1. 2017 zprávu zpracovanou dne 5. 1. 2017 psychoterapeutkou] , která u nezletilé diagnostikovala silnou citovou vazbu na matku a negativní vnímání sporů probíhajících mezi rodiči.

Usnesením ze dne 23. 1. 2017, č.j. 1 P 2/2013-174 byla oběma rodičům uložena účast na mimosoudním jednání v zařízení Arkáda – sociálně psychologické centrum, se sídlem v Písku, a to do 7. 3. 2017. Ve zprávě ze dne 31. 3. 2017 zpracované předmětným zařízením v návaznosti na jednotlivé konzultace uskutečněné s oběma rodiči i s nezletilou je konstatován spontánní pozitivní vztah nezletilé vůči otci, naopak negativně je hodnocen dopad sporů mezi rodiči na nezletilou. V další zprávě ze dne 15. 5. 2017 je zmíněna neomluvená absence otce na dalším plánovaném setkání dne 5. 5. 2017 (v tomto případě se jednalo již o konzultaci sjednanou na základě vlastního rozhodnutí rodičů, a to s ohledem na vnímaný přínos návštěv nezletilé v zařízení).

Jak již bylo konstatováno shora, při ústním jednání konaném ve věci dne 16. 5. 2017 uzavřeli oba rodiče ve smyslu ust. § 10 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), dohodu ohledně úpravy styku nezletilé s otcem, jejíž konkrétní obsah je uveden ve výroku I. tohoto rozsudku. S ohledem na výsledky dokazování v daném směru i s poukazem na ust. § 888 a § 891 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), je možné konstatovat, že obsah dohody rodičů v dané oblasti koresponduje se zájmy nezletilé, v důsledku čehož soud dohodu rodičů schválil. Současně je možno uvést, že soud kvituje finální schopnost rodičů oprostít se od dosavadních sporů a dohodnout se na konkrétním rozsahu styku nezletilé dcery s otcem, když z celé řady provedených důkazů je jednoznačně prokázán zájem nezletilé zejména na ukončení sporů mezi rodiči, neboť tyto významným a negativním způsobem zasahují do psychiky nezletilé.

Oproti tomu rodiče nebyli schopni dohodnout se na výši výživného, kterou by měl otec platit nezletilé dceři. Matka mající povědomí ohledně zaměstnání otce v zahraničí požadovala při posledním ústním jednání ve věci dne 16. 5. 2017 stanovit otcí výživné ve výši 3.500,- Kč, otec argumentující krátkodobostí práce zajištěné ve Spolkové republice Německo (jednotýdenní brigáda) byl ochoten platit nezletilé výživné ve výši 2.500,- Kč případně této dále hradit náklady např. na dva kroužky. Stejně tak se rodiče neshodli ani pokud se týká částek výživného zaplaceného otcem za období od září 2014 doposud, kdy matka zcela kategoricky vyloučila, že ze strany otce byla v celkovém součtu za rozhodné období zaplacená vyšší částka než bylo stanoveno původním soudním rozhodnutím, otec pak tvrdil, že od 4 let věku dcery do února 2016 platil nezletilé výživné v částce 3.000,- Kč (následně tuto měsíční platbu ponižil na 1.500,- Kč z důvodu sporů s matkou ohledně styku s nezletilou).

Při rozhodování o návrhu matky na zvýšení výživného soud vycházel z níže citovaných ustanovení zákona:

Podle ust. § 915 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále „o.z.“), životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů.

Podle ust. § 922 odst. 1 o.z. lze výživné pro děti přiznat i za dobu nejdéle tří let zpět ode dne zahájení soudního řízení.

Podle ust. § 923 odst. 1 o.z. změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

Vzhledem k obsahu výše citovaného ustanovení § 923 odst. 1 o.z. se soud při posuzování důvodnosti návrhu matky na zvýšení výživného zabýval otázkou, zda od posledního rozhodování soudu ohledně výživného placeného otcem nezletilé došlo ke změně poměrů, která by odůvodňovala revizi předchozího rozhodnutí. V konkrétním případě soud zjišťoval, zda nastala zákonem předpokládaná změna poměrů v období po 21. 12. 2009, kdy bylo naposledy o výživném pro nezletilou rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Písku, č.j. 1 Nc 212/2009-12, jímž byla schválena dohoda rodičů ohledně výše výživného placeného otcem v částce 1.200,- Kč měsíčně. Na základě skutkových zjištění učiněných v rámci provedení dokazování soud dospěl k závěru, že ke zcela zásadní změně poměrů v mezidobí došlo na straně nezletilé ke dni 1. 9. 2014 v souvislosti s jejím nástupem na základní školu. S poukazem na obsah § 922 odst. 1 o.z. mohlo být rozhodnuto o zvýšení výživného k uvedenému dni zpětně. V důsledku tohoto závěru zvýšil soud částku výživného placenou otcem nezletilé s účinností od 1. 9. 2014 z částky 1.200,- Kč měsíčně na částku

2.800,- Kč měsíčně, když přihlédl k tehdejšímu počtu vyživovacích povinností otce a co je podstatné - k tzv. potenciálnímu příjmu otce. Soudem bylo zjištěno, že v případě otce se jedná o osobu, která po řadu let nepracuje v žádném oficiálním pracovním poměru, není evidována úřadem práce jako uchazeč o zaměstnání a současně není žadatelem o jakékoli sociální dávky. Přitom se jedná o osobu bez zdravotních omezení a s dostatečným odborným vzděláním pro výkon profese instalatéra - topenáře. Za situace, kdy jsou v rámci okresu Písek dle zjištění soudu dlouhodobě volná pracovní místa pro zaměstnance v oboru, kterým se otec vyučil, lze přičíst pouze k tíži otce, pokud se bez objektivního důvodu nesnaží získat pracovní místo odpovídající jeho kvalifikaci. Soud přitom má za prokázané, že otec na pozici zaměstnance by dle zveřejněných statistických ukazatelů byl v daném oboru schopen dosahovat měsíční hrubé mzdy v roce 2014 přibližně ve výši 22.700,- Kč, v roce 2015 přibližně ve výši 23.500,- Kč a v kalendářním roce 2016 přibližně ve výši 24.000,- Kč (tj. přibližně od 17.000,- Kč čistého v roce 2014 do přibližně 19.000,- Kč čistého v roce 2016). Nutno podotknout, že zmíněné statistické údaje korespondují s výší mzdy nabízené konkrétními zaměstnavateli v případě nabídek zaměstnání zveřejněných Kontaktním pracovištěm úřadu práce v Písku. Soud tedy ke dni 1. 9. 2014 zvýšil otcí výživné na shora uvedenou částku, když vycházel z jedné vyživovací povinnosti otce a potenciálního hrubého příjmu otce ve výši 22.700,- Kč měsíčně. K další změně poměrů odůvodňující změnu výše výživného placeného otcem nezletilé , a to ve formě snížení, došlo dle názoru soudu ke dni 1. 7. 2015, kdy otcí přibyla další vyživovací povinnost k nezletilé dceři . Soud musel zohlednit vznik další vyživovací povinnosti otce, což se projevilo ve snížení částky výživného placeného otcem nezletilé z částky 2.800,- Kč na 2.400,- Kč měsíčně. Konečně pak soud rozhodl o dalším zvýšení výživného ve vztahu k nezletilé na částku 2.800,- Kč měsíčně ke dni 1. 9. 2016, a to vzhledem ke skutečnosti, že nezletilá nastoupila již do 3. ročníku základní školy (vzrůstající věk nezletilé znamená zcela nepochybně růst potřeb a nákladů spojených s výživnou nezletilé), jakož i vzhledem ke zvýšení průměrné výše mzdy v oboru otce dle uvedených statistických ukazatelů na částku 24.000,- Kč hrubého měsíčně.

V souvislosti s výší výživného stanoveného otcí ve vztahu k nezletilé je třeba dále zmínit skutečnost, že soud nemohl vycházet z tvrzení matky ohledně zaměstnání otce v zahraničí (konkrétně ve Spolkové republice Německo), když sám otec toto tvrzení popíral (hovořil o nahodilé jednotýdenní brigádě), neboť není v možnostech soudu učinit dostatečně objektivní skutková zjištění v daném směru, obzvláště za situace, kdy otec dlouhodobě nikde jako zaměstnanec oficiálně evidován není. Z toho důvodu soud neprováděl důkaz navržený matkou během ústního jednání dne 16. 5. 2017 – vyžádání zprávy od Policie České republiky, OO Čimelice – kde se otec měl omlouvat z neúčasti na základě předvolání z důvodu zaměstnání v zahraničí.

Ohledně ostatních důkazních návrhů, které byly v průběhu řízení jednotlivými účastníky navrženy a nebyly soudem provedeny, je možno uvést, že jejich provedení považoval soud za nadbytečné a ostatně sami účastníci na provedení těchto důkazů s výjimkou v předchozím odstavci zmíněného důkazního návrhu matky ani netrvali.

V důsledku rozhodnutí o zvýšení výživného vznikl otcí dluh na výživném za období od 1. 9. 2014 do 16. 5. 2017 v celkové výši 47.200,- Kč. Otcí se nepodařilo prokázat, že by za rozhodné období zaplatil nezletilé dceři v celkovém součtu vyšší částku než jak mu bylo stanoveno soudním rozhodnutím z roku 2009, z toho důvodu soud musel vycházet z tvrzení matky, která zaplacení vyšší částky otcem rozporovala (na otcí v tomto případě leží důkazní břemeno, které neunesl, pokud zaplacení jím tvrzených částek výživného neprokázal). Soud tak při stanovení výše dluhu za rozhodné období vychází ze závěru, že otec měl podle

původního soudního rozhodnutí zaplatit k rukám matky celkovou částku 39.600,- Kč (září 2014 až květen 2017, tj. celkem 33 měsíců po 1.200,- Kč), a podle tohoto rozsudku má zaplatit na zvýšeném výživném za rozhodné období celkem částku 86.800,- Kč (rok 2014 zvýšené výživné 4 x 2.800,- Kč = 11.200,- Kč, rozdíl oproti původní výši 6.400,- Kč; rok 2015 zvýšené výživné 6 x 2.800,- Kč + 6 x 2.400,- Kč = 31.200,- Kč, rozdíl oproti původní výši 16.800,- Kč; rok 2016 zvýšené výživné 8 x 2.400,- Kč + 4 x 2.800,- Kč = 30.400,- Kč, rozdíl oproti původní výši 16.000,- Kč; rok 2017 zvýšené výživné 5 x 2.800,- Kč = 14.000,- Kč, rozdíl oproti původní výši 8.000,- Kč), celkem tak rozdíl mezi nově a původně stanoveným výživným činí: 86.800,- Kč – 39.600,- Kč, tj. 47.200,- Kč. Je třeba zdůraznit, že se jedná pouze o nedoplatek vzniklý v důsledku zvýšení výživného tímto rozhodnutím, případný dluh otce na výživném stanoveným dle původního rozsudku z roku 2009 zůstává zcela samostatným soudně vymahatelným nárokem. Nedoplatek na výživném bylo otci uloženo zaplatit v měsíčních splátkách po 1.500,- Kč spolu s běžným výživným, a to s ohledem na relativně vysokou částku nedoplatku. Dluh tak bude ze strany otce umořován postupně po dobu přibližně 32 měsíců.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, a to v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť soud současně neshledal žádné okolnosti případu odůvodňující rozhodnutí odlišné.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Rodiče nezletilé nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena jejich dohoda (§ 476 z.ř.s.).

Nebude-li dobrovolně plněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, má oprávněná osoba možnost domáhat se svého práva návrhem na výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 16. května 2017

JUDr. Ondřej Mörtl, v.r.
samosoudce

za správnost vyhotovení:
Hana Dubská