



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Petříkovou v právní věci
 navrhovatele - osvojitele: _____, nar. _____, zast.
 JUDr. Igorem Nitrianským, advokátem se sídlem Kostelní náměstí 16, Prachatice, o osvojení
 osvojeence : _____, za
 účasti manželky osvojitele : _____ a
 za účasti syna osvojeence : _____, nar. _____ zast. opatrovníkem
 Městským úřadem v Milevsku, o osvojení zletilého, které není obdobou osvojení nezletilého

t a k t o :**I.**

Zletilý _____, roz. _____, nar. _____, syn
 _____ je od právní moci
 _____, a to osvojením, které není
 tohoto rozsudku osvojeencem
 obdobou osvojení nezletilého.

II.

Osvojitel _____,
 matrice Městského národního výboru v _____
 15 pod čís.řad 226 vedle uvedeného otce
 se zapíše do knihy narození - v rodné
 ve svazku 46 roč.1985 na straně
 jako osvojitel.

III.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 3.4.2014 domáhal osvojení , nar. , a to osvojením, které není obdobou osvojení nezletilého. Podle návrhu uzavřel ne manželství s . Z předchozího manželství a , nar. ; narodil syn . Minimálně od doby uzavření manželství mezi navrhovatelem a pečoval navrhovatel se svou manželkou o jejího syna , od jeho 6ti let s ním sdílel veškeré rodinné záležitosti, když si k sobě navzájem vytvořili velmi pevný citový vztah, který trvá do dnešní doby. Navrhovatel nemá vlastní potomky.

se k návrhu osvojitele připojil. U jednání soudu konstatoval, že s osvojením navrhovatelem shora uvedeného typu souhlasí.

S osvojením i navrhovatelem vyslovila souhlas manželka osvojence

S osvojením souhlasil nezl. syn osvojence , zast. v řízení opatrovníkem Městským úřadem . Ze zprávy opatrovníka vyplynulo, že po provedení šetření v rodině osvojence nezjistil, že by osvojení bylo v rozporu se zájmy nezl. Naopak vztah mezi nezl. a osvojitelem je v podstatě vztahem mezi vnukem a dědečkem. Z provedeného šetření též vyplynulo, že na straně osvojitele by neměly existovat žádné dluhy.

Z rodného listu je zjištěno, že tento se narodil dne jako syn matky roz. otce . Z oddacího listu založeném na čl. 5 spisu je zjištěno, že navrhovatel uzavřel dne manželství s matkou osvojence. Z oddacího listu na čl. 6 spisu je zjištěno, že uzavřel dne manželství s u. Z výpisu pořízeného z Centrální evidence obyvatel je zjištěno, že nezl. je synem osvojence.

Z výsledku navrhovatele je zjištěno, že s matkou osvojovaného se seznámil v době, kdy osvojenec byl malý, vedl ho do první třídy. Od té doby s ním žije a vychovává jej. Vlastní potomky navrhovatel nemá. K osvojení si vybudoval vztah jako k synovi, dá se říci, že se cítí být jeho otcem. Mezi navrhovatelem a osvojencem jde o vztah mezi otcem a synem. Navrhovatel se domnívá, že osvojení jejich vztahu ještě prospěje.

Účastníky řízení v daném případě je osvojenec, jeho dítě, osvojitel a manžel osvojitele, neboť k osvojení bylo potřeba podle § 805 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník jeho souhlasu.

Podle § 848 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, není-li to na újmu důležitých zájmů potomků osvojitele nebo potomků osvojovaného, lze osvojit zletilého výjimečně také z důvodů hodných zvláštního zřetele, pokud to je přínosné pro osvojitele a osvojence navzájem, nebo v odůvodněných případech alespoň pro jednoho z nich. Podle odst. 2 ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o jeho následcích, se použijí přiměřeně.

Podle § 849 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, osvojenci a jeho potomkům nevzniká osvojením příbuzenský poměr vůči členům rodiny osvojitele a nenabývají vůči nim žádných majetkových práv. Osvojitel nenabývá osvojením žádných majetkových práv vůči osvojenci a jeho potomkům. Podle odst.2 osvojenec a jeho potomci nepozbývají osvojením práv ve vlastní rodině.

Navrhovatel se domáhal osvojení, které není obdobou osvojení nezletilého a za této situace soud nezkoumal zájem pokrevního rodiče. Soud neshledal žádné okolnosti, z nichž by bylo lze dovodit nenaplnění základní podmínky k osvojení, a to případný rozpor osvojení s dobrými mravy. V daném případě je zjištěno, že osvojitel je manželem matky osvojovaného zletilého dítěte, v rámci rodiny o něj pečoval již v době jeho nezletilosti, resp. od doby, kdy osvojovaný nastupoval první třídu povinné školní docházky. Manželka osvojitele s osvojením vyjádřila souhlas. Osvojenec s osvojením souhlasí, osvojitele vnímá jako svého otce, který o něj pečoval. Osvojitel nemá žádné vlastní potomky a lze tak konstatovat, že toto osvojení tedy nemůže být na újmu důležitých zájmů potomků osvojitele. Za této situace na základě shora uvedených skutečností soud zjistil, že jsou dány důvody hodné zvláštního zřetele, když osvojení je přínosné pro osvojitele a osvojence navzájem, navíc, mezi osvojitelem a osvojencem s ohledem na skutečnost, že spolu žijí od věku 6 let osvojovaného, vznikl vztah jako mezi rodičem a dítětem. Soud tak návrhu osvojitele na osvojení zletilého vyhověl, když toto osvojení není na újmu důležitých zájmů potomků osvojitele nebo potomků osvojovaného. Samotné osvojení danému existující vztahu mezi navrhovatelem a osvojencem bude prospěšné.

Osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky tehdy, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas. Opatrovník nezl. syna osvojence s osvojením souhlasil a za takové situace má osvojení právní následky podle § 852 nového občanského zákoníku též pro tohoto potomka.

Soud nerozhodoval o připojení osvojitelovo příjmení k příjmení osvojence, když takový návrh ze strany osvojence nebyl vznesen.

Navrhovatel byl se svým návrhem na osvojení zletilého úspěšný, a měl by tak podle § 142 odst. 1 o.s.ř. nárok na náhradu nákladů řízení. Navrhovatel však náklady řízení nepožadoval, proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Písku dne 16.10.2014

**Mgr. Martina Petříková, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Jana Homolková

Toto rozhodnutí Okresního soudu v Písku ze dne 16.10.2014 č.j. 7 C 76/2014-41 nabylo právní moci dne: 4.12.2014.

Doložku právní moci připojila dne 2.1.2015:
Jana Homolková