



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Písku rozhodl samosoudkyně Mgr. Vlastou Slaninkovou v právní věci žalobce [], nar. [], zast. Mgr. Pavlem Jakimem, advokátem se sídlem Velké nám. 119, Písek proti žalovaným 1) [] a 2) [] o osvojení,

t a k t o :

I.

[], roz. [], nar. [], a
[], roz. [], nar. [],
otce [] oba narození z matky [] se **s t á v a j í** od právní moci tohoto rozsudku osvojení

II.

[], syn matky [], roz. [], a
otce [], bude **u v e d e n** v matrice narozených jako otec obou osvojených,
namísto jejich otce []

III.

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá osvojení zletilých dětí své manželky podle § 796 odst. 2 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. s tím, že s matku dětí uzavřel dne sňatek a manželství stále trvá. Jeho manželce byly svěřeny děti z l. manželství do výchovy. Pokrevní otec se s nimi řadu let nestýká a neprojevuje o ně opravdový zájem, proto má za to, že ve smyslu § 819 obč. zákoníku není k osvojení jeho souhlasu. Žalovaní i jejich matka s osvojením souhlasí.

Z rodných listů je zjištěno, že žalobce je narozen dne jako syn matky
, roz. l otce je narozena dne
otce nar. a matky , roz.
..... , je nar. otce
matky

Z výpovědi žalobce má soud zjištěno, že po uzavření sňatku s matkou dětí v roce žil s nimi ve společné domácnosti, z manželství se narodila společná dcera , která je rovněž zletilá. O osvojení dětí uvažoval již dříve. Vlastní otec se s dětmi stýkal zřídka a od jejich 12 až 15 let se s nimi nestýkal vůbec.

Z výpovědi žalované je zjištěno, že vlastní otec se s ní nestýkal tak jak shora uvedené, nezajímal se o ni, nedával jí žádné dárky, neinformoval se o tom, co studuje ani co dělá. Žila v plnohodnotné rodině, v žalobci měla plnou náhradu za otce. Je rozvedená, má syna
..... terý s ní žije.

Z výpovědi žalovaného je zjištěno, že s otcem se nestýká řadu let. Když v roce 1993 onemocněl encefalitidou a byl nějaký čas upoután na vozík, což otec věděl, ani jednou za ním nezašel a nekontaktoval ho. Je rozvedený, má syna

Z výpovědi svědky , manželky žalobce, je zjištěno, že sňatek uzavřela v r. a obě děti měla ve výchově. S dětmi se otec stýkal jen krátce, nezajímal se o ně, nepsal jim ani se na ně neinformoval. Když ležel v nemocnici, na jeho zdraví se telefonicky dotazovala manželka otce.

Osvojení zletilých dětí nově upravuje zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen NOZ- nový občanský zákoník) s platností od 1.1.2014 v ust. § 846 a násl. Zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. V daném případě jde o osvojení zletilého , které je obdobou osvojení nezletilého (§ 847 NOZ) . Podle § 847 odst. 1 , písm. c) a d) lze zletilého osvojit , pokud osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo pokud osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého však nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

V daném případě je zjištěno, že osvojitel je manželem matky osvojovaných zletilých dětí, v rámci rodiny o ně pečoval již v době jejich nezletilosti. Oba osvojování s osvojením souhlasí, osvojitele vnímají jako svého otce, který na rozdíl od otce biologického, o ně vždy pečoval. Vlastní otec se s nimi řadu let nestýká ani se o ně nijak nezajímal, tj. neprojevoval a neprojevuje zájem o jejich studium, zdraví , život i jejich potomky. Podle § 819 NOZ není tedy třeba k osvojení jeho souhlasu. Vzhledem k řadu let trvajícimu nezájmu otce o děti nelze předpokládat, že by osvojení bylo v rozporu s odůvodněným zájmem biologického otce dětí. Matka s osvojením dětí svým manželem souhlasí. Protože má soud za to, že jsou dány důvody pro osvojení ve smyslu shora uvedených ustanovení občanského zákoníku, soud návrhu vyhověl.

Navrhovatel měl ve sporu úspěch, náležela by mu podle § 142 odst. 1 osř náhrada nákladů řízení. Uhradit náklady řízení však nežádal.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ve trojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Okresní soud v Písku dne 6.8.2014

Mgr. Vlasta Slaninková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Věra Tůmová