

15 SI 12 / 2016

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v Pelhřimově

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 687 / 2016 Ev. číslo: 43ccad28-d7ca-4138-ab7a-e8da55ae0c70
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: žádost na základě zákona 106/1999 Sb. rozsudek č.j.1C 234/2013

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
Osoba: Adresa: E - mail

Doručeno do emailové schránky dne: 13.01.2016 21:35:58
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

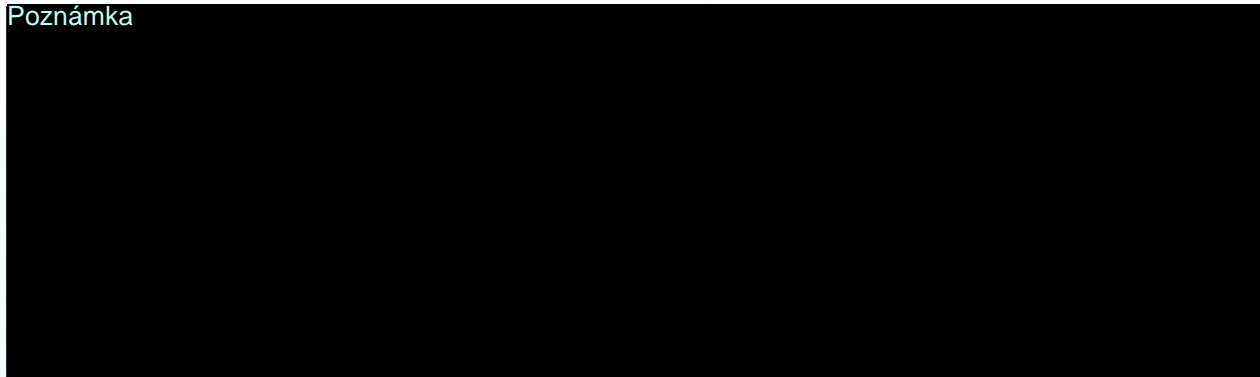
Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis)
Podepsal: Vystavil:
Sériové číslo certifikátu: Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:
Datum a čas autom. ověření: 14.01.2016 06:05:54

Počet podaných příloh:0

1. 1. / 2016 -
Kosová Městeček

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Poznámka



Text těla emailové zprávy z podání 687/2016

Od: E - mail [REDACTED]

Komu: podatelna@osoud.plh.justice.cz

Kopie:

Předmět: žádost na základě zákona 106/1999 Sb. rozsudek č.j.1C 234/2013

Dobrý den, na základě zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o zaslání rozsudku č.j. 1C 234 /2013.

Rozsudek zašlete na email E - mail [REDACTED]

Děkuji za rychlé vyřízení.

Jméno a příjmení a datum nar. [REDACTED]

Adresa bydliště [REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově, se sídlem Třída Legií 876, rozhodl samosoudcem JUDr. Zdeňkem Tichým v právní věci žalobce Organizace-firma Adresa Adresa zast. Titul a jméno a příjmení a funkce Adresa zaměstnání IČ proti Jméno a příjmení a datum nar. bytem Adresa bydliště o zaplacení částky 5.314,-- Kč s přísl.,

t a k t o :

I.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 5.314,- Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 4.670,- Kč od 24.8.2012 do zaplacení ve výši 7,5% ročně a se zákonným úrokem z prodlení z částky 644,- Kč od 29.7.2013 do zaplacení ve výši 8,05% ročně, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3.467,- Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám právní zástupkyně žalobce Titul jméno a příjmení Titul jméno a příjmení

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se ve své žalobě domáhal na žalovaném zaplacení částky 5.314,-- Kč spolu s úrokem z prodlení z částky 4.670,- Kč od 24.8.2012 do zaplacení a s úrokem z prodlení z částky 644,- Kč od 29.7.2013 do zaplacení.

Žalobce tvrdil, že žalovaný jako vlastník osobního automobilu zn. Škoda 1230 COM, RZ PEC 3900 neměl v období od 7.9.2010 do 5.12.2010 uzavřeno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Denní sazba příspěvku nepojištění činí 50,- Kč, základ příspěvku tak činí 4.500,- Kč, náklady na jeho uplatnění 170,- Kč a náklady na vymáhání 644,- Kč. Žalovaný

byl vyzván k úhradě zákonného příspěvku za nepojištěné období, tedy celkem za 90 dní, výzva mu byla doručena dne 23.7.2012, žalovaný však svoji povinnost v zákonné lhůtě 30 dní dobrovolně nesplnil, proto mu byla zaslána i dne 25.9.2012 upomínka k úhradě dlužné částky.

Žalobce omluvil svoji neúčast při jednání, proto soud postupem podle 101 odst. 3 o.s.ř. věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalobce a jeho právního zástupce a vycházel při tom z obsahu psísu a z provedených důkazů.

Žalovaný ve svém vyjádření poukazoval na to, že předmětné vozidlo je obytný automobil koncipovaný pouze pro letní rekreační provoz a v období od poloviny září do poloviny června nikdy neopustilo prostor na soukromém pozemku v obci Vokov u Pelhřimova a nebylo tak provozováno. Připouští, že z jeho strany došlo k chybě, pokud neodevzdával registrační značky automobilu. Automobil měl pojištěný u České pojišťovny, a.s., v té době značky odevzdával, po té přijal nabídku od pojišťovny AXA a bylo mu sděleno, že nevyžadují, aby registrační značky byly deponovány v době nepojištění vozidla. Proto také z toho vycházel a byl přesvědčen, že jedná v dobré víře. Pak také dostal výzvu na zaplacení částky 2.570,- Kč a to tehdy zjišťoval, že zřejmě není něco v pořádku. Zaslal i dopis žalobci, stejně tak jeho řediteli, ovšem nebylo s ním komunikováno. Toto se týkalo jiného období, nežli je předmětem žaloby, tehdy částku 2.570,- Kč zaplatil. Dostal i složenku na zaplacení částky kolem 4.500,- Kč, rovněž psal dopis ohledně tohoto zaplacení, dostával však dopisy a upomínky od společnosti EOS, napsal i dopis této společnosti, ovšem odpovědi se mu nedostalo. Svoji chybu si uvědomuje, ta však nevznikla úmyslně, avšak z mylné informace. Sám vždy reagoval na všechny dopisy, které dostal od žalobce, avšak nikdy žádnou odpověď nedostal.

Soud učinil skutkový závěr o tom, že žalovaný jako vlastník automobilu zn. Škoda 1230 COM, RZ PEC 3900 neměl vozidlo pojištěné v období od 7.9.2010 do 5.12.2010 a je tak povinen ve smyslu ust. § 24c odst. 1, 2 zák. č. 168/1999 Sb. zaplatit žalobci jednak příspěvek v celkové částce 4.500,- Kč (50,- x 90), dále náklady na jeho uplatnění 170,- Kč a náklady na vymáhání 644,- Kč, celkem tedy 5.314,- Kč. Poněvadž se žalovaný dostal do prodlení s úhradou dlužné částky, je povinen zaplatit úrok z prodlení z částky 4.670,- Kč od 24.8.2012 do zaplacení a úrok z prodlení z částky 644,- Kč od 29.7.2013 do zaplacení, výše úroku je dána nař. vlády č. 33/2010 Sb.. Z ust. § 24c odst. 1 citovaného zákona také vyplývá, že pokud je tuzemské vozidlo bez pojištění odpovědnosti, je vlastník vozidla povinen uhradit České kanceláři pojistitelů příspěvek za dobu, po kterou bylo vozidlo provozováno v rozporu s tímto zákonem. Tato povinnost vzniká vlastníkovu vozidla, který byl nebo měl být zapsán v registru silničních vozidel. Ani pouhé faktické neprovozování vozidla, i pokud by bylo žalobci žalovaným prokázáno, by žalovaného bez dalšího nezbavilo povinnosti uhradit zákonný příspěvek nepojištěných, žalovaný by povinnost pojištění vyloučil pouze tím, že by na dobu, kdy vozidlo bylo nepojízdné, nechal toto vozidlo vyřadit z evidence vozidel včetně odevzdání registračních značek.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení postupoval soud podle ust. § 150 o.s.ř., když soud shledal důvody vhodné zvláštního zřetele pro to, aby soud přiznal žalobci náhradu nákladů řízení pouze ve výši 50% a to zejména k postoji žalovaného v průběhu řízení, který na jedné straně si uvědomoval svoji chybu, pokud neodevzdal registrační značky, na druhé

straně ještě před podáním žaloby projevovat snahu o narovnání, pokud se obracel na žalobce, tak jak také dokládal i podacími lístky o zaslání dopisů. Celkově náklady řízení se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400,- Kč, z odměny právního zastoupení podle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony po 1.500,- Kč, tj. 4.500,- Kč, ze tří paušálů po 300,- Kč, tj. 900,- Kč, 21% DPH 1.134,- Kč, celkem náklady řízení činí 6.934,- Kč, z toho polovina činí částku 3.467,- Kč.

Odůvodnění rozsudku bylo vypracováno v jeho zkrácené verzi podle ust. § 157 odst. 4 o. s. ř., neboť proti rozsudku není odvolání přípustné.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Okresní soud v Pelhřimově
dne 12. listopadu 2013

JUDr. Zdeněk Tichý, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Věra Pilská

Jandová Ivana

Od: Jandová Ivana
Odesláno: 20. ledna 2016 13:54
Komu: E - mail
Předmět: žádost o poskytnutí informací dle zákona 109/1999 Sb.
Přílohy: skenování0033.pdf

Dobrý den, v příloze Vám zasílám kopii rozsudku č.j. 1C 234/2013.

S pozdravem Ivana Jandová