15 S/ 54/2013

V Praze dne 9.5.2013

Okresní soud v Pelhřimově

podatelna@osoud.plh.justice.cz

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (v platném znění).

Povinný subjekt: Okresní soud v Pelhřimově, tř. Legií 876, 393 36 Pelhřimov

Údaje o žadateli: [redacted]

Vážený soude,

podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí těchto informací a Vaší odpověď, za kterou Vám tímto zároveň děkuji:

Uctivě Vás žádám o zaslání všech usnesení, která byla vydána v roce 2012 a kterými bylo nadepsaným soudem rozhodnuto o návrhu na nařízení předběžného opatření v civilní věci.

Pokud byla uvedená usnesení měněna/zrušena/potvrzena usnesením instančně nadřízeného soudu, dovoluji si požádat i o předmětná měnící/zrušující/potvrzující usnesení instančně nadřízeného soudu. Případně prosím o informaci, že takové měnící/zrušující/potvrzující usnesení neexistuje.

Prosím o vyřízení žádosti zasláním na můj email: vit.hrncirik@seznam.cz , přitom stačí usnesení pouze v elektronické podobě (ze systému soudu).

Pro Vaší informaci sděluji, že důvodem žádosti jsou studijní účely, a to sepis absolventské práce na Univerzitě.

Předem děkuji za vyhovění mé žádosti

S úctou

[redacted]

[redacted]

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře – rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy Víta Jakšiče a soudců Mgr. Pavla Přibyla a JUDr. Marcely Pechové v právní věci žalobce [redacted], zastoupeného JUDr. Lubomírem Kolaříkem, advokátem se sídlem v Pelhřimově, Svatovítské nám. 126, proti žalovanému [redacted], zastoupeného Mgr. Ondrejem Štefánikem, advokátem se sídlem v Praze 1, Nové Město, Řeznická 1967/3, o zaplacení 1.700.000,- Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 28. března 2012, č. j. 11 C 5/2012-18,

takto:

Usnesení soudu I. stupně se **potvrzuje.**

Odůvodnění:

Napadeným usnesením nařídil soud I. stupně předběžné opatření, jímž zakázal žalovanému nakládat s obchodním podílem ve společnosti CARMANAGER s.r.o. se sídlem v Praze 1, Nové Město, Revoluční 1082/8, IČ 28093640, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 154116 (výrok I.), a s nemovitostmi specifikovanými ve výrocích II. a III. zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov, na LV [redacted] pro obec a k.ú. Hořepník a č. [redacted] pro obec a k.ú. Pelhřimov. Vyšel z toho, že žalobce se v řízení ve věci samé domáhá zaplacení částky 1.700.000,- Kč, kterou žalovanému poskytl na základě smlouvy o půjčce ze dne 23.12.2010. Žalobce doložil, že žalovaný na internetových stránkách nabízí k prodeji nemovitosti, které jsou v jeho výlučném vlastnictví, stejně jako osobní automobil tovární značky Audi R8, který je sice majetkem obchodní společnosti CARMANAGER s.r.o., ale žalovaný je jejím jediným společníkem. Na základě toho soud I. stupně uzavřel, že je zde obava z ohrožení případného výkonu rozhodnutí, jež bude v tomto řízení vydáno, a jelikož žalobce osvědčil, že žalovaný činí kroky směřující ke zkrácení jeho majetku, jsou splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření podle § 102 odst. 1 o.s.ř.

Proti tomuto usnesení podal odvolání žalovaný. Namítl, že pokud inzeroval prodej automobilu, bylo to jen proto, že má zájem si pořídit vůz jiný. Jelikož do konce měsíce února 2012 nedostal žádnou adekvátní nabídku, vůz si ponechal a nadále jej užívá. Pokud se týká dalších inzerátů, ty nikdy nepodal a také neměl nikdy v úmyslu prodat dům, ve kterém bydlí se svojí rodinou. Podle něj si měl soud ověřit, zda tento inzerát byl dán k inzerci právě jeho osobou. Jelikož takový inzerát může podat kdokoli, soud I. stupně neměl k opisům inzerátů přihlížet coby k relevantnímu důkazu osvědčujícímu jeho úmysl prodat majetek a zkrátit tak

věřitele. Soud I. stupně měl také důkladně zkoumat jeho majetkové poměry, a to ve vztahu k poměru výše žalobcem požadované částky a majetku postiženého předběžným opatřením. Je totiž zřejmé, že by požadovanou částku mohl uhradit již výtěžkem z prodeje osobního automobilu. Navíc je žalovaný přesvědčen, že smlouva o půjčce je absolutně neplatná. Jelikož předběžné opatření lze nařídit pouze zcela výjimečně v odůvodněných a mimořádných případech, což zde splněno není, žalovaný navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení změnil a návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

Odvolání bylo podáno včas k tomu oprávněnou osobou. Odvolací soud proto projednal věc podle § 212a odst. 6 o.s.ř., přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Smyslem předběžného opatření vydaného z důvodu obavy, že by výkon soudního rozhodnutí mohl být ohrožen, je omezení dispozičních práv žalovaného s jeho majetkem. Před jeho nařízením soud přihlíží k tomu, zda žalobce alespoň osvědčil, že má proti žalovanému tvrzenou pohledávku a že jsou zde skutečnosti, které odůvodňují obavu z ohrožení eventuálního výkonu rozhodnutí. Soud I. stupně při rozhodování o návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření podle těchto zásad postupoval. Žalobce předložil fotokopii smlouvy o půjčce, na jejímž základě měl žalovanému půjčit 1.900.000,- Kč, i dokladů o tom, že mu žalovaný dvakrát zaplatil 100.000,- Kč, a osvědčil tak tvrzenou pohledávku. Vzhledem ke lhůtě, v níž soud I. stupně musí o návrhu rozhodnout (§ 75c odst. 2 o.s.ř.), se pochopitelně nelze nyní zabývat námitkou žalovaného, že je smlouva neplatná; platnost smlouvy bude soud I. stupně zkoumat až v řízení o věci samé. Správné je i posouzení otázky možného ohrožení výkonu rozhodnutí. Předmětem řízení je zaplacení značně vysoké částky a jestliže bylo osvědčeno, že žalovaný v letošním roce inzeroval prodej svého majetku nemalého rozsahu (a ze stejných důvodů jako v případě platnosti předložené smlouvy nebylo možno zkoumat, zda tyto inzeráty skutečně podával on), je závěr, že míní zmenšit svou majetkovou podstatu na úkor uspokojení pohledávky žalobce, zcela logický. Ostatně pokud žalovaný v odvolání naznačuje, že vůbec nemá v úmyslu s majetkem postiženým předběžným opatřením nakládat, nemůže mu časově omezený zákaz dispozice způsobit žádnou podstatnou újmu, zatímco žalobce by byl v případě, že by se žalovaný zbavil postižitelného majetku a znemožnil či ztížil tak uspokojení uplatněné pohledávky, výrazně poškozen na svých právech. K tomu, aby mohl být vyčerpávajícím způsobem vyhodnocen vztah mezi výší vymáhané pohledávky a hodnotou majetku žalovaného, nebyl dostatečný časový prostor a jelikož pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vydání rozhodnutí soudu I. stupně (§ 75c odst. 4 o.s.ř.), nelze tak učinit ani v odvolacím řízení; v tomto směru považuje odvolací soud za nutné pouze podotknout, že shora uvedený osobní automobil je za žalovaným uváděnou částku zřejmě neprodejný a že na jeho nemovitostech zapsaných na [redacted] váze smluvní zástavní právo pro částku 1.800.000,- Kč ve prospěch Hypoteční banky, a.s., což má samozřejmě na možnost uspokojení dalších pohledávek z tohoto majetku podstatný vliv. Odvolací soud je tedy přesvědčen, že soud I. stupně nepochybil, když návrhu žalobce na nařízení předběžného opatření podle § 102 a § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. vyhověl, a proto napadené usnesení jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Jelikož tímto rozhodnutím řízení nekončí, nerozhodoval odvolací soud o náhradě nákladů odvolacího řízení (§ 224 odst. 1, § 151 odst. 1 o.s.ř.).

K projednání odvolání nebylo podle § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř. třeba nařizovat jednání.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Táboře dne 23. května 2012

Za správnost vyhotovení:
Eva Chomátová

Vít J a k š i č, v.r.
předseda senátu

U S N E S E N Í

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudkyní JUDr. Miloslavou Jarošovou v právní věci žalobce [redacted], zast. JUDr. Lubomírem Kolaříkem, advokátem AK Pelhřimov, Svatovítské nám. 126, proti žalovanému [redacted] zast. Mgr. Ondrejem Štefánikem, advokátem AK Praha 1, Řeznická 1967/3, o zaplacení částky 1.700.000,- Kč s přísl., **o nařízení předběžného opatření**

t a k t o :

I.

Žalovanému [redacted] **se zakazuje nakládat** s obchodním podílem obchodní společnosti CARMANAGER s.r.o. se sídlem Praha 1-Nové Město, Revoluční 1082/8, IČ: 28093640, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 154116.

II.

Žalovanému [redacted] **se zakazuje nakládat** s rodinným domem [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří), se st.p.č. [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří), se st.p.č. [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří), s parc.p.č. [redacted] (zahrada), s parc.p.č. [redacted] (zahrada) a s parc.p.č. [redacted] (ostatní plocha), zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted].

III.

Žalovanému [redacted] **se zakazuje nakládat** s nemovitostmi č.p. [redacted] (technické vybavení), s parc.p.č. [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří), s parc.p.č. [redacted] (ostatní plocha), s parc.p.č. [redacted] (zastavěná plocha a nádvoří), s parc.p.č. [redacted] (ostatní plocha), s parc.p.č. [redacted] (ostatní plocha) a s parc.p.č. [redacted] (ostatní plocha), zapsanými v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Pelhřimov na LV č. [redacted] pro obec a k.ú. Pelhřimov.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal u zdejšího soudu dne 20.1.2012 návrh na zahájení řízení, kterým se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud žalovanému uložil povinnost zaplatit mu z titulu mezi účastníky uzavřené smlouvy o půjčce částku 1.700.000,-Kč. Soud tomuto návrhu vyhověl a dne 14.3.2012 vydal pod č.j. 11 C 5/2012-13, platební rozkaz, kterým zavázal žalovaného k úhradě žalované částky včetně příslušenství. Uvedený platební rozkaz byl ze strany žalovaného v zákonné lhůtě napaden(dosud neodůvodněným) odporem, a proto byl ze zákona zrušen.

V průběhu řízení podal žalobce u zdejšího soudu dne 23.3.2012 návrh na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhal z důvodu ohrožení výkonu rozhodnutí zákazu

dispozice žalovaného s jeho obchodním podílem ve společnosti CARMANAGER s.r.o. se sídlem Praha 1(jehož je žalovaný jediným společníkem) a s výše specifikovaným nemovitým majetkem žalovaného zapsaným v KN na LV č.[redacted] pro obec a k.ú. [redacted] a na na LV č.[redacted] pro obec a k.ú.[redacted] jehož je žalovaný výlučným vlastníkem. Obavu z ohrožení případného výkonu rozhodnutí zdůvodnil žalobce výší dlužné částky, jakož i jednáním žalovaného, který se zbavuje hodnotného majetku, když prodává osobní automobil tov.zn. Audi R8, r.v. 2008(žalovaný jej nabízí k prodeji za 1.899.000,- Kč), ve vlastnictví společnosti CARMANAGER s.r.o., jakož i areál společnosti CARMANAGER s.r.o., zapsaný v KN na LV č.[redacted] pro obec a k.ú.[redacted]v(žalovaný jej nabízí k prodeji za 7.500.000,- Kč).Snahy žalovaného o prodej majetku jsou patrny z inzerátů zveřejněných na internetové adrese www.TipCars.com a www.inzerce-realit.com.

Žalobce na podporu svých tvrzení o snaze žalovaného vyhnout se rozprodáním majetku splnění svých závazků, doložil výtisky inzerátů z výše uvedených internetových stránek. Vlastnictví žalovaného k nemovitému majetku doložil žalobce výpisy z KN, LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] a LV č. [redacted] pro obec a k.ú. [redacted].Výpisem z obchodního rejstříku doložil žalobce, že je žalovaný jediným společníkem obchodní společnosti CARMANAGER s.r.o. se sídlem Praha 1-Nové Město, Revoluční 1082/8, IČ: 28093640, s obchodním podílem 100% a vkladem 200.000,- Kč.Svou pohledávku vůči žalovanému doložil žalobce smlouvou o půjčce ze dne 23.12.2010, doklady o úhradách částek 100.000,- Kč ze dne 5.1.2011 a 100.000,- Kč ze dne 20.1.2011, ze strany žalovaného a předžalobní výzvy žalobce k zaplacení dlužné částky zasílané žalovanému na dodejku dne 3.1.2012.

Podle ust. § 102 ost. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby nenakládat s určitými věcmi nebo právy.

V daném případě má soud za to, že zákonné důvody pro nařízení předběžného opatření ve smyslu ust. § 102 o.s.ř. jsou splněny, a proto návrhu žalobce vyhověl. Žalobce osvědčil, že výše citované nemovitosti, kterých se předběžné opatření týká, jsou ve výlučném vlastnictví žalovaného, osvědčil, že žalovaný je jediným společníkem obchodní společnosti CARMANAGER s.r.o. Žalobce současně osvědčil, že mezi ním coby věřitelem a žalovaným coby dlužníkem byla dne 23.12.2010 uzavřena smlouva o půjčce, podle které se žalovaný zavázal vrátit žalobci částku 1.900.000,.-Kč ve lhůtě do 31.12.2011.Výzvou k zaplacení dlužné částky ze dne 3.1.2012 osvědčil žalobce, že vyzýval žalovaného k zaplacení dlužné částky ve výši 1.700.000-Kč(tj. žalované částky coby zbytku dluhu). Výtisky inzerátů zveřejněných na internetových adresách www.TipCars.com a www.inzerce-realit.com.žalobce doložil jednání žalovaného směřující k prodeji jeho nemovitého majetku, jakož i movitého majetku patřícího obchodní společnosti CARMANAGER s.r.o., jejíž je žalovaný jediným společníkem.

Za tohoto skutkového stavu, kdy žalobce osvědčuje, že má za žalovaným pohledávku ve výši 1.700.000-Kč a současně osvědčuje, že žalovaný činí kroky směřující ke zkrácení jeho majetku, je na místě obava žalobce, že výkon soudního rozhodnutí bude ohrožen právě tím, že se majetková podstata potencionálního povinného kvantitativně či kvalitativně zúží. Ačkoliv nařízení předběžného opatření pro obavu, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen,

vyžaduje existenci rozhodnutí, které by mohlo být exekučním titulem, není vyloučena možnost takové předběžné opatření nařídit i před jeho vydáním. V daném případě soud výjimečnost této situace shledává jak s ohledem na výši dlužné částky, tak i s přihlédnutím k jednání žalovaného vedoucímu k prodeji jeho hodnotného majetku. Poněvadž tedy žalobce osvědčil obavu z případného ohrožení výkonu rozhodnutí, soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl v celém rozsahu vyhověl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto usnesení se stane vykonatelným dnem jeho doručení./§171 odst. 2 o .s.ř./.

Okresní soud v Pelhřimově dne 28.března 2012

JUDr. Miloslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Pavlína Řádová