

Okresní soud v Pelhřimově
tř. Legií 876
393 36 Pelhřimov

155149/2013

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb. – kopie pravomocných rozhodnutí

Ve smyslu zákona 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí všech rozhodnutí výše uvedeného soudu, které se týkají §254 odst. 2 zákona č.40/2009 Sb., trestní zákoník. Bohužel z dostupných informací není zřejmé, pod jakou spisovou značkou soud tyto řízení vedl.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na emailovou adresu babjakova.radka@gmail.com.

Za poskytnutí informací předem děkuji.

~~P. Babjaková~~
~~Právní zástupce~~
~~Adresa: Pelhřimov~~

ČESKÁ REPUBLIKA



TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně JUDr. Jitka Papežová, Ph.D. Okresního soudu v Pelhřimově vydala dne 27. prosince 2010 v Pelhřimově podle § 314e odst. 1 tr. řádu tento

trestní příkaz

Obviněný

Ladislav Krpálek

nar. [redacted] i, okres Pelhřimov, dělník, trvale bytem [redacted]
[redacted],

je vinen,

že

v Pelhřimově v období roku 2005, 2006, 2007 a 2008 jako jednatel společnosti s.r.o. KANAK, IČ 48245267 se sídlem Pelhřimov, Dobiášova 1343, neplnil své povinnosti vést řádně účetnictví, tak jak mu ukládá zákon č. 563/1991 Sb. a prováděcí vyhláška č. 500/2002 Sb., v uvedených účetních obdobích nezaložil, nezajistil uložení účetních závěrek společnosti KANAK s.r.o. do sbírky listin obchodního rejstříku, v důsledku toho došlo k ohrožení majetkových práv jiného, zejména věřitelů společnosti, kterým tak znemožnil volný přístup k informacím o celkové ekonomické situaci ve společnosti,

tedy

jiného ohrozil nebo omezil na právech tím, že bez zbytečného odkladu do obchodního rejstříku neuložil listinu – účetní závěrku do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona povinen,

tím spáchal

přechin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst.2 tr. zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

podle 254 odst. 2 tr. zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) tr.zákoníku, § 68 odst. 1,2,3 tr.zákoníku k **peněžitému trestu sto /100/ denních sazeb ve výši 150,- Kč, v celkové výměře 15.000,- Kč.**

Podle § 68 odst. 5 tr.zákoníku se obviněnému **stanovuje** splatnost peněžitého trestu **v deseti splátkách po 1.500,- Kč měsíčně**, splatných vždy do každého 15.dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po měsíci, v němž tento trestní příkaz nabyl právní moci.

Podle § 69 odst. 1 tr.zákoníku se ukládá **náhradní trest odnětí svobody v trvání tří měsíců** pro případ, že by uložený peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do 8 dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor.

Právo podat odpor nenáleží poškozenému.

Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení.

Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 27. prosince 2010**

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Krausová Michaela

Trestní příkaz OS v Pelhřimově ze dne 27.12.2010, č.j. 7T 180/2010-640 nabyl PM dne 13.1.2011



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Vratislava Součka a Zdeňka Severy v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2010 v Pelhřimově

t a k t o :

Obžalovaní :

1) Ing. Jaroslav B a r t á k ,

nar. [redacted]; odborný referent ZD Vysočina Želiv, bytem [redacted]

2) Ing. Josef K u l h a v ý ,

nar. [redacted] agronom firmy Agrospol Budíkov s.r.o., bytem Humpolec, [redacted]

jsou vinni,

že :

I. Ing. Jaroslav Barták

- 1) v postavení jednatele firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543 odpovědného za správné vedení účetnictví, nejméně v období od 16. 12. 1996 do 6. 10. 2003 v rozporu se skutečností zařadil do účetnictví jako majetek společnosti nemovitý a movitý majetek bývalých členů družstva, s nímž bylo firmou disponováno na základě nájemních smluv č. 1 až č. 201, a neoprávněně prováděl daňové odpisy, takto účetnictví dokládající mimo jiné daňovou povinnost vedl v rozporu zejména se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. v platném znění a současně ohrozil správnost vyměření daně a majetková práva obchodních partnerů,

t e d y

v účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole uváděl hrubě zkreslující údaje a ohrozil tak majetková práva jiného a řádné vyměření daně,

- 2) nejméně za období let 2001 až 2003 v postavení jednatele firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543 odpovědného za správné vedení účetnictví, nesplnil svou zákonnou povinnost vyplývající z obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. v platném znění a zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. v platném znění, když neuložil účetní závěrky zastupované společnosti do sbírky listin obchodního rejstříku Krajského soudu České Budějovice, a tím ohrozil a omezil na právech zejména své obchodní partnery,

t e d y

jiného ohrozil a omezil na právech tím, že bez zbytečného odkladu neuložil listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona povinen,

II. Ing. Jaroslav Barták a Ing. Josef Kulhavý

- 1) v období nejméně od 28. 3. 2002 do 18. 2. 2004 na okrese Pelhřimov i jinde, v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v pozici dlužníka, při vědomí neschopnosti zastupované společnosti řádně plnit splatné závazky, hradili závazky nepoměrným způsobem a tím zvýhodnili některé věřitele oproti ostatním, takto přinejmenším:

firmě AGM-Agromotor s.r.o. Velké Meziříčí, IČ 26231778 zaplatili 11.819,- Kč a upřednostnili ji tak o 492,- Kč, firmě Agro Leasing Jindřichův Hradec s.r.o., IČ 60851252 zaplatili 329.518,50 Kč a upřednostnili ji o 13.705,- Kč, firmě Agroalfa a.s. Pelhřimov, IČ 48200506 zaplatili 6.949.045,- Kč a upřednostnili ji o 289.008,- Kč, firmě Agrobeta Pelhřimov s.r.o., IČ 62509799 zaplatili 55.766,- Kč a upřednostnili ji o 2.319,- Kč, firmě AGRO - partner s.r.o. Soběslav, IČ 42406994 zaplatili 11.795,- Kč a upřednostnili ji o 491,- Kč, firmě Agrospol Czech spol. s.r.o. Plzeň zaplatili 1.283.133,30 Kč a upřednostnili ji o 53.365,- Kč, firmě Agrozet České Budějovice a.s., IČ 46678956 zaplatili 5.000,- Kč a upřednostnili ji o 208,- Kč, firmě ANAG s.r.o. Olomouc, IČ 25354671 zaplatili 1.110,- Kč a upřednostnili ji o 46,- Kč, firmě Austrofin Leasing s.r.o. Vyškov, IČ 25303538 zaplatili 202.826,41 Kč a upřednostnili ji o 8.435,- Kč, firmě BAUFELD - ekologické služby s.r.o. Praha 8, IČ 49681036 zaplatili 1.323,- Kč a upřednostnili ji o 55,- Kč, firmě BEMOI Pardubice s.r.o., IČ 60110856 zaplatili 2.950,- Kč a upřednostnili ji o 123,- Kč, firmě

Miroslav Brož Květinov, IČ 41270401 zaplatili 78.009,80 Kč a upřednostnili ji o 3.244,- Kč, firmě Miroslav Buňata Kaliště, IČ 49057090 zaplatili 15.415,- Kč a upřednostnili ji o 641,- Kč, firmě CIME s.r.o. Pelhřimov, IČ 60850671 zaplatili 8.529,10 Kč a upřednostnili ji o 355,- Kč, České spořitelně a.s. Praha 1, IČ 45244782 zaplatili 236,- Kč a upřednostnili ji o 10,- Kč, České správě sociálního zabezpečení Praha 5, IČ 00006963 zaplatili 30.379,- Kč a upřednostnili ji o 1.263,- Kč, firmě Ing. Milan Děd Vysoké Mýto, IČ 49316737 zaplatili 54.120,90 Kč a upřednostnili ji o 2.251,- Kč, firmě Eurotel Praha s.r.o., IČ 15268306 zaplatili 42.726,90 Kč a upřednostnili ji o 518,- Kč, firmě Farmer CZ s.r.o. Božejov, IČ 25190440 zaplatili 146,40 Kč a upřednostnili ji o 6,- Kč, Finančnímu úřadu Humpolec zaplatili 24.840,- Kč a upřednostnili jej o 1.033,- Kč, firmě Ing. Jiří Fryč Příbyslavice, IČ 45606048 zaplatili 12.178,20 Kč a upřednostnili ji o 506,- Kč, firmě Fúbiko s.r.o. Rodvínov, IČ 49023853 zaplatili 10.185,- Kč a upřednostnili ji o 424,- Kč, firmě Grana a.s. Záhoří, IČ 60066245 zaplatili 121.346,- Kč a upřednostnili ji o 5.047,- Kč, firmě Humpolecké strojírný Humpolec a.s., IČ 60827882 zaplatili 5.040,- Kč a upřednostnili ji o 210,- Kč, firmě INTERNOVA - CZ GmbH s.r.o. Uherský Brod, IČ 49452266 zaplatili 8.422,- Kč a upřednostnili ji o 350,- Kč, firmě ISB - Genetic s.r.o. Havlíčkův Brod, IČ 47451939 zaplatili 787.087,90 Kč a upřednostnili ji o 32.735,- Kč, firmě Rostislav Jež Humpolec, IČ 69554943 zaplatili 2.070,- Kč a upřednostnili ji o 86,- Kč, firmě Jihočeský chovatel a.s. České Budějovice, IČ 46678531 zaplatili 193.207,50 Kč a upřednostnili ji o 8.035,- Kč, firmě KAMÍR a Co s.r.o. Pacov, IČ 15770265 zaplatili 117.326,80 Kč a upřednostnili ji o 1.535,- Kč, firmě Karel Kolář Pacov, IČ 47226561 zaplatili 33.548,- Kč a upřednostnili ji o 1.395,- Kč, firmě Lubomír Kolařík Pelhřimov, IČ 10295224 zaplatili 14.150,- Kč a upřednostnili ji o 588,- Kč, firmě Zdeněk Koubek Humpolec, IČ 45032602 zaplatili 10.080,- Kč a upřednostnili ji o 419,- Kč, firmě Ing. Pavel Kubů Humpolec, IČ 49003666 zaplatili 2.782,- Kč a upřednostnili ji o 177,- Kč, Krajskému soudu v Ostravě zaplatili 4.250,- Kč a upřednostnili jej o 177,- Kč, firmě František Krupička Jiřice, IČ 75018187 zaplatili 26.000,- Kč a upřednostnili ji o 1.081,- Kč, firmě Kverneland Czech s.r.o. Bránov, IČ 65410025 zaplatili 25.399,- Kč a upřednostnili ji o 1.056,- Kč, firmě Miroslav Lekeš Hluk, IČ 61708534 zaplatili 700,- Kč a upřednostnili ji o 29,- Kč, firmě Martin Ležák Vratěnín, IČ 49952951 zaplatili 92.174,30 Kč a upřednostnili ji o 3.833,- Kč, firmě Linde GAS a.s. (dříve Linde Technoplyn) Praha 9, IČ 00011754 zaplatili 1.112,60 Kč a upřednostnili ji o 46,- Kč, firmě Květoslava Marková Pelhřimov, IČ 62545957 zaplatili 146,40 Kč a upřednostnili ji o 6,- Kč, firmě Ing. Petr Martínek Pelhřimov, IČ 49001701 zaplatili 70.531,20 a upřednostnili ji o 2.933,- Kč, firmě Marek Michalíček Humpolec, IČ 62545035 zaplatili 65.390,- Kč a upřednostnili ji o 2.720,- Kč, firmě Ing. Pavel Mrtka Křepiny, IČ 49058894 zaplatili 9.452,- Kč a upřednostnili ji o 393,- Kč, firmě Miloslav Nejedlý Miroslav, IČ 44969503 zaplatili 401.380,- Kč a upřednostnili ji o 16.693,- Kč, firmě Jan Neubauer Humpolec, IČ 10294066 zaplatili 2.853,- Kč a upřednostnili ji o 119,- Kč, Odborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců Praha 4, IČ 47114321 zaplatili 31.405,- Kč a upřednostnili ji o 1.306,- Kč, firmě ORIN s.r.o. České Budějovice, IČ 63249880 zaplatili 121.665,10 Kč a upřednostnili ji o 5.060,- Kč, firmě Oseva Uni, a.s. Choceň, IČ 15061612 zaplatili 4.521,- Kč a upřednostnili ji o 188,- Kč, firmě Pipek s.r.o. Humpolec, IČ 62526294 zaplatili 632.959,- Kč a upřednostnili ji o 198,- Kč, firmě Karel Polda Otice, IČ 46079513 zaplatili 81.969,40 Kč a upřednostnili ji o 3.409,- Kč, firmě Poradce s.r.o. Český Těšín, IČ 25836200 zaplatili 1.298,- Kč a upřednostnili ji o 54,- Kč, firmě POROS s.r.o. Jihlava, IČ 25325793 zaplatili 1.815.691,- Kč a upřednostnili ji o 75.514,- Kč, firmě MVDr. František Pospíšil Humpolec, IČ 40694933 zaplatili 423.196,- Kč a upřednostnili ji o 17.601,- Kč, Pozemkovému fondu ČR Praha 3, IČ 45797072 zaplatili 19.294,- Kč a upřednostnili jej o 802,- Kč, firmě Propellant Group Magic Lotos s.r.o. Praha 10, IČ 26424461 zaplatili 559.077,60 Kč a upřednostnili ji o 23.252,- Kč, firmě SEMA-OIL s.r.o. Praha 4, IČ 25648543 zaplatili 50.000,- Kč a upřednostnili ji o 2.079,- Kč, firmě SENAGRO a.s. Senožaty, IČ 25156551 zaplatili 142.685,- Kč a upřednostnili ji o 5.934,- Kč, firmě S Morava Leasing a.s. Znojmo, IČ 16325460 zaplatili 414.767,13,- Kč a upřednostnili ji o 17.250,- Kč, firmě SOME

Jindřichův Hradec s.r.o., IČ 62508831 zaplatili 122.000,- Kč a upřednostnili ji o 5.074,- Kč, SOU technické Humpolec, IČ 00511790 zaplatili 3.810,- Kč a upřednostnili jej o 158,- Kč, firmě Starohorské maso-uzeniny Jihlava, IČ 25304216 zaplatili 4.200,- Kč a upřednostnili ji o 175,- Kč, Státnímu veterinárnímu ústavu Jihlava, IČ 13691554 zaplatili 19.595,- Kč a upřednostnili jej o 815,- Kč, Školnímu statku Humpolec, IČ 00072583 zaplatili 2.944,- Kč a upřednostnili jej o 122,- Kč, firmě Jan Štola Pelhřimov, IČ 15825388 zaplatili 15.080,90 Kč a upřednostnili ji o 627,- Kč, firmě Miroslav Švec Písek, IČ 10301038 zaplatili 31.476,- Kč a upřednostnili ji o 1.309,- Kč, firmě Ing. Miroslav Švejda Pelhřimov, IČ 63893215 zaplatili 24.177,20 Kč a upřednostnili ji o 1.006,- Kč, Úřadu práce Pelhřimov zaplatili 7.072,- Kč a upřednostnili jej o 294,- Kč, firmě Vladimír Váňa Horní Rápotice, IČ 45032009 zaplatili 6.844,70 Kč a upřednostnili ji o 285,- Kč, firmě VODAK Humpolec s.r.o., IČ 49050541 zaplatili 34.753,10 Kč a upřednostnili ji o 1.084,- Kč, Vojenské zdravotní pojišťovně Praha 9, IČ 47114975 zaplatili 86.323,- Kč a upřednostnili ji o 3.590,- Kč, firmě VYROBA KRMIV s.r.o. Praha 10, IČ 26174898 zaplatili 28.211,70 Kč a upřednostnili ji o 1.173,- Kč, firmě XINTEX s.r.o. Praha 2, IČ 25190504 zaplatili 14.127,60 a upřednostnili ji o 588,- Kč, ZD Dolní Cerekev, IČ 49971743 zaplatili 276. 946,40 Kč a upřednostnili jej o 3.936,- Kč, ZD Vysočina Želiv, IČ 00112062 zaplatili 239.546,30 Kč a upřednostnili jej o 9.963,- Kč, firmě ZEMA - HB s.r.o. Věž, IČ 25280121 zaplatili 5.143,- Kč a upřednostnili ji o 214,- Kč, firmě ZEMKO Kožlí a.s., IČ 25252020 zaplatili 130.100,- Kč a upřednostnili ji o 5.411,- Kč, firmě Zemědělský výzkumný ústav Kroměříž s.r.o., IČ 46904841 zaplatili 336,- Kč a upřednostnili ji o 14,- Kč, firmě ZEPOL osiva s.r.o. Jihlava, IČ 26238853 zaplatili 400.795,34 Kč a upřednostnili ji o 16.669,- Kč, ZOD Hořice, IČ 00111228 zaplatili 70.340,- Kč a upřednostnili jej o 2.925,- Kč, Zdravotní pojišťovně MV ČR Praha 10, IČ 47114304 zaplatili 927,- Kč a upřednostnili ji o 39,- Kč, firmě ZZN Pelhřimov a.s. Pelhřimov, IČ 46678140 zaplatili 1.277.559,50 Kč a upřednostnili ji o 53.133,- Kč,

čímž byt' i jen částečně, nejméně o částku 719.354,- Kč, zmařili poměrné uspokojení pohledávek ostatních věřitelů zastupované firmy Zemko Jiřice s.r.o., když přinejmenším:

firmě Agrio moderní zemědělské služby s.r.o. Křemže, IČ 48207446 neuhradili 7.556,70 Kč, ač poměrně měli hradit 12.252,- Kč, firmě AMADEUS v.o.s. Kamenice nad Lipou, IČ 15821617 neuhradili 44.410,- Kč, ač poměrně měli hradit 72.290,- Kč, firmě Jaroslav Bečvář Řepice, IČ 11344148 neuhradili 16.931,30 Kč, ač poměrně měli hradit 33.574,- Kč, firmě Calibra Plus s.r.o. Jihlava, IČ 60826410 neuhradili 51.878,- Kč, ač poměrně měli hradit 278.469,- Kč, firmě Čemolen Humpolec, IČ 26026643 neuhradili 71.467,- Kč, ač poměrně měli hradit 122.839,- Kč, České pojišťovně a.s. Praha 1, IČ 45272956 neuhradili 72.256,- Kč, ač poměrně měli hradit 686.541,- Kč, firmě Český Telecom a.s. Praha 3, IČ 60193336 neuhradili 9.033,- Kč, ač poměrně měli hradit 124.222,- Kč, firmě Rostislav Dobřanský Ostrava, IČ 12131628 neuhradili 15.616,-, ač poměrně měli hradit 14.967,- Kč, firmě E.ON Energie, a.s. (dříve Jihočeská energetika) České Budějovice, IČ 26078201 neuhradili 112.916,- Kč, ač poměrně měli hradit 2.093.021,- Kč, firmě Ing. Jiří Holcner Chotěboř, IČ 13209400 neuhradili 67.804,20 Kč, ač poměrně měli hradit 1.323.229,- Kč, firmě Vladimír Hůla – elektronika Humpolec, IČ 11321105 neuhradili 2.648,- Kč, ač poměrně měli hradit 2.538,- Kč, firmě HZT Technik s.r.o. Týn nad Vltavou, IČ 26023865 neuhradili 138.135,20 Kč, ač poměrně měli hradit 324.072,- Kč, firmě Václav Jelínek Chýnov, IČ 46703993 neuhradili 1.694,- Kč, ač poměrně měli hradit 1.624,- Kč, Kooperativa pojišťovně a.s. Praha 1 neuhradili 11.839,- Kč, ač poměrně měli hradit 92.296,- Kč, Městu Humpolec neuhradili 10.800,- Kč, ač poměrně měli hradit 10.351,- Kč, firmě Natural s.r.o. Praha 2, IČ 41693639 neuhradili 39.630,80 Kč, ač poměrně měli hradit 63.242,- Kč, firmě Ing. Karel Petrlík Vatin, IČ 44133308 neuhradili 7.351,10 Kč, ač poměrně měli hradit 7.045,- Kč, firmě Jindřich

Procházka Žatec, IČ 15691284 neuhradili 7.975,90 Kč, ač poměrně měli hradit 17.957,- Kč, firmě PURE SOLVE ČR s.r.o. Měšice u Prahy, IČ 25133918 neuhradili 5.000,- Kč, ač poměrně měli hradit 18.708,- Kč, JUDr. Ladislavu Sedlákoví Humpolec, IČ 13527622 neuhradili 4.250,- Kč, ač poměrně měli uhradit 4.073,- Kč, firmě SEMAT v.o.s. Havlíčkův Brod, IČ 00653900 neuhradili 1.432,- Kč, ač poměrně měli hradit 1.372,- Kč, firmě Služby zemědělství a.s. Pelhřimov, IČ 25155474 neuhradili 113.417,70 Kč, ač poměrně měli hradit 390.076,- Kč, firmě S.O.S. Skalice nad Svitavou s.r.o. IČ 46991751 neuhradili 4.795,40 Kč, ač poměrně měli hradit 4.596,- Kč, Svazu pěstitelů a zpracovatelů olejnin Praha 7, IČ 00539406 neuhradili 6.350,- Kč, ač poměrně měli hradit 6.086,- Kč a firmě ZODOS s.r.o. Okrouhlice, IČ 45538107 neuhradili 10.000,- Kč, ač poměrně měli hradit 9.584,- Kč,

t e d y

společným jednáním jako dlužník, který není schopen plnit své splatné závazky, zmařili, byť i jen částečně, uspokojení svého věřitele tím, že zvýhodnili jiného věřitele a způsobili takovým činem značnou škodu,

- 2) dne 16. 3. 1998 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 68 sjednanou mezi J. N., jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor Z 4011, SPZ PE 83-55, předtím SPZ PE 37-91, I. K., nar. za částku 12.000,- Kč, svým jednáním tak poškozenému M., nar., dědici po zemřelém majiteli J. N., nar., způsobili škodu ve výši nejméně 32.000,- Kč,

t e d y

společným jednáním si přisvojili cizí věc, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

- 3)
 - a) dne 2. 8. 1999 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 88 sjednanou mezi J. K., nar. jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený osobní automobil tov. zn. Škoda 120, SPZ PEB 77-63 R. M., nar. za částku 5.000,- Kč, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobili škodu ve výši nejméně 9.000,- Kč,
 - b) dne 14. 12. 1999 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 128 sjednanou mezi M., nar. jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřenou sklízecí mlátičku tov. zn. E 514, v.č. 20-6633 firmě AGRO-partner s.r.o. Soběslav, IČ 42406994 za částku 73.200,- Kč, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobili škodu ve výši nejméně 120.000,- Kč,

- c) dne 14. 12. 1999 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 121 sjednanou mezi O. [redacted] [redacted] [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřenou sklízecí mlátičku tov. zn. E 516, v.č. 1410626 firmě AGRO-partner s.r.o. Soběslav, IČ 42406994 za částku 146.400,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 141.000,- Kč,
- d) v měsíci březnu 2000 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 54 sjednanou mezi L. [redacted] J. [redacted] [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený nakladač UNHZ 500 [redacted] bytem [redacted] za částku 7.074,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 17.000,- Kč,
- e) dne 13. 3. 2000 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 82 sjednanou mezi J. [redacted] K. [redacted] [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor 4011, SPZ PE 85-72, předtím SPZ PE 40-56 [redacted] [redacted] za částku 7.074,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 40.000,- Kč,

t e d y

společným jednáním si присvojili cizí věc, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

4)

- a) dne 25. 1. 2001 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 39 sjednanou mezi [redacted] na [redacted] [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor Z 12045, SPZ PE 57-65 [redacted], nar. [redacted] za částku 185.440,- Kč, svým jednáním tak poškozené [redacted] nar. [redacted], dědičce po zemřelém majiteli [redacted], nar. [redacted], způsobili škodu ve výši nejméně 180.000,- Kč,
- b) dne 10. 4. 2001 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 105 sjednanou mezi [redacted] nar. [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený postřikovač KERTITOX, v.č. VD 91/01 firmě Josef Moravec – ABA Dvorce, IČ 11003855 za částku 85.400,- Kč, svým jednáním tak poškozené Haně Moravcové, nar. 10. 7. 1952, dědičce po zemřelém majiteli [redacted] nar. [redacted], způsobili škodu ve výši nejméně 76.000,- Kč,

- c) v období měsíců června až července 2001 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 72 sjednanou mezi [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor Z 5748, SPZ PE 74-12 [REDAKCE] za částku nejméně 5.000,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 28.000,- Kč,

t e d y

společným jednáním si přisvojili cizí věc, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

5)

- a) dne 18. 3. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 131 sjednanou mezi [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený plošný rosič firmě Josef Moravec – ABA Dvorce, IČ 11003855 za částku 18.300,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 18.300,- Kč,
- b) dne 12. 7. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 61 sjednanou mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřenou plečku a vozík na balíky [REDAKCE], nar. [REDAKCE] za částku 2.440,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 2.440,- Kč,
- c) dne 16. 8. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 138 a č. 197 sjednanou mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníků neoprávněně prodali svěřený traktor UKT tov. zn. Zetor 7211, SPZ PE 64-80 [REDAKCE], IČ 44969503 za částku 97.600,- Kč, svým jednáním tak uvedeným poškozeným způsobili škodu ve výši nejméně 120.000,- Kč,
- d) dne 16. 8. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 139 a č. 201 sjednanou mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníků neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor 12145, SPZ PE 69-10 [REDAKCE], IČ 44969503 za částku 285.480,- Kč, svým jednáním tak uvedeným poškozeným způsobili škodu ve výši nejméně 262.000,- Kč,

- e) dne 16. 8. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 122 a č. 152 sjednanou mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] jako pronajímateli a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníků neoprávněně prodali svěřený traktor UKT tov. zn. Zetor 7011, SPZ PE 59-59 [REDAKCE], IČ 44969503 za částku 18.300,- Kč, svým jednáním tak uvedeným poškozeným způsobili škodu ve výši nejméně 55.000,- Kč,
- f) dne 11. 9. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 49 sjednanou mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený vlek za traktor typu T 3.5S, SPZ PE 78-59 [REDAKCE], nar. [REDAKCE] za částku 22.143,- Kč, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobili škodu ve výši nejméně 10.000,- Kč,
- g) dne 12. 9. 2002 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 19 sjednanou mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor Z 5211, SPZ PE 66-56 firmě Pipek s.r.o. Humpolec, IČ 62526294 za částku 158.600,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 145.000,- Kč,

t e d y

společným jednáním si присvojili cizí věc, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu,

6)

- a) dne 1. 4. 2003 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 49 sjednanou mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřenou sklízecí řezačku E 281 [REDAKCE], IČ 47251905 za částku 50.020,- Kč, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobili škodu ve výši nejméně 62.000,- Kč,
- b) dne 1. 4. 2003 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 136 sjednanou mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor UKT tov. zn. Zetor 7211, SPZ PE 60-46 firmě SOME Jindřichův Hradec s.r.o., IČ 62508831 za částku 122.000,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 120.000,- Kč,

- c) dne 20. 6. 2003 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 69 sjednanou mezi [redacted], nar. [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený sběrací vůz NTVS 4, inv. č. 27 [redacted], nar. [redacted] za částku 18.300,- Kč, svým jednáním tak poškozené [redacted], dědičce po zemřelém majiteli [redacted], nar. [redacted], způsobili škodu ve výši nejméně 14.200,- Kč,
- d) dne 20. 6. 2003 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 67 a č. 68 sjednanou mezi [redacted] a [redacted], nar. [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený sběrací vůz NTVS 4, inv. č. 25 [redacted], nar. [redacted] za částku 18.300,- Kč, svým jednáním tak uvedeným poškozeným způsobili škodu ve výši nejméně 14.200,- Kč,

t e d y

společným jednáním si присvojili cizí věc, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

7)

- a) v prosinci 2003 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 120 sjednanou mezi [redacted], nar. [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený osobní automobil tov. zn. Škoda Favorit, SPZ PEC 41-05 [redacted], nar. [redacted], zastoupené [redacted], nar. [redacted], za částku nejméně 9.000,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 10.000,- Kč,
- b) dne 29. 12. 2003 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 123 sjednanou mezi [redacted], nar. [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor 10145, SPZ PE 65-16 firmě Pipek s.r.o. Humpolec, IČ 62526294 za částku 146.400,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 146.000,- Kč,
- c) dne 19. 1. 2004 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 137 sjednanou mezi [redacted], nar. [redacted] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor tov. zn. Zetor 7245, SPZ PE 62-08 firmě [redacted], IČ 41270401 za částku

70.760,- Kč, svým jednáním tak uvedenému poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 125.000,- Kč,

- d) dne 2. 2. 2004 v Hněvkovicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 67 sjednanou mezi [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený traktor UKT tov. zn. Zetor 5611, SPZ PE 77-29 firmě Calibra Plus s.r.o. Jihlava, IČ 60826410 za částku 76.792,- Kč, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobili škodu ve výši nejméně 71.000,- Kč,
- e) dne 4. 2. 2004 v Jiřicích, okr. Pelhřimov či jinde, společně v postavení jednatelů firmy Zemko Jiřice s.r.o., Jiřice 197, okr. Pelhřimov, IČ 25156543, v rozporu s nájemní smlouvou č. 111 sjednanou mezi [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] jako pronajímatelem a firmou Zemko Jiřice s.r.o. jako nájemcem, bez souhlasu a vědomí vlastníka neoprávněně prodali svěřený válec luční VAH 5 firmě Fübico s.r.o. Rodvínov, IČ 49023853 za částku 20.740,- Kč, svým jednáním tak uvedené poškozené způsobili škodu ve výši nejméně 71.000,- Kč,

t e d y

společným jednáním si присvojili cizí věc, která jim byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

t í m s p á c h a l i :

I. Ing. Jaroslav Barták

- 1) přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku, účinného od 1.1.2010,
- 2) přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 tr. zákoníku, účinného od 1.1.2010.

II. Ing. Jaroslav Barták a Ing. Josef Kulhavý

- 1) trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 256a odst. 1, 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009,
- 2) přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, účinného od 1.1.2010 ve spolupachatelství podle § 23 zákoníku, účinného od 1.1.2010,
- 3) trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009,
- 4) trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009,
- 5) trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 3, písm. c) tr. zákona, účinný do 31.12.2009, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009,

- 6) trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009,
- 7) trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009, ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zákona, účinný do 31.12.2009.

Z a t o s e o d s u z u j í

I. Ing. Jaroslav Barták

podle § 248 odst. 3 tr.zákona, účinného do 31.12.2009, § 35 odst. 1 tr.zákona, účinného do 31.12.2009, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ let.**

Podle § 58 odst. 1 tr.zák., účinného do 31.12.2009, a § 59 odst. 1 tr.zák., účinného do 31.12.2009, se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ let.**

II. Ing. Josef Kulhavý

podle § 248 odst. 3 tr.zákona, účinného do 31.12.2009, § 35 odst. 1 tr.zákona, účinného do 31.12.2009, **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ let.**

Podle § 58 odst. 1 tr.zák., účinného do 31.12.2009 a § 59 odst. 1 tr.zák., účinného do 31.12.2009, se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou /2/ let.**

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškození, a to :

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted], by [redacted] Ing. [redacted], nar. [redacted],
jako právní nástupci po [redacted] zemřelé dne [redacted],
6. [redacted] bytem [redacted],
7. [redacted],
8. [redacted]
9. [redacted] bytem [redacted], [redacted] a,
[redacted], a [redacted], bytem
[redacted], jako právní nástupci po [redacted] zemřelém dne [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]
12. [redacted],

13. [redacted] bytem [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] a [redacted], bytem [redacted], jako právní nástupci po [redacted] zemřelém [redacted]
14. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted]
15. [redacted], bytem [redacted]
16. Agro-leasing Jindřichův Hradec, s.r.o., IČ 60851252, Pravdova 837/II, Jindřichův Hradec,
17. ČSSZ - Krajská správa sociálního zabezpečení Vysočina, Jihlava, Wolkerova 37,
18. Státní veterinární ústav, Jihlava, Rantiřovská 93, IČ 13691554,
19. Agrio moderní zemědělské služby s.r.o., IČ 48207446, se sídlem Křemže, Budějovická 74,
20. Jaroslav Bečvář, IČ 11344148, Řepice 121, Strakonice,
21. Calibra plus s.r.o., IČ 60826410, Jihlava, Na Hranici 8,
22. E.ON Energie a.s., IČ 26078201, České Budějovice, Lannova 16,
23. Ing. Jiří Holcner, Chotěboř, Třešňová 1344,
24. HZT Technik s.r.o., IČ 26023865, se sídlem Týn nad Vltavou, Přívozní 219,
25. Natural s.r.o., IČ 66226350, se sídlem Benešov, Hráskeho 406,
26. Ing. Petrlík, IČ 44133308, Vatín 5, Žďár nad Sázavou,
27. Jindřich Procházka, IČ 15691284, Bezděkov 89, Žatec,
28. Semat v.o.s., IČ 00653900, Havlíčkův Brod, Termesivy 19,
29. ZODOS s.r.o., IČ 45538107, Okrouhlice 29,

se odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

O d ů v o d n ě n í

Z provedeného dokazování byl zjištěn skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.

Rozsudkem Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 25.4.2008, č.j. 7T 19/2007-3429, jak [redacted] sám, tak i společně s [redacted] byly ve všech případech zproštěny obžaloby podle § 226 písm. b) tr.řádu s tím, že skutek se stal, ale není trestným činem. Usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, ze dne 15.1.2009, č.j. 14 To 225/2008-3499, byl rozsudek Okresního soudu v Pelhřimově ze dne 25.4.2008, č.j. 7T 19/2007-3429, zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně, aby ji znovu projednal a rozhodl, přičemž soud I. stupně je vázán závazným právním názorem soudu II. stupně ve smyslu § 264 odst.1 tr.řádu, jenž byl vysloven v odůvodnění tohoto usnesení.

V této věci byly provedeny již tyto důkazy :

Obžalovaný Ing. Josef Kulhavý uvedl, že otázku účetnictví měl na starosti Ing. Barták, přičemž se domnívá, že vedl účetnictví v pořádku tak, jak to mělo být. Co se týče zpronevěry, tak k tomuto musí uvést to, že firma přebírala majetek od ZD Jiřice jako soubor na základě plných moc, kde bylo řečeno, že jim svěřují výši majetkového podílu. Pronajímali si majetkový podíl, ale ne jednotlivé věci tak, jak jim je kladeno za vinu. Když se prodávaly jednotlivé věci, tak se konkrétnímu člověku nesnižoval majetkový podíl, neboť mu byl zachovávan v té původní výši. Na každé nájemní smlouvě byla vyjádřena hodnota majetkového podílu konkrétního člověka, přičemž jsou zde obsaženy konkrétní stroje, ale dá se říci z evidenčního důvodu, neboť od ZD Jiřice byl převzat soubor majetku a tento soubor se

snažili zachovat procentně na jednotlivé oprávněné osoby. Soubor majetku byl předán formou předávacích protokolů od ZD Jiřice, přičemž jednotlivé osoby jim udělili plnou moc a oni za oprávněné osoby jednali v rámci jejich majetkových podílů. Jednotlivé majetkové podíly oprávněných osob sečetli a na základě tohoto převzali soubor věcí od ZD Jiřice. Nájemní smlouvy za firmu uzavírali všichni tři jednatele, tzn. on, Ing. Barták a Ing. Falt. Jako zástupci oprávněných osob jednali s předchozím družstvem. Je pravda, že došlo k prodejm jednotlivých strojů tak, jak jsou uvedeny v obžalobě, přičemž prodej byl zaznamenán v účetnictví a byla tam zavedena kupní cena zpátky. Za firmu Zemko s.r.o. vystupovali jako vlastníci strojů, neboť ty stroje přebrali jako soubor a tak i byly zařazeny do účetnictví Zemko Jiřice s.r.o.. Co se týče zvýhodňování věřitelů, tak to vychází zřejmě z toho, že měli prohlásit konkurz. Hospodařili do té doby, dokud to bylo možné a pokud nastaly podmínky konkurzu, tak jej prohlásili. Podle něho nastaly podmínky pro vyhlášení konkurzu v době, kdy ho vyhlásili. Návrh podali na základě toho, že udělali bilanci a dospěli k závěru, že je čas podat návrh na konkurz. Obžalovaný Ing. Jaroslav Barták uvedl, že za účetnictví ve firmě odpovídal on a s účetnictvím seznamoval taktéž další jednatele společnosti. K evidenci majetku musí uvést to, že na základě udělených plných mocí byla stanovena určitá výše majetkových podílů a od ZD Jiřice byl převzat určitý soubor a tento byl od 1. pololetí 1997 zaveden do účetnictví a jako majetek tam byl veden celou dobu. Daňové dopisy byly realizovány, myslí si, že tyto věci tak, jak tam byly zaevidovány, že pokud to bylo jako soubor věcí, tak tam takto zavedeny mohly být. Ze strany finančního úřadu nebyla učiněna nikdy výtka ohledně způsobu vedení evidence majetku. Co se týče účetních závěrek, tak tyto byly vyhotoveny řádně, ale na obchodní rejstřík je neposlal, neboť na to zapomněl. Ohledně konkurzu může uvést následující. Po sklizni roku 2003 dospěli k závěru, že to již neutáhnou, a proto byl podán návrh na konkurz. Situace se zhoršila, neboť finanční úřad jim vyčíslil doplatek kaně z nemovitostí a penále na léta 1993, 1994 a 1995, kdy firma ještě neexistovala, neboť byli ručitelé za daň z nemovitostí. Zde došlo k milionovému propadu s uplatněním ručitelství na dani z nemovitosti. Taktéž rok 2003 byl již bez dotací, přičemž v předchozích letech jejich firma vždy dotace měla. V roce 2001 a 2002 byl stav hospodaření firmy vyrovnán. Co se týče zvýhodňování věřitelů, tak pokud někoho upřednostnili tak proto, aby byl zachován provoz. O tomto se rozhodoval vždy po dohodě se spoluobžalovaným. Jinak pohledávky hradili průběžně. Co se týče splatnosti jednotlivých pohledávek, tak vedl jednání s jednotlivými osobami o prodloužení splatnosti. Z hlediska zajištění provozu je pravda, že některé pohledávky byly hrazeny přednostně. Ohledně zpronevěry může vést to, že taktéž sepisoval nájemní smlouvy, přičemž měl vzor, do kterého doplňoval věci a hodnoty tak, jak byly od ZD převzaty. Ohledně vozidel musí uvést to, že byly evidovány v majetku firmy Zemko Jiřice s.r.o., platili z vozidel pojištění a podobně a také uplatňovali odpisy. V některých případech byl majetkový podíl vyplacený podle nájemní smlouvy a snížila se nájemní smlouva na majetkový podíl a ve většině případů byl pořízen nový stroj, takže se dodatkem změnila smlouva s tím, že místo toho stroje, který tam byl původně, jenž byl prodán, tak hodnota tohoto majetkového podílu přešla na nový stroj, takže se změnil předmět nájmu.

Byli již vyslechnuti svědky, a to M. [REDAKCE]

[REDAKCE] Dále byly čteny svědecké výpovědi osob, a to [REDAKCE]

J. [REDAKT], M. [REDAKT], J. [REDAKT], [REDAKT] [REDAKT] J. [REDAKT],
[REDAKT] [REDAKT], [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT]
[REDAKT] [REDAKT], [REDAKT] [REDAKT] a a [REDAKT] [REDAKT] ka. Soud dále vyslechl
zpracovatele znaleckých posudků z oboru ekonomika, a to z odvětví účetnictví znalecký ústav
BRÁZDA_AUDIT a.s., a z odvětví ceny a odhady motorových vozidel a ceny a odhady lesní
a zemědělské mechanizace Ing. Pavla Kotka.

Soud doplnil stávající dokazování o doplněk znaleckého posudku z oboru ekonomika
s tím, že znalec dospěl k závěru, že dle přehledu úhrad závazků v předmětném období
společnost Zemko s.r.o. hradila pouze takové závazky z obchodních vztahů, které sloužily
k udržení zachování chodu společnosti, přičemž byly uhrazeny závazky v celkové výši
16.642.000,- Kč. Taktéž hradila mzdové závazky, závazky z titulu sociálního a zdravotního
pojištění, odvody daní a také splátky za pronajatý majetek, neboť i v tomto případě platby
těchto závazků sloužily zcela k udržení zachování chodu společnosti a jde mj. i o zákonné
platby. Je nutno poznamenat z ekonomického hlediska se lze oprávněně domnívat, že pokud
dlužník uhradí závazky, které jsou nutné k provozu společnosti, může pak dále rozvíjet svou
podnikatelskou činnost, získat výnosy, které posléze mohou sloužit k uspokojení dalších
závazků odběratelů a zda takto mohlo být i v případě společnosti Zemko Jiřice s.r.o.,
ponechává znalec na rozhodnutí soudu, neboť tato společnost byla již v dlouhodobé platební
neschopnosti. Soud vyslechl zpracovatele znaleckého posudku, jenž uvedl, že očekávání
zlepšení stavu chodu společnosti, dle jeho názoru, by bylo spíše negativní, a to z důvodu
dlouhodobé platební neschopnosti.

Obžalovaný [REDAKT] doplnil výpověď s tím, že uvedl, že na podzim roku
1996 byla členská schůze ZD Jiřice, kde vysvětlovali chod jejich společnosti a důvod, proč je
dobré do jejich společnosti vstupovat. Navrhovali zde, aby jim byly udělovány plné moci, na
základě nich vyzvednou soubor majetku z družstva a budou pokračovat v zemědělské
činnosti. Při založení společnosti bylo majetkem společnosti základní jmění 100.000,- Kč a
postupně se vybíral majetek na základě plných mocí jako soubor, ale lidem bylo navrženo, že
budou dostávat nájem jak z majetku, tak i z polí.

Svědék [REDAKT] uvedl, že byl místopředsedou představenstva v ZD Jiřice
s tím, že se vyčíslávaly majetkové a vypořádací podíly. V případě předání majetku s.r.o., to
probíhalo tak, že se konala výroční schůzce, kde se odhlasovalo, že se to předá s.r.o., udělala
se inventura a pak se to předalo s.r.o.. On sám také uzavíral předmětné nájemní smlouvy a
podle jeho názoru mělo Zemko Jiřice s.r.o. stroje v nájmu a družstevníci byli vlastníci strojů.
Svědci J. [REDAKT], C. [REDAKT], J. [REDAKT], I. [REDAKT], J. [REDAKT] uvedli,
že pronajali Zemku s.r.o. podíl na družstvu, ale nepovažovali se za vlastníka věcí. Svědci
[REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT] se považovali
za vlastníka věcí s tím, že tyto pronajali Zemku s.r.o., svědkyně A. [REDAKT] uvedla, že
pronajala pouze pole. Svědek JUDr. Jiří Kozák uvedl, že byl správcem konkurzní podstaty
Zemědělské družstvo Jiřice s tím, že je mu známo, že policie v letech 1998 – 2000
prověřovala činnost ohledně vydání majetku a neshledala nic trestného v souvislosti
s předáním majetku v družstvu Jiřice oprávněným osobám. Na bližší okolnosti ohledně
majetku ZD Jiřice si již nepamatuje.

Ze zápisu z členské schůze ze dne 14.12.1996 bylo zjištěno, že tato se konala
v Jiřicích za přítomnosti mj. i Ing. Kubáňského [REDAKT] s tím, že by si společnost Zemko