ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Zachem v hlavním líčení konaném dne 1. března 2021 Pelhřimově

takto:

**Obžalovaná**

[celé jméno obžalované], rozená [příjmení], [datum narození] v [obec], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa obžalované],

**je vinna, že**

s vědomím, že není oprávněna s takovými látkami jakkoli nakládat a tyto poskytovat dalším osobám

a) v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.08.2015 do 01.01.2016, zejména v místě svého bydliště v ul. [ulice a číslo], v [obec], okr. [obec], přinejmenším v šesti případech prodala celkově nejméně 12 dávek látky zv. pervitin, v celkové hodnotě ve výši nejméně 3 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

b) v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.08.2015 do 01.01.2016, zejména v místě svého bydliště v ul. [ulice a číslo], v [obec], okr. [obec], přinejmenším v pěti případech prodala celkově nejméně 5 g látky zv. marihuana, v celkové hodnotě ve výši nejméně 1 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],
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1.

a) v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.12.2017 do 29.02.2020, zejména v místě svého bydliště v ul. [ulice a číslo], v [obec], okr. [obec], přinejmenším ve čtrnácti případech prodala nejméně 28 dávek látky zv. pervitin, v celkové hodnotě ve výši nejméně 7 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

b) v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.12.2017 do 29.02.2020, zejména v místě svého bydliště v ul. [ulice a číslo], v [obec], okr. [obec], přinejmenším v pěti případech prodala

celkově nejméně 5 g látky zv. marihuana v celkové hodnotě ve výši nejméně 1 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

2.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.02.2019 do 31.07.2020, na přesně nezjištěných místech, zejména v [obec], okr. [obec], přinejmenším ve třiceti případech prodala nejméně 30 dávek látky zv. pervitin, v celkové hodnotě ve výši nejméně 9 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

3.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.06.2019 do 05.06.2020, na různých místech zejména v [obec], okr. [obec], přinejmenším v padesáti případech prodala nejméně 100 dávek látky zv. pervitin, v množství kolem 10 g, v celkové hodnotě ve výši nejméně 25 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

4.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.07.2019 do 31.05.2020, na různých místech, zejména v [obec], okr. [obec], přinejmenším v sedmi případech prodala nejméně 14 dávek látky zv. pervitin v celkové hodnotě ve výši nejméně 3 500 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

5.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.08.2019 do 31.05.2020, na přesně nezjištěných místech, zejména v [obec], okr. [obec], přinejmenším v patnácti případech prodala nejméně 30 dávek látky zv. pervitin v celkové hodnotě ve výši nejméně 7 500 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

6.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.10.2019 do 10.06.2020, na různých místech, zejména v [obec], okr. [obec], přinejmenším ve dvaceti pěti případech prodala nejméně 50 dávek látky zv. pervitin, za přesně nezjištěnou celkovou částku [jméno] [příjmení], [datum narození],

7.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.12.2019 do 30.06.2020, na přesně nezjištěných místech, zejména v [obec], okr. [obec], přinejmenším ve čtyřech případech prodala nejméně 4 dávky látky zv. pervitin v celkové hodnotě ve výši nejméně 800 Kč [jméno] [příjmení], [datum narození],

8.

v přesně nezjištěných dnech, v době od 01.01.2020 do 31.05.2020, zejména v místě svého bydliště v ul. [ulice a číslo], v [obec], okr. [obec], přinejmenším v osmi případech prodala nejméně 16 dávek látky zv. pervitin v celkové hodnotě ve výši nejméně 4 000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození],

přičemž látka zv. pervitin je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem metamfetamin jako látka psychotropní do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou [číslo] nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek,

a látka zv. marihuana je zařazena pod mezinárodním nechráněným názvem konopí jako látka omamná do Seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, který je přílohou č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek a v ní obsažená účinná látka Delta 9 tetrahydrokanabinol je zařazena jako látka psychotropní do Seznamu č. II. podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 o seznamech návykových látek,

**tedy**

neoprávněně prodala omamnou a psychotropní látku,

neoprávněně prodala omamnou a psychotropní látku,

**čímž spáchala**

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

Podle § 48 odst. 1 tr. zákoníku soud podmíněně upouští u obžalované [celé jméno obžalované] od potrestání.

Podle § 48 odst. 2 tr. zákoníku se stanovuje zkušební doba v trvání jednoho /1/ roku a obžalované se zároveň ukládá dohled probačního úředníka.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, prostřednictvím soudu podepsaného.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li

Pelhřimov 1. března 2021

Mgr. Jiří Zach  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. března 2021.